Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2024-0127

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	12 februari 2024
Klacht van	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Flexibel hypotheekkrediet. Variabele rente. De consumenten stellen dat de bank ten onrechte onderscheid heeft gemaakt in de aangeboden rentepercentages, omdat andere klanten van de bank in januari 2011 een ander rentepercentage aangeboden kregen dan de consumenten in juli 2011. Daarnaast stellen de consumenten dat de bank hen onvoldoende heeft gewezen op de mogelijkheden tot het afsluiten van een hypothecaire geldlening in plaats van het hypothecaire krediet. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de consumenten een ander rentepercentage aangeboden hebben gekregen dan andere klanten van de bank. Daarnaast is niet gebleken dat de consumenten beter af waren geweest met een hypothecaire geldlening. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consumenten; 4) de dupliek van de bank; 5) de nadere reactie van de bank en 6) de reactie daarop van de consumenten.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben op 25 juli 2011 een Flexibel hypotheekkrediet afgesloten bij de bank, met een kredietlimiet van € 22.700,- en een variabele effectieve rente van bij aanvang 6,7% per jaar.

2.2 Op 18 maart 2020 is het krediet beëindigd.

De klacht en vordering

2.3 De consumenten vorderen betaling van een bedrag van € 2.720,- (berekend tot en met 8 juli 2020), te vermeerderen met de wettelijke rente.

2.4 De consumenten leggen hieraan het volgende ten grondslag. De bank heeft een te hoog rentepercentage gehanteerd bij aanvang van de overeenkomst. In een gelijk geval (uitspraak GC Kifid 2019-192)[1] wordt een rentepercentage gehanteerd van 5,1%, terwijl de consumenten een rentepercentage betaalden van 6,7%. Op grond van het gelijkheidsbeginsel is daarom te veel rente in rekening gebracht.

2.5 Daarnaast stellen de consumenten dat de bank in 2011 ten onrechte niet de mogelijkheden voor het afsluiten van een – voor hen voordeligere – hypothecaire geldlening heeft besproken. In 2020 is uiteindelijk gebleken dat de hypothecaire geldlening een betere oplossing was voor de consumenten en de bank had de consumenten hier in 2011 op moeten wijzen.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die voorligt is of de consumenten te veel rente hebben betaald voor hun krediet. Naar het oordeel van de commissie is daarvan geen sprake. Dit zal hierna worden toegelicht.

[1] te vinden in het uitsprakenregister op www.kifid.nl.

Heeft de bank ten onrechte onderscheid gemaakt in de aangeboden rentepercentages?

3.2 De consumenten klagen er niet over dat de in rekening gebrachte rente de marktrente niet zou hebben gevolgd. Zij zijn het er met de bank over eens dat zij volgens het relevante beoordelingskader van Kifid niet om die reden te veel rente hebben betaald.

3.3 De consumenten stellen echter dat aan hen ten onrechte een ander rentepercentage is aangeboden dan aan andere klanten. De bank heeft dit betwist. Daartoe heeft zij aangevoerd dat aan alle klanten die op 25 juli 2011 een Flexibel hypotheekkrediet hebben afgesloten hetzelfde rentepercentage is aangeboden. Het rentepercentage kan wel afwijken van het rentepercentage dat is aangeboden aan klanten die op een ander moment een dergelijk krediet afsloten. Dit is echter geen ongelijke behandeling, aldus de bank.

3.4 Dit verweer slaagt. Dat de bank onderscheid maakt tussen rentepercentages voor consumenten in exact dezelfde situatie is niet gebleken. De vergelijking met de uitspraak GC Kifid 2019-192 gaat ook niet op, omdat de kredietovereenkomst in die uitspraak op 3 januari 2011 is gesloten, terwijl de consumenten de overeenkomst op 25 juli 2011 hebben gesloten. Rentepercentages fluctueren en kunnen van dag tot dag verschillen. Bij het sluiten van een overeenkomst geldt het rentepercentage dat op die dag geldt. Dat er op 3 januari 2011 een ander rentepercentage gold dan op 25 juli 2011 maakt dan ook niet dat de bank een tweesporig rentebeleid heeft gevoerd of het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden. Uit niets blijkt dat de bank de consumenten een ander rentepercentage heeft aangeboden dan andere klanten die eenzelfde krediet afsloten op 25 juli 2011, zodat de vordering op dit punt wordt afgewezen.

Heeft de bank haar zorgplicht geschonden?

3.5 De consumenten stellen dat de bank ten onrechte in 2011 niet de mogelijkheden voor een hypothecaire geldlening heeft besproken. De bank heeft dit betwist. De commissie overweegt als volgt. Dat in 2020 bleek dat een hypothecaire geldlening op dat moment een betere oplossing voor de consumenten was, maakt nog niet dat de bank dan in 2011 is tekortgeschoten. De consumenten hebben verder niet toegelicht waarom een hypothecaire geldlening in 2011 voor hen voordeliger was geweest. Nu niet is gebleken dat de consumenten in 2011 beter af waren geweest met een hypothecaire geldlening, moet de vordering op dit punt alleen om die reden al worden afgewezen.

Conclusie

3.6 De conclusie is dat de consumenten niet te veel rente hebben betaald of anderszins schade hebben geleden. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl