Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0713

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	23 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een aanrijding gehad. De gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid voor de aanrijding erkend aan de tegenpartij. De consument stelt dat beide partijen aansprakelijk zijn voor de schade. De gevolmachtigde erkent dat standpunt en geeft de consument de mogelijkheid om 50% van de schade van de tegenpartij terug te betalen aan de gevolmachtigde om zijn schadevrije jaren te herstellen. De consument is het hier niet mee eens, omdat hij dan ook recht heeft op 50% van zijn eigen schade. Hij vordert 50% van zijn eigen schade en hij wil 50% van de schade van de tegenpartij terugbetalen om zijn schadevrije jaren te behouden. Hij doet in dit kader een beroep op verrekening. De commissie is van oordeel dat de gevolmachtigde tekort is geschoten in de bescherming van de belangen van de consument en dat de consument daardoor schade heeft geleden. De vorderingen van de gevolmachtigde en de consument kunnen met elkaar worden verrekend. De klacht van de consument is gegrond. De vordering wordt toegewezen.

3. De beoordeling

De gevolmachtigde is tekortgeschoten in de bescherming van de belangen van de consument

3.1 De gevolmachtigde heeft een grote mate van vrijheid in de afwikkeling van de schade van de tegenpartij, omdat hij de schade zelfstandig moet regelen met de tegenpartij.[1] De gevolmachtigde heeft zich echter niet op een redelijke manier ingespannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de aansprakelijkheid voor de aanrijding.[2] De gevolmachtigde heeft op basis van het schadeaangifteformulier de aansprakelijkheid voor de aanrijding volledig erkend aan de tegenpartij. Achteraf heeft de gevolmachtigde echter erkend dat de lezing van de consument, dat beide partijen voor 50% aansprakelijk zijn voor de schade, ook verdedigbaar is. De commissie gaat daarom uit van een 50/50 aansprakelijkheid. De volledige aansprakelijkheid was in dit stadium al, kennelijk te vroeg, erkend aan de tegenpartij en daar kan de gevolmachtigde niet meer op terugkomen.

3.2 De consument heeft schade geleden door de tekortkoming van de gevolmachtigde. De consument wil de schade terugbetalen aan de gevolmachtigde om zijn schadevrije jaren te behouden. De gevolmachtigde heeft de schade van € 915,95 van de tegenpartij volledig vergoed. Op grond van het voorgaande is de consument enkel aansprakelijk voor 50% van de schade. De gevolmachtigde heeft daarom aangeboden dat de consument 50% van de schade kan terugbetalen. Voor herstel van de schadevrije jaren moet de consument € 457,97 betalen aan de gevolmachtigde.

3.3 Naast de schade van de tegenpartij die door de gevolmachtigde is vergoed is de schade van de consument onverhaalbaar geworden door de erkenning van de gedeeltelijke aansprakelijkheid van de tegenpartij door de gevolmachtigde. De consument heeft een schade van € 943,78. 50% van de schade kon gelet op het voorgaande verhaald worden op de tegenpartij. Dat betekent dat de consument € 471,89 kon verhalen op de tegenpartij als de gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de consument niet volledig had erkend.

Verrekening

3.4 De consument doet een beroep op verrekening van de vorderingen. De vordering van de gevolmachtigde en die van de consument gaan tot hun gelijke beloop teniet.[3] Omdat de consument de schade aan de gevolmachtigde wil terugbetalen om gevolgen voor de schadevrije jaren te voorkomen, hebben partijen over en weer een vordering op elkaar. De consument heeft een vordering van € 471,89 op de gevolmachtigde en de gevolmachtigde heeft een vordering van € 457,97 op de consument.

---

[1] Zie artikel 6 lid 1 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Zie daarnaast GC Kifid 2020-600, te vinden via www.kifid.nl.
[2] Zie in dit kader GC Kifid nrs. 2020-600, 2019-390 en 2018-478, te vinden op www.kifid.nl.
[3] Artikel 6:127 lid 1 BW.

Deze vorderingen kunnen met elkaar worden verrekend.[4] Er resteert na verrekening een vordering van € 13,92 van de consument op de gevolmachtigde.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de gevolmachtigde een bedrag van € 13,92 aan de consument vergoedt en de gevolgen voor de schadevrije jaren door de aanrijding herstelt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[4] Artikel 6:127 lid 2 BW.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving

Artikel 6 lid 1 van de Wet aansprakelijkheid motorrijtuigen

> *"De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld."*

Artikel 127 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (BW)

1. Wanneer een schuldenaar die de bevoegdheid tot verrekening heeft, aan zijn schuldeiser verklaart dat hij zijn schuld met een vordering verrekent, gaan beide verbintenissen tot hun gemeenschappelijk beloop teniet.
2. Een schuldenaar heeft de bevoegdheid tot verrekening, wanneer hij een prestatie te vorderen heeft die beantwoordt aan zijn schuld jegens dezelfde wederpartij en hij bevoegd is zowel tot betaling van de schuld als tot het afdwingen van de betaling van de vordering.
3. De bevoegdheid tot verrekening bestaat niet ten aanzien van een vordering en een schuld die in van elkaar gescheiden vermogens vallen.