Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0853

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. J.L.W. Droppert, secretaris)

Datum uitspraak	27 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	IB Krediet B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de kredietverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is in 2010 met haar toenmalige partner een krediet aangegaan bij de kredietverstrekker. Beiden zijn hoofdelijk aansprakelijk voor het geheel. In 2017 werd de kredietverstrekker via een tussenpersoon geïnformeerd dat verdere correspondentie over het krediet via de ex-partner van de consument diende te verlopen. De consument klaagt erover dat de kredietverstrekker zich in 2025 alsnog tot haar wendde voor betaling van het krediet nadat de kredietverstrekker jarenlang juist correspondeerde met de ex-partner van de consument. Volgens de consument is daarmee het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat zij niet meer als debiteur werd beschouwd. De commissie vat dit op als een beroep op rechtsverwerking en is van oordeel dat dit niet slaagt. Zij wijst de vorderingen af.

3. De beoordeling

3.1 De klacht van de consument komt neer op een beroep op rechtsverwerking.

Volgens de consument heeft de kredietverstrekker haar aanspraak op betaling van het krediet door de consument verwerkt, vanwege haar jarenlange gedragslijn waarbij persoonlijk contact met of schrijven aan de consument uitbleef, terwijl de kredietverstrekker wist dat de consument en haar ex-partner uit elkaar waren. Voor zover de consument haar klacht mede baseert op een zelfstandige schending van de zorgplicht, geldt dat zij onvoldoende feiten heeft gesteld waaruit volgt dat de kredietverstrekker, los van haar aanspraak op betaling, tegenover de consument onzorgvuldig heeft gehandeld.

3.2 Rechtsverwerking vloeit voort uit de beginselen van redelijkheid en billijkheid.[1] Daaruit volgt dat een schuldeiser, in dit geval de kredietverstrekker, geen aanspraak kan maken op betaling van een schuld uit een overeenkomst, als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Omdat een beroep op rechtsverwerking neerkomt op de beperkende werking van redelijkheid en billijkheid, past de commissie terughoudendheid toe bij de toepassing van dit beginsel. Het gevolg van toepassing daarvan is namelijk dat de partij tegen wie het wordt toegepast, in dit geval de kredietverstrekker, een recht dat zij heeft, in dit geval de aanspraak op de consument, niet kan uitoefenen. Enkel tijdsverloop is onvoldoende om rechtsverwerking aan te nemen. Vereist is dat de schuldeiser zich op een wijze heeft gedragen die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onverenigbaar is met het vervolgens (andermaal) geldend maken van haar recht.[2] Daarvoor zijn feiten en omstandigheden vereist op grond waarvan moet worden geoordeeld dat hetzij bij de schuldenaar het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat de schuldeiser zijn recht niet meer zal uitoefenen, hetzij dat sprake is van onredelijk nadeel aan de zijde van de schuldenaar als de schuldeiser zijn aanspraak alsnog geldend zal maken.[3] In het algemeen betekent dit dat de schuldeiser een actieve handeling of gedraging moet verrichten voordat er sprake is van rechtsverwerking.

3.3 Het lag dus op de weg van de consument om uitzonderlijke omstandigheden aan te voeren waarmee bij haar een gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt. De door de consument aangevoerde omstandigheden komen er naar het oordeel van de commissie op neer dat de kredietverstrekker ten opzichte van de consument jarenlang zou hebben stilgezeten. De consument heeft in dat kader gewezen op haar bericht uit 2017, waarin zij verzocht voortaan contact te onderhouden met haar ex-partner. Naar het oordeel van de commissie verklaart dat juist het stilzitten van de kredietverstrekker ten opzichte van de consument. Een andere, *actieve* handeling of gedraging van de schuldeiser die het gestelde vertrouwen zou hebben gewekt is niet door de consument aangevoerd.

3.4 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument haar klacht dan ook gebaseerd op enkel tijdsverloop, wat onvoldoende is voor een geslaagd beroep op rechtsverwerking. Aangezien er geen sprake is van rechtsverwerking, is de klacht van de consument ongegrond.

---

[1] Artikelen 6:2 lid 2 en 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW).
[2] Zie Hoge Raad 29 september 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1827, rechtsoverweging 3.3, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Zie Hoge Raad 7 juni 1991, ECLI:NL:HR:1991:ZC0271 en Hoge Raad 29 september 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1827, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Haar vorderingen tot herbeoordeling van haar positie en het bereiken van een redelijke en proportionele oplossing worden dan ook afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl