Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0539

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	8 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Knab N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Echtscheiding. De consument verwijt de bank dat zij (ondanks de beschikking van het hof waarbij de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap is vastgesteld) niet tot verdeling van de renterekening is overgegaan. Dit verwijt gaat echter niet op. In de beschikking van het hof staat namelijk dat de ex-echtgenoot – en dus niet de bank – gehouden is de helft van het saldo van de renterekening aan de consument uit te keren. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de reactie van de bank van 24 september 2024 en 23 oktober 2024; 3) de repliek van de consument en alle aanvullende stukken; en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

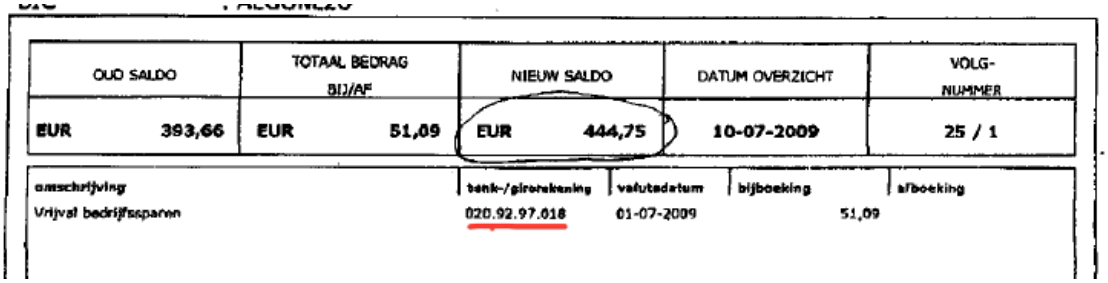
2.1 Op 19 januari 1995 hebben de consument en haar (inmiddels ex-)echtgenoot een renterekening geopend bij de bank (destijds handelend onder de naam Aegon Bank N.V.).

2.2 Op 1 maart 2011 is de renterekening beëindigd en opgeheven. Het saldo dat op de rekening stond, was € 5,68 en is op 1 maart 2011 overgemaakt naar de rekening van de (inmiddels ex-)echtgenoot van de consument.

2.3 In 2011 is het huwelijk van de consument en haar partner beëindigd. Bij beschikking van 27 september 2012 heeft de rechtbank Den Haag de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap vastgesteld. Het hof Den Haag heeft deze verdeling bij beschikking van 22 januari 2014 grotendeels bevestigd. In het dictum van de beschikking van het hof staat het volgende over de renterekening:

> *"Het hof: (...) in aanvulling op de bestreden beschikking, deelt aan de man – per peildatum – toe: (...) 3) het tegoed op de renterekening bij Aegon met het kenmerk [nummer], onder gehoudenheid van de man om de helft van de saldi aan de vrouw uit te keren of te verrekenen."*

2.4 In de klachtprocedure heeft de consument een rekeningoverzicht van de renterekening uit 2009 overgelegd:



OUD SALDO	TOTAAL BEDRAG BIJ/AF	NIEUW SALDO	DATUM OVERZICHT	VOLG-NUMMER
EUR 393,66	EUR 51,09	EUR 444,75	10-07-2009	25 / 1

omschrijving	bank-/girorekening	valutadatum	bijboeking	afboeking
Vrijval bedrijfsspaarn	020.92.97.018	01-07-2009	51,09	

2.5 In 2023 heeft de consument bij Kifid een klacht ingediend over AEGON Levensverzekering N.V. ("de verzekeraar"). In die klachtprocedure ging het onder meer over een spaarloonregeling met nummer [nummer spaarloonregeling] op naam van haar ex-echtgenoot. De commissie oordeelde daarover als volgt:

> *"De verzekeraar heeft bij verweer betwist bekend te zijn met de spaarloonregeling. De commissie stelt aan de hand van de overgelegde stukken vast dat de verzekeraar bij e-mail van september 2023 de consument heeft verwezen naar Knab. Uit de door de consument overgelegde stukken blijkt echter dat Knab heeft verklaard niet met de spaarloonregeling bekend te zijn. Dit betekent echter niet dat aannemelijk is geworden dat het spaarloon bij de verzekeraar werd opgebouwd en/of is ondergebracht. De enkele omstandigheid dat de consument over een salarisstrook beschikt waarop staat dat een premie voor het spaarloon wordt ingehouden vormt hiervoor onvoldoende grondslag. De commissie zal de vordering tot verdeling van het spaarloon en de vordering tot verstrekking van enige informatie over deze regeling daarom afwijzen."*[1]

2.6 In de onderhavige klachtprocedure heeft de consument een aanvullend stuk overgelegd. Het betreft een (ongedateerde) brief van Aegon Bank N.V. aan de ex-echtgenoot van de consument, waarin een overzicht wordt gegeven van de vrijvallende bedragen van de spaarloonregeling met nummer [nummer spaarloonregeling].

[1] GC Kifid nr. 2024-0549, overweging 3.6.

Overzicht vrijvallende bedragen Spaarloonregeling rekeningnummer [redacted]

In onderstaand overzicht is aangegeven op welke datum de door u gespaarde bedragen vrijvallen.
Hierbij is al rekening gehouden met (eventueel) uitgevoerde deblokkeringen.
Dit overzicht betreft een momentopname waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

Blokkeringstermijn: 4 jaar.

Volgnr.	Gestort	Bedrag	Valt vrij	Volgnr.	Gestort	Bedrag	Valt vrij	Volgnr.	Gestort	Bedrag	Valt vrij
1	Jan 2005	51,09	Feb 2009								
2	Feb 2005	51,09	Mrt 2009								
3	Mrt 2005	51,09	Apr 2009								
4	Apr 2005	51,09	Mei 2009								
5	Mei 2005	51,09	Jun 2009								
6	Jun 2005	51,09	Jul 2009								
7	Jul 2005	51,09	Aug 2009								
8	Aug 2005	51,09	Sep 2009								
9	Sep 2005	51,09	Okt 2009								
10	Okt 2005	51,09	Nov 2009								
11	Nov 2005	51,09	Dec 2009								
12	Dec 2005	51,01	Jan 2010								
13	Jan 2006	51,09	Feb 2010								
14	Feb 2006	51,09	Mrt 2010								
15	Mrt 2006	51,09	Apr 2010								
16	Apr 2006	459,73	Mei 2010								

De klacht en de vordering

2.7 De consument vordert een schadevergoeding van de bank van € 223, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 16 september 2011. Hieraan legt zij het volgende ten grondslag. Ondanks dat het hof Den Haag in de beschikking van 22 januari 2014 heeft beslist dat het saldo van de renterekening verdeeld moet worden heeft de bank dit ondanks herhaalde verzoeken niet gedaan.

2.8 Verder heeft de consument in de onderhavige klachtprocedure nogmaals de spaarloonregeling naar voren gebracht. Zij geeft aan dat de renterekening gevoed werd door een spaarloonregeling met nummer [nummer spaarloonregeling] op naam van haar ex-echtgenoot. In de beschikking van het hof staat echter niets over deze spaarloonregeling. Dit betreft dus verzwegen vermogen. In een eerdere procedure bij Kifid heeft de bank steeds ontkend bekend te zijn met de spaarloonregeling.

Het verweer

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Deze zaak gaat primair om de renterekening. Tijdens de klachtprocedure heeft de consument evenwel ook de spaarloonregeling naar voren gebracht.

Hoewel zij daar geen vordering aan verbindt[2], zal de commissie – omdat dit voor de consument een belangrijk punt is – in deze uitspraak er wel iets over zeggen.

Spaarloonregeling

3.2 De spaarloonregeling is in een eerdere zaak aan de orde geweest (zie GC Kifid nr. 2024-0549). In die zaak had de consument een salarisstrook van haar ex-echtgenoot overgelegd, waarop te zien was dat er een premie werd ingehouden voor een spaarloonregeling met nummer [nummer spaarloonregeling]. In die zaak (tegen de verzekeraar) was onduidelijk of het spaarloon bij de verzekeraar of bij de bank was ondergebracht (die vroeger tot hetzelfde Aegon-concern behoorden). Aangezien er rond dezelfde tijd ook een klachtprocedure tegen de bank liep (over een lijfrente) heeft Kifid de bank naar de spaarloonregeling gevraagd. De bank heeft toen aangegeven dat ze de spaarloonregeling "niet in de boeken heeft".

3.3 In de onderhavige zaak heeft de consument een aanvullend stuk overgelegd, namelijk het in overweging 2.6 weergegeven overzicht. In de onderhavige procedure heeft Kifid de bank gewezen op dit overzicht en de bank wederom gevraagd of zij misschien zou kunnen nagaan wat er met de spaarloonregeling is gebeurd. De bank heeft evenwel geen informatie over de spaarloonregeling kunnen (of willen) verstrekken. De commissie moet het daarom doen met de stukken die nu in het dossier zitten.

3.4 Op basis van de stukken in het dossier kan de commissie vaststellen dat de ex-echtgenoot een spaarloonregeling bij de bank had. De brief is immers afkomstig van Aegon Bank N.V. en gericht aan de ex-echtgenoot. Verder kan de commissie vaststellen dat het bedrag van € 51,09 per maand (dat in het overzicht is vermeld) correspondeert met de bijboeking die te vinden is op het in 2.4 weergegeven rekeningoverzicht van de renterekening. In dat rekeningoverzicht wordt overigens ook het nummer van de spaarloonregeling weergegeven (door de consument rood onderstreept). De commissie gaat daarom mee in de stelling van de consument dat de renterekening gevoed werd door de spaarloonregeling. Op basis van de stukken in het dossier kan de commissie echter niet vaststellen wanneer de spaarloon-regeling beëindigd is, wat het resterende saldo ervan was en wat daarmee gebeurd is.

Renterekening

3.5 Wat betreft de renterekening overweegt de commissie als volgt. De consument verwijt de bank dat zij niet tot verdeling van de renterekening is overgegaan, terwijl de bank dat op grond van de beschikking van het hof wel had moeten doen. Dit verwijt gaat echter niet op. In de beschikking van het hof staat namelijk dat de *ex-echtgenoot* gehouden is de helft van het saldo van de renterekening aan de consument uit te keren of te verrekenen.

---

[2] Een dergelijke vordering zou mogelijk ook niet behandelbaar zijn. De spaarloonregeling was namelijk *op naam van de ex-echtgenoot van de consument* en op grond van het Reglement Geschillencommissie Kifid kan de consument alleen een klacht indienen over een financiële dienst *die zijzelf heeft afgenomen*.

Anders dan de consument meent, was het dus niet de taak van de bank om het saldo op de renterekening te verdelen. Bovendien heeft de bank aangegeven dat de renterekening al op 1 maart 2011 beëindigd was (vóórdat de echtscheiding was uitgesproken en de bank op de hoogte was gesteld van de echtscheidingsprocedure). Gelet op dit alles is de commissie van oordeel dat de bank niet is tekortgeschoten met betrekking tot de renterekening. De vordering van de consument moet daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl