Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0159

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Datum uitspraak	22 februari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Allianz Direct Versicherungs-AG, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. De consument heeft met zijn auto een aanrijding gehad met een bus. Hij vindt dat zijn verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid heeft erkend voor het ongeval. Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk, omdat hij roekeloos reed en omdat de busbaan was veranderd in een rijstrook voor al het verkeer. De commissie oordeelt dat er voldoende bewijs is voor het standpunt van de verzekeraar dat de consument aansprakelijk is, omdat hij van rijstrook wisselde en niet de bus. De tegenpartij wisselde niet van rijstrook door rechtdoor te blijven rijden op een rijstrook voor al het verkeer die kort daarvoor nog een busbaan was. Vordering afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de namens de consument ingediende klachtbrief; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de namens de consument ingediende repliek; 4) de aanvullende stukken van de verzekeraar; 4) de namens de consument ingediende reactie en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. S.B. Epozdemir, advocaat en kantoorhoudende te Den Haag.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

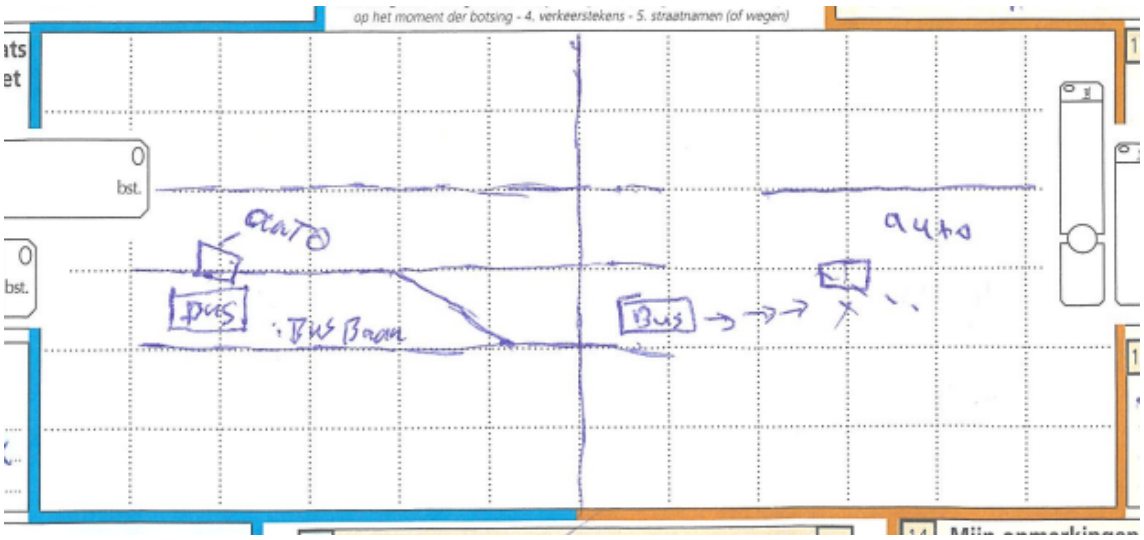
Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een autoverzekering met allrisk/ volledig casco dekking (hierna: de verzekering) voor zijn Mercedes A180 (hierna: de auto).

2.2 Op [datum] heeft er een aanrijding plaatsgevonden tussen de auto van de consument en een autobus van Arriva (hierna: de bus). Hierdoor zijn beide voortuigen beschadigd. Voornoemd ongeval wordt verder aangeduid als: het ongeval.

2.3 De politie heeft na het ongeval ter plaatse proces-verbaal opgemaakt. In de toedracht staat dat de consument op rijstrook 2 voor personenauto's reed en chauffeur van de bus (hierna: de tegenpartij) op rijstrook 3, die bedoeld is voor een lijnbus (busbaan). De consument wisselde van rijstrook 2 naar 3 waar de tegenpartij op rijstrook 3 reed en raakte daarbij de bus op de flank zonder de tegenpartij voor te laten gaan.

2.4 Op het door beide partijen ingevulde en ondertekende schadeaangifteformulier staan geen kruisjes bij de toedracht. Op het formulier is wel opgenomen dat de zichtbare schade aan de bus links bij het voorwiel zit en bij de auto aan de rechterzijde. De situatieschets op het formulier is opgedeeld in twee delen. Op het linker deel rijdt de bus op een busbaan en passeert de auto de doorgetrokken streep van de rijstrook waar de bus rijdt gedeeltelijk. Op het rechterdeel zijn voor de bus drie pijlen richting de auto getekend en is er een kruis op de rijstrook voor de bus en naast de auto getekend. De auto is daarbij voor de helft over het tekenraster getekend. Zie hieronder de schets:



2.5 Met een e-mailbericht van 15 januari 2023 heeft de consument het ongeval bij de verzekeraar gemeld met de volgende tekst:

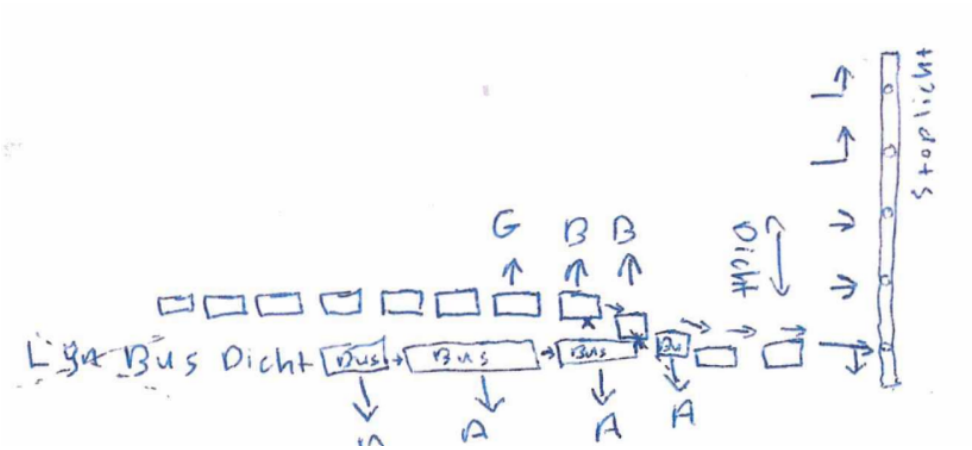
> *"Op [datum] is als gevolg van een aanrijding schade ontstaan aan mijn auto. De aanrijding is ontstaan door een buschauffeur.*
>
> *Deze aanrijding is ontstaan op de benoordenhoutseweg in Den Haag. Het zijn drie rijstroken, bij de N44 waren er werkzaamheden (52.091531, 4.328843). En de buslijn was na paar meters afgeplakt en was het geen buslijn meer en hoorde de chauffeur zich aan de regels te houden van de overige bestuurders. Ik reed op de S101 weg naast de weg van de buslijn het was geen stille weg en er reden genoeg andere bestuurders en zelfs op de moment dat ik reed was er een file. nadat de buslijn bij de overige verkeer wou samen voegen reed hij mij aan, ik toeterde en probeerde hem te stoppen, aangezien hij bleef rijden tegen mijn auto. Als hij gewoon had gestopt en niet bleef rijden tegen mijn auto was er geen schade en geen enkele probleem.*
>
> *De weg van de buslijn was afgeplakt, dus hij hoorde mij voorrang te geven. Als de weg van de chauffeur niet was afgeplakt zat ik verkeerd. De manier hoe de chauffeur dit heeft gedaan is niet normaal. Er was file en het was paar meter van te voren voor hem duidelijk dat hij niet meer op een buslijn weg reed aangezien het vanaf paar meters ervoor was afgeplakt en u kunt dat terug zien in de bijlage. Nogmaals deze situatie kon makkelijk vermijden worden als de buschauffeur rustig aan deed. Het is geen normaal gedrag dat er iemand blijft rijden in zo'n situatie, mijn kinderen konden ook in de auto zitten. Als tweede partij de gelijk krijgt in zo'n situatie, wil ik graag een rechtszaak beginnen want zou heel erg onrechtvaardig zijn."*

2.6 Met een e-mailbericht van 30 januari 2023 heeft de verzekeraar aan de consument uitgelegd dat hij aansprakelijk is voor de schade, omdat hij gedeeltelijk van rijstrook wisselde.

2.7 Met een e-mailbericht van 14 februari 2023 heeft de consument aan de verzekeraar laten weten dat hij het niet eens is met zijn standpunt en dat er een getuige is. De verzekeraar heeft de consument vervolgens gevraagd om een getuigenverklaring.

2.8 In een verklaring van 7 april 2023 heeft de getuige informatie ingevuld over het ongeval en een situatieschets getekend. In de informatie staat onder andere dat de tegenpartij 50/60 km/uur en de consument 5 – 10 km/uur reed en dat de consument 30 seconden stilstond tijdens het ongeval.
Op de situatieschets is te zien dat twee van de drie doorgaande wegen zijn afgesloten. Op de schets is de doorgaande weg waar de bus op reed niet afgesloten. Wel is een kruis getekend door het woord 'lijnbus'. Volgens de schets reed de getuige achter de auto en veranderde de auto van rijstrook richting de rijstrook waar de bus op reed.

Zie hieronder de schets:



In de getuigenverklaring staat bij de beschrijving van hoe het ongeval is gebeurd het volgende:

> *"De greise Mercedes stond tweede rijban van rechter kant achter ee file. De rechtdoorgaande weg was afgesloten. Alle auto's moesten afslaan naar de rechterbaan. En ik zag dat de bus me een snelheid variérend van 50 to 60 km van de lijn bus kwam en de mercedes bereikte op het moment dat de voorste auto's begonnen te rijden. En toen de mercedes achter de auto's begon te rijden kwam de bus in contact met de mercedes en trok de mercedes enkele meters mee. Sterker nog de bus kwam in aanraking met de mercedes nadat hij enkele centimeters van de rechterbaan naar de tweede rijbaan, daroom de bus heeft de mercedes angerakt."*

2.9 Met een e-mailbericht van 13 april 2023 heeft de consument aan de verzekeraar geschreven dat het woord 'lijnbus' op de rijstrook was afgeplakt en de tegenpartij om die reden geen voorrang meer had. Daarnaast reed de consument in zijn eigen rijstrook en de tegenpartij reed naar hem toe.

2.10 Met een e-mailbericht van 5 mei 2023 heeft de verzekeraar aan de consument laten weten dat er aanvullende informatie is binnengekomen en dat uit het proces-verbaal blijkt dat de consument van rijstrook wisselde. Volgens de verzekeraar is de consument daarom op basis van de beschikbare informatie aansprakelijk voor het ongeval.

2.11 Diezelfde dag heeft de consument per e-mail gereageerd en aangegeven dat hij het niet eens is met de beslissing van de verzekeraar en dat hij naar de rechtbank wil stappen.

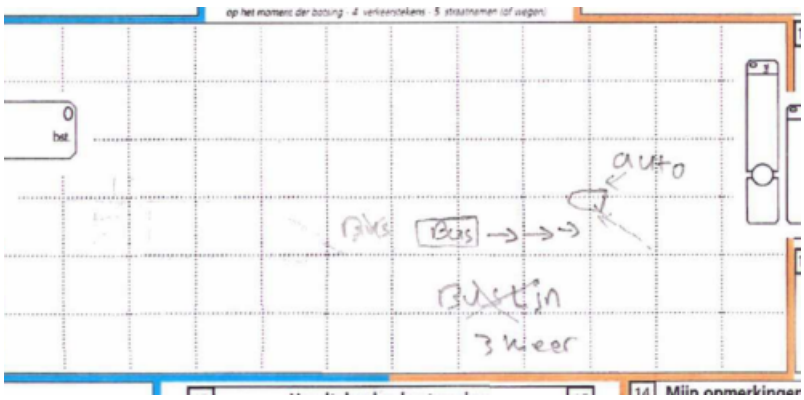
2.12 Met een e-mailbericht van 7 juni 2023 heeft de verzekeraar aan de consument medegedeeld dat hij een bedrag van € 3.653,43 aan de tegenpartij heeft uitbetaald en dat de consument kan voorkomen dat de schade invloed heeft op zijn schadevrije jaren door de schade binnen twee jaar terug te betalen.

2.13 Bij brief van 13 juli 2023 heeft de vertegenwoordiger zich namens de consument bij de verzekeraar beklaagd over het ingenomen standpunt van de verzekeraar.

2.14 Met een e-mailbericht van 16 augustus 2023 heeft de verzekeraar gereageerd. De reactie luidt als volgt:

> *"Wij hebben het dossier nogmaals bekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat het ingenomen standpunt gehandhaafd blijft. Hieronder lichten wij onze beslissing toe.*
>
> *De tegenpartij reed uiterst rechts en vervolgde zijn weg op de doorgaande weg. Van het wisselen van rijbaan aan zijde van de tegenpartij is dan ook geen sprake. Het schadebeeld van het voertuig van de tegenpartij bevestigt het verhaal van de tegenpartij. De schade aan de bus bevindt zich namelijk niet links voor, wat aannemelijk zou zijn op basis van het verhaal van uw client, maar achter het voorwiel. De tegenpartij passeerde uw client dus al op het moment van de aanrijding. Er is weliswaar een getuigenverklaring aangeleverd door uw client, maar de getuigenverklaring bevat een tegenstrijdigheid. De getuige verklaart namelijk eenerzijds dat uw client reed op het moment dat de tegenpartij aan kwam, anderzijds verklaart getuige dat uw client 30 seconden stil stond."*

2.15 De consument heeft zich niet kunnen verenigen met het standpunt van de verzekeraar en dit heeft tot de onderhavige klacht geleid. Als bijlage bij de namens de consument ingediende klachtbrief is een ander schadeaangifteformulier toegevoegd dan het onder 2.4 genoemde schadeformulier (hierna: het tweede formulier). Het tweede formulier is door geen van de partijen ondertekend. De enige informatie die op het tweede formulier staat zijn de gegevens van bus, deze zijn uitgetypt. Daarnaast is een situatieschets van de aanrijding gemaakt. Op de schets is het woord 'bus' doorgekruist. Hierachter is de bus getekend met drie pijlen die naar voren wijzen. Boven de laatste pijl en dus schuin rechtsboven van de bus is de auto getekend. Er wijst een pijl schuin naar de rechtervoorkant van de auto. Die pijl komt van de richting aan de voorkant van de bus. Onder de bus is het woord 'buslijn' doorgekruist en is '3 keer' genoteerd. Zie hieronder de schets:



De klacht en vordering

2.16 De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid heeft erkend voor het ongeval. De tegenpartij is aansprakelijk. De verzekeraar heeft ten onrechte € 3.653,43 aan de tegenpartij uitbetaald. Dit heeft effect op de schadevrije jaren van de consument en daardoor zijn premie. De verzekeraar dient dit te herstellen. De consument voert hiertoe het volgende aan.

2.17 De consument wisselde niet van rijstrook. Doordat de tegenpartij de consument aanreed, is de auto op de andere rijstrook terechtgekomen. De getuige bevestigt de lezing van de consument en beiden hebben uit eigen waarneming verklaard. Het proces-verbaal heeft minder bewijskracht, omdat deze na het ongeval is opgemaakt.

2.18 Zelfs als de consument van rijstrook wisselde dan alsnog is hij niet aansprakelijk. De tegenpartij wisselde namelijk ook van rijstrook door zijn weg te vervolgen nadat de rijstrook van busbaan veranderde in een rijstrook voor al het verkeer. De tegenpartij had de consument daarom voorrang moeten verlenen. De bus reed bovendien te hard.

Het verweer

2.19 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument heeft mogen erkennen. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en legt hierna uit waarom.

Juridisch kader

3.2 Op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: WAM) moet de verzekeraar de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij regelen.[1] Bij het regelen van de schade moet de verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.[2]

[1] Zie onder andere GC Kifid 2020-600 2020-923.
[2] Zie onder andere GC Kifid 2019-390 en 2018-478.

Uitwerking

3.3 De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van de consument erkend en hieraan gevolgen verbonden door de tegenpartij schadeloos te stellen en dit van invloed te laten zijn op de schadevrije jaren en de premiekorting van de consument te verlagen. De vraag is of de verzekeraar zich bij het bepalen van zijn standpunt voldoende heeft ingespannen om de belangen van de consument te beschermen.

3.4 De verzekeraar onderbouwt zijn standpunt dat de consument aansprakelijk is voor het ongeval door te verwijzen naar het onder 2.4 besproken schadeformulier, de getuigen-verklaring, het proces-verbaal en het schadebeeld van de bus. Volgens de verzekeraar blijkt hieruit dat de consument van rijstrook wisselde en daarbij ten onrechte geen voorrang heeft verleend aan de tegenpartij. De rijstrook waar de bus op reed, veranderde weliswaar van busbaan in een rijstrook voor al het verkeer, maar de tegenpartij wisselde daarmee niet van rijstrook. Daarnaast is er geen bewijs voor de stellingen van de consument. Aldus nog steeds de verzekeraar. Hiertegenover stelt de consument dat hij niet van rijstrook wisselde, maar dat de tegenpartij roekeloos reed waardoor de bus tegen de auto aan botste en de auto op de andere rijstrook terecht kwam. Ook stelt de consument dat zelfs als hij van rijstrook wisselde de tegenpartij hem voorrang had moeten verlenen, omdat de tegenpartij zijn weg vervolgde terwijl de rijstrook wisselde van busbaan naar een rijstrook voor al het verkeer. De consument onderbouwt zijn zienswijze door te verwijzen naar zijn eigen verklaring, die van de getuige, het onder 2.15 genoemde tweede formulier en foto's van de verkeerssituatie ter plaatse. De bewijsmiddelen afwegend is naar het oordeel van de commissie onvoldoende bewijs aanwezig om te kunnen vaststellen dat de tegenpartij geheel of gedeeltelijk aansprakelijk is voor de aanrijding.

3.5 De stelling van de consument dat hij door het roekeloze rijgedrag van de tegenpartij op de rijstrook is terechtgekomen waar de bus reed en dat de tegenpartij te hard reed, vindt verder geen ondersteuning dan in zijn eigen verklaring. De getuigenverklaring is hierover niet duidelijk omdat enerzijds uit de beschrijving van het ongeval kan worden opgemaakt dat de tegenpartij de consument aanreed op de rijstrook naast de lijnbus, terwijl anderzijds uit de situatieschets van de getuige volgt dat de consument aan het invoegen was op het moment van de aanrijding. Dat de bus rechtdoor reed en het de consument was die van rijstrook wisselde volgt niet alleen uit het proces-verbaal, maar ook uit de situatieschets op het door beide partijen ondertekende schadeaangifteformulier en het schadebeeld van de bus. De bus is namelijk beschadigd bij de wielkast en niet linksvoor. De bewijsmiddelen afwegend is naar het oordeel van de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument van rijstrook wisselde. Hiermee verrichte hij een bijzondere manoeuvre en is hij aansprakelijk voor de aanrijding. De commissie neemt hierbij in overweging dat uit de eerste correspondentie van de consument aan de verzekeraar ook volgt dat hij van rijstrook wisselde en de tegenpartij rechtdoor reed. In het onder 2.5 geciteerde e-mailbericht van 15 januari 2023 schrijft hij namelijk dat omdat de busbaan was afgeplakt de tegenpartij hem voorrang diende te verlenen en dat hij zelf fout zat als de busbaan niet was afgeplakt. In zijn e-mailbericht van 13 april 2023 heeft de consument dit herhaald.

3.6 De stelling van de consument dat ook de tegenpartij bezig was met het wisselen van rijstrook, omdat de busbaan was gewijzigd in een rijstrook voor al het verkeer vindt geen ondersteuning in de van toepassing zijnde verkeersregels. Volgens artikel 54 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (verder: RVV 1990) is sprake van een bijzondere manoeuvre als een bestuurder van rijstrook wisselt. In artikel 1 RVV 1990 wordt rijstrook uitgelegd als een door doorgetrokken of onderbroken strepen gemarkeerd gedeelte van de rijbaan van zodanige breedte dat bestuurders van motorvoertuigen op meer dan twee wielen daarvan gebruik kunnen maken. Dit betekent dat de tegenpartij dus niet van rijstrook wisselde door rechtdoor te blijven rijden op dezelfde baan.

Conclusie

3.7 De verzekeraar mocht het standpunt innemen dat de consument aansprakelijk is voor het ongeval met als gevolg de terugval in schadevrije jaren.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl