Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0067

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	11 september 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., verder te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Beroep niet behandelbaar. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is niet ten minste € 25.000,-.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- e-mailbericht van 9 juli 2024 van de consument waarin zij meedeelt beroep te willen instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie;
- brief van 23 juli 2024 van de consument waarin zij haar bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie kenbaar maakt;
- brief van 15 augustus 2024 van de verzekeraar.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over de bij de verzekeraar afgesloten beleggingsverzekering.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

2.3 De uitspraak van 30 mei 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0453.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold vanaf 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als ‘het reglement’.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Maatstaf voor het bepalen van het financieel belang van de klacht, is het bedrag dat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het belang lager is dan € 25.000,-. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet daarom ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 In de procedure bij de Geschillencommissie heeft de consument in het klachtformulier ingevuld dat de financiële schade € 20.220,- bedraagt. In repliek heeft de consument haar primaire vordering verhoogd naar € 27.000,- omdat, zoals zij zelf stelt, de polis nog loopt en er daardoor toekomstige schade is. Daarnaast maakt de consument aanspraak op vergoeding van door haar gemaakte kosten voor rechtsbijstand ad € 3.000,-.

3.8 De consument heeft ter onderbouwing van haar primaire vordering een berekening overgelegd. In deze berekening is de consument uitgegaan van een te veel betaald bedrag aan kosten van respectievelijk € 315,- en € 490,- per jaar. De consument heeft echter onvoldoende onderbouwd hoe zij tot deze (kosten)bedragen is gekomen. De consument heeft wel een toelichting gegeven, maar de bedragen waarmee in deze toelichting wordt gerekend, vinden geen basis in de overgelegde stukken, zodat onduidelijk blijft waar de consument deze bedragen op baseert. Hetzelfde geldt voor het rendementspercentage waarmee de consument rekent. De consument heeft op geen enkele wijze toegelicht of (met stukken) onderbouwd waarom moet worden uitgegaan van een rendement van 6%.

3.9 Uit het voorgaande volgt dat er voldoende concrete aanwijzingen zijn dat het bedrag van de primaire vordering niet overeenstemt met het werkelijke financieel belang. De subsidiaire vorderingen van de consument liggen deels onder de grens van € 25.000,- en zijn deels van onbepaalde waarde, waarbij er geen duidelijke aanwijzingen zijn dat deze vorderingen ten minste een waarde hebben van € 25.000,-.

3.10 De schadepost die de consument in beroep wil toevoegen, zijnde de schade in verband met het eenzijdig wijzigen van het vastgoedfonds, maakt geen deel uit van de vordering waarover de Geschillencommissie moest oordelen.

3.11 De door de consument gevorderde kosten voor rechtsbijstand worden niet in aanmerking genomen bij het vaststellen van het financieel belang. De voorzitter verwijst daarvoor naar het kader dat hoort bij regel 7 van het reglement.

Conclusie

3.12 Op grond van het voorgaande komt de voorzitter tot de conclusie dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen niet ten minste € 25.000,- is.

3.13 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.14 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen zij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.