Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-302
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 15 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 6 April 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument hield met zijn ex-partner een en/of-rekening aan bij de Bank. Op enig moment heeft Consument een negatief saldo op de en/of-rekening moeten aanzuiveren. Consument vordert dat bedrag terug van de Bank en voert daartoe aan dat op grond van afspraken tussen Consument en zijn ex-partner de en/of-rekening enkel mag worden gebruikt voor onkosten die betrekking hebben op de eigen woning. De ex-partner van Consument maakt, volgens Consument, sinds enige tijd oneigenlijk gebruik van de en/of-rekening. Consument stelt zich op het standpunt dat de Bank eerdere verzoeken om de en/of-rekening op te heffen ten onrechte heeft geweigerd, waardoor het negatieve saldo door toedoen van de ex-partner van Consument verder is opgelopen. De Commissie is van oordeel dat de Bank, blijkens de van toepassing zijnde algemene voorwaarden, pas kon overgaan tot het opheffen van de en/of-rekening op het moment dat het negatieve saldo aan de Bank was terugbetaald. De Bank heeft juist gehandeld door de en/of-rekening direct af te lossen nadat het negatieve saldo door Consument was terugbetaald. Het door Consument gestelde oneigenlijke gebruik van de en/of-rekening en de verdeling van het (negatieve) saldo is een zaak waar de Bank buiten staat.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de klachtbrief van Consument;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument hield een betaalrekening aan bij de Bank. Het betrof een en/of-rekening, die op naam stond van Consument en zijn ex-partner.

2.2 Op de betaalrekening zijn de Voorwaarden Betaalrekening (hierna: de voorwaarden) van toepassing. In de voorwaarden is, voor zover relevant, bepaald:

> *"52 De Betaalrekening opzeggen*
> *52.1 U kunt uw Betaalrekening opzeggen via Mijn ING of door een verzoek in te dienen op een ING-kantoor. Meer informatie vindt u op ing.nl*
> *52.2 Als u nog rood staat op uw Betaalrekening, moet u het tekort eerst terugbetalen."*

2.3 Bij brief van 6 juli 2019 heeft de Bank Consument en zijn ex-partner geïnformeerd dat de en/of-rekening gedurende een periode van twee maanden rood heeft gestaan. Daarbij is door de Bank aangegeven dat de en/of-rekening voor 7 augustus 2019 minimaal één werkdag een positief saldo moest vertonen. Indien daaraan niet zou worden voldaan, zou de kwartaal-limiet worden beëindigd.

2.4 Consument en zijn ex-partner hebben niet gereageerd op het verzoek van de Bank, waar-door de kwartaallimiet op 8 augustus 2019 is opgeheven. De Bank heeft daarbij verzocht om het negatieve saldo op de en/of-rekening, ter hoogte van € 741,95, binnen vijf werkdagen aan te zuiveren.

2.5 Consument heeft het saldo aangezuiverd op 9 augustus 2019. De Bank is diezelfde dag over-gegaan tot het opheffen van de en/of-rekening.

2.6 Bij brief van 25 september 2019 heeft Consument de Bank verzocht hem zijn schade van € 741,65 (bedoeld zal zijn € 741,95) te vergoeden. Consument heeft als reden aangevoerd dat de Bank de en/of-rekening eerder had moeten opheffen omdat zijn ex-partner oneigenlijk gebruik maakte van de rekening. De Bank heeft het verzoek van Consument afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert vergoeding van zijn schade, ter hoogte van € 741,95.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument stelt dat de Bank is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht jegens Consument. Consument voert hiertoe het volgende aan. Op grond van afspraken tussen Consument en zijn ex-partner mag de en/of-rekening enkel worden gebruikt voor onkosten die betrekking hebben op de eigen woning. Vanaf 7 mei 2019 maakte de ex-partner van Consument oneigenlijk gebruik van de en/of-rekening. Consument heeft de Bank meermaals verzocht de rekening te beëindigen, maar de Bank heeft die verzoeken niet gehonoreerd. Door de rekening pas te beëindigen op 9 augustus 2019 is het negatieve saldo dat Consument moest aflossen onnodig hoog opgelopen. De Bank had de zaken van Consument op grond van artikel 198 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek moeten waarnemen en verdere schade moeten voorkomen. Door dit niet te doen, heeft de Bank gehandeld in strijd met haar zorgplicht.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of de Bank de en/of-rekening van Consument en zijn ex-partner niet tijdig heeft opgeheven, waardoor de ex-partner van Consument en tevens mederekeninghouder oneigenlijk gebruik kon blijven maken van deze rekening.

4.2 Consument heeft aangevoerd dat de Bank uit hoofde van haar zorgplicht gehouden is ernstig financieel nadeel voor Consument te voorkomen. De Bank heeft herhaalde verzoeken van Consument om de en/of-rekening op te heffen geweigerd en is pas op 9 augustus 2019 tot opheffing van de rekening overgegaan. Daardoor is het negatieve saldo op de rekening verder opgelopen. De Bank heeft daarmee gehandeld in strijd met haar zorgplicht.

4.3 De Bank heeft zich gemotiveerd verweerd. Zij stelt zich op het standpunt dat de Bank juist heeft gehandeld door de en/of-rekening van Consument en zijn ex-partner op te heffen zodra de rekening van een positief saldo was voorzien. Nadat Consument het negatieve saldo op 9 augustus 2019 had aangezuiverd, is de en/of-rekening door de Bank opgeheven. De Bank wijst op artikel 52.2 van de voorwaarden, waaruit blijkt dat een en/of-rekening die in het rood staat pas kan worden opgeheven zodra het tekort is terugbetaald. Daarnaast voert de Bank aan dat bij een en/of rekening beide rekeninghouders hoofdelijk aansprakelijk zijn voor tekorten op de rekening.

Hoe het saldo onderling verdeeld wordt, is een zaak waar de Bank buiten staat. De Bank is derhalve niet aansprakelijk voor tekorten die zouden zijn ontstaan door toedoen van de ex-partner van Consument.

4.4 De Commissie is van oordeel dat het beroep van de Bank op de voorwaarden slaagt. Blijkens artikel 52.2 van de voorwaarden kon de Bank pas overgaan tot opheffing van de en/of-rekening van Consument en zijn ex-partner op het moment dat het negatieve saldo was aangevuld. Uit de door de Bank overgelegde mail van 2 september 2019 blijkt dat er op 6 juli 2019 gedurende een periode van twee maanden sprake was van een negatief saldo op de en/of-rekening, en dat het negatieve saldo door Consument op 9 augustus 2019 is terug-betaald aan de Bank. Consument heeft geen documenten overgelegd waaruit blijkt dat hij een verzoek heeft gedaan tot opheffing van de en/of-rekening op een moment waarop de rekening een positief saldo vertoonde. De Commissie gaat er daarom vanuit dat de en/of-rekening een roodstand vertoonde vanaf het moment dat, volgens Consument, zijn ex-partner op 7 mei 2019 oneigenlijk gebruik maakte van de en/of-rekening. De Bank kon derhalve niet eerder overgaan tot het opheffen van de en/of-rekening van Consument en zijn ex-partner. Van een schending van de zorgplicht van de Bank jegens Consument is geen sprake. Het beroep van Consument op het begrip zaakwaarneming, vastgelegd in artikel 198 en verder van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, maakt dat niet anders, nu dit artikel geen verplichting in het leven roept voor de Bank.

4.5 Ten overvloede merkt de Commissie op dat sprake is van een en/of rekening, waarvan zowel Consument als zijn ex-partner mederekeninghouder zijn. Dat houdt in dat Consument en zijn ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn voor tekorten op deze rekening. De Bank kan derhalve zowel Consument als zijn ex-partner aanspreken voor het aanzuiveren van het saldo op de en/of-rekening. Hoewel de Commissie begrijpt dat het vervelend heeft uitgepakt voor Consument, is het gestelde oneigenlijke gebruik van de en/of-rekening door de ex-partner van Consument en de onderlinge verdeling van het (negatieve) saldo een zaak waar de Bank buiten staat. De Bank is derhalve niet gehouden het tekort, dat door Consument aan de Bank is terugbetaald, te vergoeden.

4.6 De Commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.