Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0980

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. J.T. Lo-Ning-Hing, secretaris)

Datum uitspraak	29 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument had bij de bank een betaalrekening met een kredietfaciliteit. Als gevolg van betalingsachterstanden heeft de bank op 30 mei 2017 een A-codering (achterstand) en een 2-codering (opeising) laten opnemen in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) bij Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR) (hierna “de coderingen”). Op 10 november 2025 heeft de consument de volledige vordering voldaan, waarna een werkelijke einddatum is geregistreerd. De consument verzoekt de commissie om op basis van een belangenafweging de coderingen te verwijderen. Hij voert onder meer aan dat de coderingen hem belemmeren bij het verkrijgen van financiering voor een bedrijfsbus en een hypotheek. De commissie oordeelt dat de belangen van de bank bij handhaving van de coderingen zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen staat de technische juistheid van de coderingen niet ter discussie. De consument verzoekt de commissie om een belangenafweging ten behoeve van de verwijdering van de coderingen. Na afweging van de wederzijdse belangen is de commissie van oordeel dat de bank niet gehouden is de coderingen te verwijderen.

De commissie moet een belangenafweging maken

3.2 De coderingen op naam van de consument vormen een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).[1] De bank is in dit verband de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerking van persoonsgegevens is onder meer rechtmatig indien en voor zover deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2] De rechtmatigheid van de coderingen op naam van de consument berust op deze grondslag (*'gerechtvaardigd belang'*).[3]

3.3 De Hoge Raad heeft bepaald dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De consument heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen deze verwerking van zijn persoonsgegevens. Als de bank dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aantoont die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument, mogen de coderingen wel blijven staan.[5]

De belangenafweging valt in het nadeel van de consument uit

3.4 De bank heeft voldoende aangetoond dat sprake is van dwingende gerechtvaardigde gronden om de coderingen op dit moment in stand te houden. Daarbij acht de commissie van belang dat sprake is geweest van een langdurig incassotraject. De betalingsachterstanden zijn ontstaan in 2016 en 2017. De consument heeft de vordering pas op 10 november 2025 volledig voldaan. Het heeft daarmee ruim acht jaar geduurd voordat de schuld volledig is afgelost. In die periode heeft de bank incassomaatregelen moeten treffen, is een betalingsregeling niet nagekomen en heeft de bank een vonnis tegen de consument verkregen. Daarnaast weegt mee dat de consument de vordering pas heeft voldaan op het moment dat hij vanwege de coderingen werd geconfronteerd met beperkingen bij het verkrijgen van financiering.

---

[1] Artikel 4 aanhef en onder 1 en 2 AVG.
[2] Artikel 6 lid 1 en onder f AVG.
[3] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie Hoge Raad 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (Santander), te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] Artikel 21 lid 1 AVG.

Deze omstandigheden rechtvaardigen dat potentiële kredietverstrekkers nog langer kennis kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument.

3.5 Daartegenover heeft de consument aangevoerd dat de achterstand is ontstaan in een periode waarin hij jong was, studeerde en onverwacht zelfstandig moest gaan wonen. Hoewel de commissie begrip heeft voor deze omstandigheden, liggen deze in zijn risicosfeer en leiden zij niet tot een ander oordeel. De consument heeft daarnaast toegelicht dat hij pas op een later moment bekend is geworden met de openstaande vordering, waardoor deze niet eerder is voldaan. De commissie volgt de consument hierin niet. Uit de stukken blijkt dat de consument in 2016 en 2017 meermaals is gewezen op de betalingsachterstand en de gevolgen daarvan. Daarnaast is het dossier aan een deurwaarder overgedragen, is een betalingsregeling getroffen en heeft in 2018 een gerechtelijke procedure plaatsgevonden. Deze feiten zijn door de consument niet betwist. Tegen deze achtergrond acht de commissie het niet aannemelijk dat de consument gedurende de gehele periode onbekend was met de openstaande vordering of daarmee redelijkerwijs niet bekend had kunnen zijn. Van een verminderde verwijtbaarheid is naar het oordeel van de commissie dan ook geen sprake.

3.6 Daarnaast is de commissie van oordeel dat de consument onvoldoende heeft aangetoond dat sprake is van een zwaarwegend belang dat vroegtijdige verwijdering van de coderingen rechtvaardigt. De consument heeft aangevoerd dat de coderingen hem belemmeren bij toekomstige financieringen, waaronder een hypotheek en een bedrijfsbus. Volgens de consument beperkt het ontbreken van een eigen bedrijfsbus zijn mogelijkheden om zijn onderneming verder te laten groeien. Ook stelt hij daardoor omzet mis te lopen. Hoewel de commissie begrip heeft voor de wens van de consument om een bedrijfsbus te leasen, is niet gebleken dat zonder de gewenste financiering de onderneming niet kan worden voortgezet of dat sprake is van een concrete en actuele noodzaak die verwijdering van de coderingen op dit moment rechtvaardigt. Voor zover de consument zich beroept op een belang bij het verkrijgen van een hypotheek, heeft hij geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat sprake is van een actuele financieringsaanvraag of een ander dringend belang. Evenmin is gebleken van bijzondere omstandigheden die maken dat vroegtijdige verwijdering van de coderingen desondanks gerechtvaardigd is.

3.7 Bovendien is naar het oordeel van de commissie nog geen sprake van een duurzaam financieel stabiele situatie. De commissie ziet dat de financiële situatie van de consument inmiddels is verbeterd. De consument heeft namelijk financiële gegevens overgelegd waaruit blijkt dat zijn onderneming winstgevend is. Zo bedroeg de fiscale winst over 2024 € 108.513,-. Hoewel de commissie onderkent dat de consument zijn financiële situatie aanzienlijk heeft verbeterd en dat zijn onderneming winstgevend is, is er nog maar een zeer beperkt deel van de reguliere bewaartermijn van vijf jaar verstreken.

Daarbij weegt mee dat de consument ten tijde van de beoordeling nog geen jaar schuldenvrij is. Onder deze omstandigheden komt een verzoek tot verwijdering van de coderingen naar het oordeel van de commissie te vroeg.

Een toekomstige belangenafweging kan anders uitvallen

3.8 De commissie merkt ten overvloede op dat de bank mogelijk een andere belangenafweging maakt als een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn is verstreken. Daarbij kan van belang zijn dat de consument met stukken aantoont dat de verbetering van zijn financiële situatie duurzaam is en dat daarnaast (nog) sprake is van een concreet zwaarwegend belang bij verwijdering van de coderingen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl