Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-736 (mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, A.M.T. Wigger, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 september 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Findio B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Kredietverstrekker
Datum uitspraak	: 9 september 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Bijlage	: Relevante artikelen PIFI/ AVG

Samenvatting

Registratie. Dat Consument bij het aanvragen van een consumptief krediet met opzet gebruik heeft gemaakt van valse/vervalste gegevens om Kredietverstrekker tot het verlenen van het aangevraagde krediet te bewegen, is komen vast te staan. Kredietverstrekker heeft Consument voorafgaand aan de registraties niet gehoord. Dit verzuim is in de interne klachtprocedure alsook in deze procedure voldoende hersteld reden waarom hieraan geen verdere consequenties worden verbonden. De vordering van Consument tot verwijdering van de registraties in het IVR en EVR dan wel tot verkorting van de termijn wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies (verder: Reglement) en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- de ingediende klachtbrief door Consument;
- het verweerschrift van Kredietverstrekker;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Kredietverstrekker.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 25 juni 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 27 mei 2018 online bij Kredietverstrekker een kredietaanvraag ingediend.

2.2 In deze aanvraag is door Consument vermeld dat hij met ingang van 3 januari 2018 over een arbeidsovereenkomst in vaste dienst beschikte bij werkgever "S". Verder vermeldde Consument in zijn aanvraag dat de loonperiode 4 weken bedraagt en zijn bruto inkomen € 3.625,20. Als netto inkomen is door hem een bedrag van € 2.709,22 opgegeven.

2.3 Op 5 juni 2018 is door Consument om 19:56 uur aan Kredietverstrekker de arbeids-overeenkomst, een salarisstrook en een bankafschrift gemaild.

2.4 In de ingestuurde arbeidsovereenkomst is vermeld dat de overeenkomst is ingegaan op 3 januari 2018 en het bruto loon € 23,85 per uur bedraagt en de gemiddelde werkweek tussen de 38 en 42 uur ligt.

2.5 Op de toegestuurde salarisspecificatie gedateerd op 18 mei 2018 is vermeld "*Periode 5 (23-04 - 20-05)".*

2.6 Over het loon is daarop vermeld:

"Loon week 17-20 2018	*€ 3.816,79*
Uitbetaling Vakantiegeldreservering 8,0%	*- 305,34*
	€ 4.122,13
(…)	
Netto loon, zonder loonheffingskorting	*€ 2.498,25*

€ 2.498,25 Betaald op rekeningnummer [nummer, met als laatste drie cijfers 242]

Loondagen	*20,00*
Loonuren	*160,00*
Heffingsloon	*€ 4.122,13*
Vorig fiscaal jaarloon	*€ 42.000,–*

2.7 Op de salarisstrook is onder het kopje *"Cumulatieven"* vermeld:

"Loondagen	*20,00*
Loonuren	*160,00*
Bruto loon	*€ 3.816,79*
Overig bruto	*€ 305,34*
(…)	
Vakantiegeld	*€ -,-"*

2.8 Op het toegestuurde rekeningoverzicht van de bankrekening van Consument (met als laatste drie cijfers 242) is op 14 mei 2018 een bedrag van € 2.498,13 bijgeschreven. In de omschrijving is de naam van werkgever te weten S. en 'Periode 4' vermeld.

2.9 Op 6 juni 2018 is door Consument het salaris over de maand mei naar S. teruggestort.

2.10 Na goedkeuring van de kredietaanvraag op 8 juni 2018 is op de hiervoor genoemde betaalrekening van Consument op 11 juni 2018 € 22.000,- overgemaakt.

2.11 Consument heeft zijn werkzaamheden over de maand mei 2018 door middel van een op 2 juni 2018 gedateerde factuur bij S. gedeclareerd.

2.12 Kredietverstrekker heeft telefonisch contact met S. gezocht en hem vervolgens per mail over de arbeidsovereenkomst en salarisspecificatie enkele vragen gesteld. S. heeft in antwoord daarop Kredietverstrekker op 23 juli 2018 gemaild:

"*Inderdaad dhr* [naam Consument] *is per januari bij mijn in dienst getreden echter is hij niet ingegaan op arbeidsovereenkomst en is als zzp er gaan werken.*

Ik zei niet dat hij 2 maanden geleden bij mijn is komen werken maar dat hij in dienst verband wilden werken dat is ook gebeurt echter na ontvangst van loonspecificaties heeft hij toch niet geaccepteerd en is weer doorgegaan als zzp-er en salaris heeft hij ook terug gestoord. (…)"

2.13 Op 3 april 2019 is namens Kredietverstrekker tegen Consument en diens werkgever S. aangifte bij de politie gedaan van valsheid in geschrift, oplichting en witwassen. In die aangifte is voor zover relevant vermeld:

(…)
"***Onderzoek***
Op basis van een steekproef zijn er twijfels ontstaan over het tot stand komen van kredietovereenkomst x op naam van de heer [naam Consument]. *Met name het dienstverband van de heer* [naam Consument] *bij zijn opgegeven werkgever* [naam] *is dubieus.*

Het dienstverband is aangetoond middels een loonstrook en een kopie arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, ingaande 3 januari 2018. De loonstrook periode 5 (23-04 t/m 20-05-2018) roept vragen op omdat de naam van de werkgever onjuist gespeld staat, namelijk [naam] *terwijl de juiste naam moet zijn* [naam]. *Ook de cumulatieve wijken af: in plaats van 5 periodes zijn ze van slechts 1 periode opgemaakt.*

Op basis hiervan heb ik op 23 juli 2018 telefonisch contact gezocht met de werkgever en heb daar de heer [naam] *gesproken. De heer* [naam] *gaf aan dat de heer* [naam Consument] *wel voor hem werkt maar dan als ZZP-er. De arbeidsovereenkomst is wel correct en ook door zowel werkgever als werknemer getekend op 02-01-2018. Op het laatste moment zou de heer* [naam Consument] *toch alsnog liever als ZZP-er voor* [naam werkgever] *werken.*

Het vreemde is dan ook dat als de heer [naam Consument] *in mei 2018 een krediet nodig heeft hij plotseling toch weer in loondienst wil werken. Hij krijgt dan uitsluitend over de maand mei 2018 salaris en boekt dit vervolgens weer terug op rekening van zijn werkgever. De reden die de werkgever hierover geeft is dat* [naam Consument] *dan toch weer niet in loondienst wil komen. Ik heb de heer* [naam] *gevraagd of hij als werkgever deze salarisspecificatie heeft vervaardigd echter deze vraag heeft hij nooit beantwoord.*
(…)"

2.14 Per brief van 3 april 2019 is Consument geïnformeerd over de opname van diens gegevens in het EVR voor een periode van 8 jaar eindigend op 31 juli 2026 omdat bij de totstandkoming van het krediet valse/vervalste inkomstengegevens zijn overgelegd.

2.15 Na beoordeling van het verzoek van Consument tot verwijdering van de registratie is de duur van de EVR-registratie aangepast naar 5 jaar. Verder is in die herbeoordeling desgevraagd toegelicht dat de persoonsgegevens van Consument ook in het IVR zijn geregistreerd voor de duur van 8 jaar en die registratie niet wordt gewijzigd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert verwijdering van zijn gegevens uit het EVR en het IVR, dan wel verkorting van de termijnen daarvan met vergoeding van de kosten van juridische bijstand op basis van het Liquidatietarief Kifid.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De registraties van de persoonsgegevens van Consument zijn onterecht. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

3.3 Het besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen omdat Consument daaraan voorafgaand niet om een verklaring is gevraagd. Eerst na ontvangst van het besluit is door Consument een toelichting op de feitelijke gang van zaken over zijn dienstverband en dergelijke verstrekt.

3.4 Het noodzakelijke bewijs dat Consument in welke hoedanigheid en in welke zin dan ook bij de fraude is betrokken, ontbreekt. Consument werkt al jarenlang als ZZP-er voor S. In december 2017 is gesproken over het aangaan van een dienstverband en op 2 januari 2018 is een arbeidsovereenkomst getekend. Van een fictief dienstverband was geen sprake. Omdat Consument op dat moment als ZZP-er aan een grote opdracht was verbonden is in overleg afgesproken dat die opdracht op factuurbasis zou worden afgerond (eind april 2018) om daarna de salarisbetaling in te laten gaan. In mei 2018 stelde S. voor het salaris met terugwerkende kracht vanaf januari 2018 te betalen. Consument zou dan de facturen over die periode moeten crediteren en terugbetalen, doch hiertoe was Consument financieel niet in staat. Consument stelt dat er toen voor is gekozen om als ZZP-er door te gaan. Het op 14 mei 2018 ontvangen salaris is door hem dan ook aan S. terugbetaald. Om één en ander te onderbouwen is door Consument de hiervoor onder 2.12 gedeeltelijk geciteerde mail van S. overgelegd.

3.5 Daags vóór het terugstorten van het salaris over de maand mei 2018 is door Consument de arbeidsovereenkomst, de salarisspecificatie en het rekeningafschrift naar Krediet-verstrekker toegestuurd.

3.6 In de ingediende klachtbrief gedateerd op 20 september 2019 geeft Consument aan de vragen over de salarisspecificatie (periode 4 in plaats van 5/ onjuiste verwerking cumulatieven) bij de boekhouder van S. neer te leggen waarna de klacht zal worden aangevuld. In de repliek van 15 januari 2020 voert Consument aan dat hij niet meer met de boekhouder van S. kan overleggen omdat deze is overleden.

3.7 Consument is van mening dat Kredietverstrekker in zijn beslissing tot registratie geen rekening heeft gehouden met zijn belangen als zelfstandig ondernemer. Consument heeft dit standpunt toegelicht door ter zitting een brief uit 2018 te tonen waaruit zou blijken dat [naam maatschappij] vanwege de registraties geen verzekeringsovereenkomst met hem wilde sluiten. Voorts is Consument van mening dat niet blijkt waarom de (maximale) duur van die registraties gerechtvaardigd zou zijn. Tot slot is niet te begrijpen dat de registraties van Consument in stand blijven terwijl de IVR-registratie van S. wél is verwijderd.

Verweer Kredietverstrekker

3.8 Kredietverstrekker heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Om te beginnen zal de Commissie beoordelen of Kredietverstrekker de persoonsgegevens van Consument mocht registreren in het EVR, het Incidentenregister, het IVR en de Gebeurtenissenadministratie. Vervolgens zal, in het bevestigende geval, beoordeeld worden of Kredietverstrekker de duur van de registraties dient te verkorten.

Beoordeling registratie in het Incidentenregister en het EVR

4.2 Wat die registratie betreft stelt de Commissie voorop dat deze registratie van persoonsgegevens voor Consument verstrekkende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door toetsing in het EVR vaststellen dat er sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen Kredietverstrekker maar ook andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan Consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van Kredietverstrekker voor opname van de persoonsgegevens van Consument in de genoemde registers (zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, Geschillencommissie Kifid 2017-717 en Geschillencommissie Kifid 2018-377).

4.3 Op het moment van de registratie van de persoonsgegevens van Consument (31 juli 2018) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het PIFI), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG), en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: de UAVG) van kracht (zie bijlage). De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

4.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De *strafrechtelijke* aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Alhoewel een strafrechtelijke veroordeling niet is vereist, is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een *vermoeden van schuld*, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende.

Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een *zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld* opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan (zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710).

4.5 Vervolgens moet, op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI worden beoordeeld of op grond van de feiten opname in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur.

4.6 Het voorgaande brengt mee dat tot registratie van persoonsgegevens pas kan worden overgegaan nadat zorgvuldig onderzoek is gedaan. De zorgvuldigheidsvereisten kunnen meebrengen dat de betrokkene wordt geconfronteerd met de bevindingen en aldus hem in staat wordt gesteld zijn lezing van de feiten te geven. De Bank heeft Consument die gelegenheid niet geboden waardoor voorafgaand aan de registratie geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. De Commissie is evenwel van oordeel dat dit verzuim later voldoende is hersteld. Consument heeft naar aanleiding van de registratie zijn visie op de feiten naar voren kunnen brengen en ook in de interne klachtenprocedure en bij Kifid heeft de Bank er blijk van gegeven deze visie in haar afweging te hebben meegenomen. De Commissie is daarom van oordeel dat het verzuim van het niet toepassen van hoor en wederhoor later voldoende is hersteld en de Bank aan de zorgvuldigheidseisen die gelden bij registratie als hier aan de orde heeft voldaan. Voor zover Consument met zijn stellingname dat het besluit op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen, heeft willen betogen dat de grondslag voor de registraties is komen te vervallen, kan dit dan ook niet slagen. Zie ook GC 2020-019 onder overweging 4.5.

4.7 De Commissie is vervolgens van oordeel dat voldaan is aan de hiervoor onder 4.4 toegelichte maatstaf dat de vastgestelde gedragingen een *zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld* opleveren. Uit de stelling van de Kredietverstrekker dat de aangeleverde informatie vals is, wordt afgeleid dat de Kredietverstrekker van mening is dat Consument zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrift zoals bedoeld in artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht (Sr.) dan wel oplichting zoals is neergelegd in artikel 326 Sr. Delictsomschrijvingen waarbij is vereist dat Consument het *oogmerk* moet hebben gehad om een dergelijk delict te plegen. De Commissie is in dit verband van oordeel dat de door Kredietverstrekker verweten gedragingen met *opzet* zijn verricht. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht aan de hand van de door Consument ingediende documenten met het doel Kredietverstrekker tot het verstrekken van een krediet te bewegen.

Arbeidsovereenkomst

4.8 Om te beginnen is door Consument een arbeidsovereenkomst ingediend die feitelijk onjuist was: Consument was niet met ingang van 3 januari 2018 in loondienst; Consument werkte toen als ZZP-er en de door hem vanaf die periode bij S. ingediende facturen zijn door S. betaald.

4.9 Hetgeen door Consument hierover is aangedragen, maakt dit niet anders. Zo wordt de stelling van Consument dat het loondienstverband niet per 3 januari 2018 inging omdat Consument als ZZP-er eerst een bestaande langdurige opdracht diende af te ronden, ongeloofwaardig geacht. Niet is in te zien waarom de arbeidsovereenkomst in dat geval niet op 1 mei 2018 zou kunnen ingaan. Bovendien is de duur van het dienstverband vanwege de verstrekkingsvoorwaarden van Kredietverstrekker van belang; het dienstverband dient namelijk vanaf het moment van de kredietaanvraag in elk geval drie maanden te bedragen.

4.10 Mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen wordt voorts ongeloofwaardig geacht dat Consument op het moment van het toesturen van de arbeidsovereenkomst en overige stukken aan Kredietverstrekker (5 juni 2018 tegen 20.00 uur) en het moment waarop hij het salaris over mei 2018 terugstortte, op de volgende dag (op 6 juni 2018) namelijk, niet zou hebben geweten dan wel niet zou hebben besloten het loondienstverband niet voort te zetten. Daarbij komt nog dat hij op 2 juni 2018 bij S. de in mei 2018 door hem als ZZP-er verrichte werkzaamheden heeft gedeclareerd; dat de factuurdatum niet zou kloppen, zoals door Consument ter zitting is aangevoerd, maakt dit niet anders. Handelingen die naar het oordeel van de Commissie niet op zichzelf staan maar in onderling verband moeten worden gezien.

Salarisspecificatie

4.11 De salarisspecificatie die is ingediend om het krediet te verkrijgen is naar het oordeel van de Commissie vals dan wel vervalst. Ten eerste omdat zoals hiervoor onder 4.8 is overwogen de datum van indiensttreding (3 januari 2018) feitelijk onjuist is met als gevolg dat hetgeen onder de 'Cumulatieven' op de salarisstrook is verwerkt, ook vals dan wel vervalst is. Ten tweede omdat niet is in te zien waarom het uitbetaalde vakantiegeld niet onder het kopje 'vakantiegeld' is vermeld maar onder het kopje 'Overig bruto'. Voorts is van een valse dan wel vervalste specificatie sprake omdat de daarop vermelde periode 5, onjuist is; dit had periode 4 moeten zijn. Ook is de naam van S. op de specificatie verkeerd gespeld. Aan de stelling van Consument dat de boekhouder zich zou hebben vergist dan wel dat de fout(en) zou(den) zijn terug te voeren op een nieuw boekhoudsysteem, gaat de Commissie voorbij. Die stelling is niet komen vast te staan; zo staat niet vast dat de boekhouder door Consument is benaderd als in de onder 3.6 vermelde brief was aangekondigd.

Hierbij komt dat het onaannemelijk wordt geacht dat die fouten (vanwege de aard van de fouten en het aantal) op een vergissing dan wel een nieuw boekhoudsysteem zouden zijn terug te voeren.

4.12 Los van het feit dat de overboeking op 14 mei 2018 is uitgevoerd en de specificatie op 18 mei 2018 dus 4 dagen later is gedateerd, wordt ook van belang geacht dat op de salarisstrook is vermeld "Vorig fiscaal jaarloon € 42.000,-". Hiervan was geen sprake: Consument werkte in 2017 niet in dienstbetrekking bij S. De salarisstrook is, tot slot, vals dan wel vervalst omdat het op de bankrekening van Consument gestorte bedrag ervan afwijkt: overgeboekt is € 2.498,13 en niet het op de specificatie vermelde bedrag van € 2.498,25. Bedragen die overigens niet overeenstemmen met hetgeen door Consument in zijn aanvraag (te weten: € 2.709,22) als netto inkomen is opgegeven.

Proportionaliteit van de registratie

4.13 Kredietverstrekker dient bij de registratie in EVR het proportionaliteitsbeginsel in acht te nemen. Dit is neergelegd in artikel 5.2.1. sub c PIFI. Dit houdt in dat het belang van de financiële sector bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen voor Consument. Ook moet daarbij de duur van de registratie worden betrokken.

4.14 De Commissie stelt vast dat Kredietverstrekker de wederzijdse belangen heeft afgewogen en na herbeoordeling de duur op 5 jaar heeft gesteld. De Commissie is van oordeel dat hiermee de belangen van Consument zijn meegewogen en gaat voorbij aan de algemene eerst ter zitting gegeven toelichting door Consument over diens problemen rond het aangaan van een verzekeringsovereenkomst. Dit omdat door Consument niet is aangetoond of onderbouwd waaruit dit nadeel bestaat en dat dit het gevolg is van de registratie door de Kredietverstrekker in het EVR. Het enkele feit dat Consument gedurende de registraties hinder ondervindt, betekent niet dat reeds daarom de duur daarvan disproportioneel zou zijn.

Incidentenregistratie

4.15 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister. Nu geoordeeld is dat de registratie in het EVR terecht en proportioneel is, kan de registratie van de gegevens van Consument in het Incidentenregister gehandhaafd blijven.

Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

4.16 Wat betreft de beantwoording van de vraag of Kredietverstrekker op terechte gronden tot registratie in het IVR (dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) mocht overgaan wordt het volgende overwogen.

4.17 De hiervoor genoemde registers vormen het interne waarschuwingssysteem van Kredietverstrekker en de groep financiële ondernemingen waarvan Kredietverstrekker deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van Consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de Commissie de vordering van Consument tot verwijdering van zijn gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

4.18 Op deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór is vastgesteld dat tegen Consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van betrokkenheid bij fraude bestaat. Een vaststelling die, zoals dit in artikel 33 lid 2 aanhef en sub b UAVG is bepaald, ook voldoende is om de registratie in de onderhavige registers te handhaven. Ondanks dat deze interne registraties van acht jaar langer voortduren dan de externe registraties, is de Commissie van oordeel dat deze langere registraties niet disproportioneel zijn. Doordat deze registraties *intern* van aard zijn kan Consument weliswaar geen gebruik maken van de diensten van de groep financiële ondernemingen waarvan Kredietverstrekker deel uitmaakt, maar is er geen belemmering om (na afloop van de externe registraties) bij een andere financiële dienstverlener een financiële dienst of product af te nemen. Het is dan ook hierom dat de Commissie van oordeel is dat Consument door de duur van de interne registraties niet disproportioneel in zijn belangen is geschaad. Zie ook Geschillencommissie 2018-623.

Verwijdering IVR registratie S.

4.19 Het feit dat Kredietverstrekker heeft besloten de registratie van S. te verwijderen heeft geen gevolgen voor de registraties van Consument. Dit omdat, zoals hiervoor is overwogen, Kredietverstrekker de gegevens van Consument op terechte gronden heeft geregistreerd.

Proceskosten

4.20 Gelet op het feit dat de klacht in al haar onderdelen als ongegrond moet worden beschouwd is er geen aanleiding om de vordering tot vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen
In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister
4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)
4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(…)
4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
(…)
4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister
5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister
5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.
5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister
5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.
a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister
(…)
5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard
(…)
2 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
(…)
b. *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
(…)
4 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
(…)
b. *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*