Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-328 d.d. 26 november 2012
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. B.F. Keulen, leden en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Autoverzekering, opzet tot misleiding, intern incidentenregister. Consument heeft schade geleden als gevolg van een aanrijding. Volgens de verzekeraar heeft hij onware informatie verstrekt over de toedracht en de omvang van de schade. De verzekeraar heeft de claim afgewezen en de persoonsgegevens van Consument opgenomen in het interne incidentenregister. Op grond van de verklaringen van Consument en het rapport van de ongevallenanalist oordeelt de Commissie dat Aangeslotene kon concluderen dat sprake was van opzet tot misleiding als bedoeld in artikel 7:941 lid 5 BW. Verder oordeelt de Commissie dat de verzekeraar een gerechtvaardigd belang had bij de registratie in het interne incidentenregister. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier ontvangen op 1 juni 2011;
- de brief van Aangeslotene van 12 januari 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 29 oktober 2012. Aldaar zijn partijen verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument heeft zijn auto, een Volkswagen Golf, per 17 augustus 2007 bij Aangeslotene verzekerd.
3.2. Op 9 september 2008 omstreeks 16:00 uur is Consument in X achterop een andere auto, een Volkswagen Touran, gebotst. Zijn auto is hierbij beschadigd geraakt. De auto is

dezelfde dag naar een autocentrum in Y gebracht. Verder heeft Consument de schade bij zijn tussenpersoon, een gevolmachtigde van Aangeslotene, gemeld.

3.3. De tussenpersoon heeft vervolgens een onderzoek ingesteld naar de toedracht van de aanrijding. In verband hiermee heeft hij een expert opdracht gegeven Consument te ondervragen. Consument heeft op 8 oktober 2008 het volgende aan de expert verklaard:

"Op dinsdag 09 september 2008, omstreeks 16.00 uur, heb ik een aanrijding gekregen met een andere auto (…).

Ik ben die dag in X geweest bij een autohandelaar (…).

Ik heb in X geen zaken gedaan en ik wilde na dat onderzoek weer terugrijden naar huis. Er was echter een wegomleiding. Om die reden ben ik omgereden en kwam ik uit op Z. (…).

(…). Ik reed met een snelheid van ongeveer 40 km per uur en voor mij reed de VW Touran. Ik weet niet of die auto ook naar links af wilde slaan. Ik kan u de snelheid van die auto niet zeggen. Die auto sloeg op de kruising al "gedeeltelijk" af naar links en voordat ik het wist, reed ik er aan de achterzijde tegen aan. Het is gewoon een kop-staart aanrijding.

(…) Ik heb niet voldoende opgelet. Het was al gebeurd voordat dat ik er erg in had, dus ik kan geen antwoord op de vraag geven of die auto ook heeft geremd. Het moet zijn gebeurd op het moment dat hij vaart heeft geminderd voor het afslaan naar links en ik even niet heb opgelet.

(…) De klap van de aanrijding was rond de 40 km per uur. Er knalden 2 airbags in mijn auto uit (…).

Het was één harde klap en mijn auto stond meteen stil. Die andere auto reed na de klap een stukje door en is iets verderop langs de kant gaan staan. (…).

Foto's schade linksvoor:

U toont mij 2 foto's van schade aan de rechtervoorzijde van mijn auto. Deze schade is op maandagmorgen 08 september 2008 door mij ontdekt op het moment dat de auto voor mijn woning stond geparkeerd. Het betreft het deukje en de (schaaf)krassen aan de rechtervoorzijde en die ik u op de foto heb aangewezen.

Schade op 08 september 2008:

U vraagt mij hoe en waar deze schade is ontstaan. Dat is mij niet bekend. Op zondagmorgen- of middag 07 september 2008 heb ik de auto nog onbeschadigd gezien en ben ik met de auto nog op diverse plaatsen geweest. (…). Ik stap aan de bestuurderskant in en deze schade zit rechtsvoor. En was mij dus niet opgevallen."

3.4. Daarnaast heeft de tussenpersoon een ongevallenanalist opdracht gegeven de toedracht en omvang van de schade te onderzoeken. In zijn rapport van 2 december 2008 heeft de ongevallenanalist, voor zover relevant, het volgende vermeld:

"V – ANALYSE

- Botspositie

Omdat er laksporen van Touran op de Golf werden aangetroffen (…), is er naar mijn overtuiging een aannemelijke basis om er vanuit te gaan dat de voertuigen daadwerkelijk botscontact hebben gehad met elkaar.

De eerste indruk met betrekking tot de positie waarin dit contact heeft plaatsgevonden levert vanuit de beide schadebeelden een botspositie op zoals wordt voorgesteld door figuur 1. Daarbij is er sprake van een botsing waarin de voertuigen met

een overlap van 50% contact hebben gehad. Een eerste, globale beschouwing leert dat de zware linker front schade van de Golf overeenstemt met de Touran schade welke zich op de rechterhelft van de achterzijde bevindt. (…)

In deze voorstelling zullen de meeste beschadigingen van beide voertuigen wel terug te voeren zijn naar bepaalde onderdelen (van de andere auto). Echter, er blijken ook beschadigingen te zijn die buiten de opstelling van figuur 1 vallen. (…) Foto 15 is dezelfde foto als foto 14, maar dan gespiegeld. Het gespiegelde beeld levert heel duidelijk een afdruk op van de kentekenplaat van de Volkswagen Golf (…). Ook vanuit deze afdruk kan derhalve bevestigd worden dat er botscontact is geweest tussen de onderhavige voertuigen. Omdat dit contact niet past binnen de op figuur 1 voorgestelde botssituatie zullen de voertuigen derhalve in elk geval twee maal contact gehad moeten hebben met elkaar. (…).

• Botsplaats

(…) Omdat het grootste deel van de sporen bij die paal werd aangetroffen (…) is er aanleiding om er vanuit te gaan dat bij het eerste botscontact de kentekenplaat afdruk is ontstaan (op enige afstand vóór het kruisingsvlak) en dat het tweede (forse) botscontact heeft plaatsgevonden nabij het kruisingsvlak met de A-laan. De bumper van de Golf staat na afloop behoorlijk scheef (…). Aangezien de afdruk van de kentekenplaat recht (horizontaal) op de Touran werd gezet is dit een aanvullend argument waarmee aannemelijk te maken is dat de kentekenplaat afdruk tijdens het 1e botscontact werd achtergelaten. Bij het eerste contact (…) hebben de voertuigen nog ongeveer recht (…) achter elkaar gereden en tijdens het tweede contact kan er vanwege de naderende afslag naar links reeds sprake zijn geweest van een naar links verplaatste/afgeslagen Touran. (…)

Vergelijking schadebeelden in hoogte, breedte, diepte

(…)

De laagste schade aan de Golf werd door mij vastgesteld op een hoogte van 16 à 19 cm (…). Deze beschadigingen kan ik qua hoogte niet verklaren vanuit het gestelde botscontact met de Touran. Tevens valt het op dat die beschadiging niet "vers" oogt. (…)

• "Merkwaardige" beschadigingen

(…)

Er zijn nog meer beschadigingen welke vragen oproepen. In dat verband kan genoemd worden:

1. De bolvormige "put" schade welke rechtsvoor op de bumper van de Golf is te zien (…). Voor het ontstaan van deze beschadiging heb ik geen verklaring te meer daar de ruimte achter dat deel van de bumper hol is.

2. Op de Golf trof ik op de linker voorvelg krassporen aan welke gezet zijn in de richting van het centrum van het wiel naar de buitenkant (…). Deze richting past niet bij velgschade welke normaliter ontstaat als gevolg van contact met een stoeprand. Het is mij niet duidelijk op welke wijze deze schade in het onderhavige botscontact met de Touran zou moeten zijn. (…).

VI – CONCLUSIES

"1. (…)

3. Er zijn twee botscontacten geweest tussen de beide voertuigen met verschillende botsposities en intensiteiten. Bij het eerste botscontact (met een snelheidsverschil van ca. 10 à 20 km/u) is onder meer de afdruk van de Golf kenteken plaat op de bumpercover van de

Touran achtergelaten. Tijdens het 2e contact (met een delta v van ca. 35 à 45 km/u) ontstond de zwaarste schade aan beide voertuigen en zijn tevens de front airbags en de gordelspanners van de Golf afgegaan.
4. Hoewel een globale vergelijking van de totale schade doet vermoeden dat alle schade tijdens die twee contacten is ontstaan, zijn er aan beide voertuigen diverse beschadigingen aan te wijzen waarvoor geen (aannemelijke) verklaring is gegeven. (…)"
3.5. Naar aanleiding van de bevindingen van de ongevallenanalist heeft de onder 3.3. bedoelde expert Consument nog een aantal aanvullende vragen gesteld. In het rapport van 2 december 2008 staat in dit verband:

"Aanvullende vragen:

U zegt mij dat er een verkeersongevallenanalist door de verzekeringsmaatschappij werd ingeschakeld. Deze verkeersongevallenanalist heeft aan de hand van de schades aan de 2 betrokken voertuigen vastgesteld dat er sprake is geweest van "2 botsingstoten".

2 botsingsstoten:

U toont mij in dat verband de foto's + schetsen van deze 2 botsingsstoten. U vraagt mij om een reactie. Ik weet het niet, ik heb de airbags in mijn gezicht gekregen en dat is het, klaar. Op het moment dat ik de airbag in mijn gezicht kreeg, heb ik niets meer gezien en was ik van de kaart. Ik kreeg rode prikkels in mijn gezicht en heb verder niet direct meer iets gemerkt of ik er 1 of 2 keer tegen aan gereden ben. Ik ben toen erg geschrokken en heb direct geremd. (…).

U vraagt mij om een schets te maken van de botsplaats en de eindposities. Ik kan u daar echt geen antwoord op geven. Ik heb u, evenals de vorige keer, uitgelegd hoe de aanrijding is gebeurd en dat de aanrijding vlak voor en/of in de bocht van de genoemde kruising is gebeurd. (…)."

3.6. Onder verwijzing naar de conclusies van de ongevallenanalist heeft Aangeslotene Consument bij brief van 28 januari 2009 het volgende bericht:

"Op grond van deze conclusies moet worden vastgesteld dat niet alle schade het gevolg is van de opgegeven aanrijding. Kortom, het schadebeeld in combinatie met de opgegeven toedracht komt niet overeen. (…) Verder zijn er diverse niet verklaarbare schaden aan beide voertuigen vastgesteld. Op basis van deze onderzoeksresultaten kan het niet anders dan dat u een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven. Op grond van het gestelde in de polisvoorwaarden Personenautoverzekering, artikel 4, bent u verplicht alle informatie naar waarheid te verstrekken. In artikel 3.4 van de voorwaarden Cascoverzekering Personenauto staat vermeld dat de verzekeraar geen vergoeding is verschuldigd indien verzekerde de hiervoor genoemde verplichting niet is nagekomen. Concreet betekent dit dat wij niet tot vergoeding van de schade zullen overgaan. Tevens zullen wij, op grond van het gestelde in artikel 5.5b van de Polisvoorwaarden Personenauto, de autoverzekering onder bovengenoemd polisnummer per 11 februari 2009 beëindigen. Het feit dat u een onjuiste voorstelling van zaken moet hebben gegeven, hebben wij tezamen met uw personalia opgenomen in de incidentenregistratie (…)."

3.7. Bij brief van 10 februari 2009 heeft Consument tegen de weigering tot schadevergoeding, beëindiging van de verzekering en de opname van zijn persoonsgegevens in het interne incidentenregister bezwaar gemaakt. Als bijlage bij het bezwaar heeft

Consument een verklaring gevoegd van de directeur van het autocentrum te Y. In de verklaring van 31 januari 2009 staat:

"[Consument] heeft aan mij (…) dir. Van Auto Centrum (…) te Y, verklaart dat de schade Rechts voor aan de voorbumper van de V.W. Golf (…) reeds aanwezig was voor de aanrijding d.d. 9-09-2008."

3.8. Aangeslotene heeft Consument bij brief van 19 mei 2009 bericht dat zij haar standpunt handhaaft.

3.9. Consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman). In verband met de procedure bij de Ombudsman heeft Consument een getuigenverklaring van twee buurtbewoners overgelegd. De verklaringen luiden als volgt:

Verklaring van 10 september 2009 van getuige X:

"Ik verklaar dat ik de golf (…) van [Consument] nog nooit met schade heb gezien de golf was in nieuw staat. Buiten kras op velg aan bestuurders kant. Maar 's morgens op 9-9-2008 zag ik dat er schade was aan bumper bijrijderskant. Ik vroeg aan mijn buurman wat is er gebeurd hij zij toen er hangt geen kaartje aan wie dat heeft gedaan."

Verklaring van 10 september 2009 van getuige B:

"Ik verklaar dat ik de golf (…) van mijn buurman (…) nog nooit heb gezien met schade, de auto was in nieuwstaat voor 9-9-2008."

De Ombudsman heeft de klacht van Consument bij brief van 25 november 2009 ongegrond verklaard.

3.10. Op 30 maart 2011 heeft Consument het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening (hierna: het Kifid) bericht dat hij het eindoordeel van de Ombudsman nooit heeft ontvangen en dat hij zijn verzoek alsnog ter beoordeling wenst voor te leggen aan de Commissie. Het Kifid heeft het oordeel van de Ombudsman nog dezelfde dag per e-mail aan Consument toegestuurd. Verder heeft het Kifid Consument na overleg met de secretaris van de Commissie bij e-mail van 29 april 2011 bericht dat hij alsnog ontvankelijk zal worden verklaard indien hij zich binnen drie maanden na 30 maart 2011 tot de Commissie wendt. De Commissie heeft op 1 juni 2011 van Consument een verzoek om geschilbeslechting ontvangen.

3.11. Tijdens de procedure bij de Commissie heeft Consument de volgende aanvullende verklaring van de directeur van het autocentrum van 28 februari 2012 overgelegd:

"Autobedrijf (…) uit Y heeft de VW Golf (…) bij ons gebracht met aanrijdingsschade. [Consument] heeft bij ons verklaard dat de voorbumper aan de rechter zijde en de rechter velg voor, reeds beschadigd waren voor de aanrijding. Dit heb ik ook aan [de ongevallenanalist] verklaard."

3.12. In artikel 4.1 en artikel 5.5 sub b van de Algemene Voorwaarden staat:

"Artikel 4 Aanmelding van schade en verdere verplichtingen bij schade

4.1 Zodra een verzekerde kennis draagt van een schadegeval is hij verplicht:

- de verzekeraar zo spoedig mogelijk in te lichten;
- de verzekeraar alle gegevens daarover te verstrekken;
- alle stukken die hij daarover ontvangt direct aan de verzekeraar door te zenden;
- alle informatie naar waarheid te verstrekken;
- al hetgeen de belangen van de verzekeraar kan schaden na te laten.

(…)
Artikel 5 Einde van de verzekering
De verzekering eindigt:
(…)
5.5 na schriftelijke opzegging door de verzekeraar:
a. (…)
b. binnen 30 dagen nadat hij een onder deze verzekering gereclameerde uitkering heeft verleend, dan wel heeft afgewezen;
(…)"
Verder staat in artikel 3 van de Voorwaarden Cascoverzekering Personenauto:
"Artikel 3 Uitsluitingen
De verzekeraar is geen vergoeding verschuldigd wanneer:
(…)
3.4 een verzekerde een van de in artikel 4 van de Algemene Voorwaarden genoemde verplichtingen bij een schadegeval niet is nagekomen;"

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade en ongedaanmaking van de registratie in het interne register. Ter zitting is gebleken dat Consument zich niet (meer) tegen de beëindiging van de verzekering verzet en in zoverre zijn vordering intrekt.
4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene heeft op basis van het rapport van de ongevallenanalist ten onrechte het standpunt ingenomen dat opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven met betrekking tot de toedracht en de omvang van de schade. Ten aanzien van de toedracht voert Consument aan dat het rapport de mogelijkheid openlaat dat twee botscontacten, gezien het verloop van de aanrijding, mogelijk zijn geweest. Het is dan ook niet uitgesloten dat er tijdens de aanrijding twee botscontacten hebben kunnen plaatsvinden. Ten aanzien van de omvang van de schade stelt Consument dat hij en de directeur van het autocentrum in Y tijdig na de aanrijding aan de expert hebben doorgegeven welke schade aan de auto niet het gevolg was van de aanrijding. Hij wijst daarbij onder meer op zijn verklaring van 8 oktober 2008 en de verklaringen van de directeur van 31 januari 2009 en 28 februari 2012. Van het achterhouden van relevante informatie is dan ook geen sprake.
- Voor het geval zou komen vast te staan dat hij zijn mededelingsplicht met betrekking tot de schade aan de auto heeft geschonden, voert Consument aan dat het verval van recht op uitkering niet gerechtvaardigd is. Hij wijst daarbij op het arrest van het Gerechtshof Arnhem van 11 maart 2008, LJN: BD1296 en stelt dat in het onderhavige geval sprake is van een situatie waarin de betreffende schade slechts een gering deel uitmaakt van de totale schade die wel het gevolg is van de aanrijding.
4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Consument is niet-ontvankelijk omdat niet is voldaan aan artikel 10.1 sub d van het Reglement van de Commissie zoals dit luidde ten tijde van de indiening van het verzoek om geschilbeslechting (hierna: het Reglement). Aangeslotene wijst er daarbij op dat Consument zijn verzoek tot geschilbeslechting niet binnen drie maanden na het oordeel van de

Ombudsman van 25 november 2009 bij de Commissie heeft ingediend. Daarnaast stelt Aangeslotene dat de feiten, waarop het geschil betrekking heeft, te ver in het verleden liggen en dat daarmee ook een beroep op artikel 10.1 sub e van het Reglement gerechtvaardigd is. Zij wijst er daarbij op dat meer dan drie jaar is verstreken tussen de schadedatum van 9 september 2008 en de datum waarop zij door de Commissie van de klacht op de hoogte is gesteld, te weten 13 december 2011. Verder geldt dat Consument niet kan worden aangemerkt als 'consument' in de zin van artikel 1 van het reglement zodat hij ook op die grond niet-ontvankelijk is. Aangeslotene stelt daartoe dat Consument de Volkswagen Golf ten tijde van de aanrijding gebruikte voor bedrijfsdoeleinden en dat derhalve sprake is van een zakelijk geschil.
- Consument heeft een onjuiste voorstelling van zaken gegeven met betrekking tot de toedracht en omvang van de schade en is daarmee tekort geschoten in zijn contractuele verplichtingen (artikel 4 van de Algemene Voorwaarden). Aangeslotene wijst ter onderbouwing van haar standpunt onder meer op het rapport van de ongevallenanalist. Daaruit volgt dat er twee botscontacten met verschillende botsposities en snelheden tussen de auto's hebben plaatsgevonden. Consument heeft echter op 8 oktober 2008 aan de expert verklaard dat sprake was van een gewone kop-staartbotsing met één harde klap en dat de auto meteen stil stond. Verder geldt dat de ongevallenanalist aan beide voertuigen diverse beschadigingen heeft geconstateerd die niet door de aanrijding kunnen zijn veroorzaakt. De beschadigingen moeten dan ook al voor de aanrijding aanwezig zijn geweest. Consument heeft desalniettemin, los van de schade aan de rechtervoorzijde van zijn auto, verklaard dat zijn auto voor de aanrijding schadevrij was. De verklaringen van Consument omtrent de toedracht en de omvang van de schade komen aldus niet over een met de bevindingen van de ongevallenanalist.

5. Beoordeling

5.1. De Commissie verwerpt het beroep door Aangeslotene op de niet-ontvankelijkheid van Consument. Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat Consument niet-ontvankelijk is omdat hij zijn verzoek om geschilbeslechting niet conform artikel 10.1 onder d van het (oude) Reglement binnen drie maanden na het oordeel van de Ombudsman van 25 november 2009 aan de Commissie heeft voorgelegd. De Commissie is met Aangeslotene van oordeel dat deze termijn is overschreden. De Commissie acht in dat verband van belang dat genoemd verzoek van Consument pas op 1 juni 2011 door haar is ontvangen. Op grond van artikel 10.2 van het (oude) Reglement is de Commissie echter bevoegd een verzoek om geschilbeslechting toch in behandeling te nemen als de Consument van de termijnoverschrijding geen verwijt kan worden gemaakt. De Commissie is van oordeel dat deze uitzondering zich hier voordoet nu Consument heeft gesteld dat hij het oordeel van de Ombudsman nooit heeft ontvangen. Aangeslotene heeft dit niet bestreden, zodat er van uit moet worden gegaan dat Consument er niet van op de hoogte is gesteld dat hij zijn verzoek om geschilbeslechting binnen drie maanden na het oordeel van de Ombudsman aan de Commissie kon voorleggen. Nu vaststaat dat Consument het oordeel van de Ombudsman op 30 maart 2011 heeft ontvangen, is de termijn van drie maanden op die datum alsnog gaan lopen. Met de ontvangst van het verzoek om geschilbeslechting op 1 juni 2011 heeft

Consument zijn verzoek tijdig binnen de voornoemde termijn aan de Commissie voorgelegd. De Commissie volgt Aangeslotene evenmin in haar stelling dat Consument niet-ontvankelijk is omdat hij niet kan worden aangemerkt als 'consument' in de zin van artikel 1 van het (oude) Reglement. De Commissie acht daarbij van belang dat niet is gebleken dat Consument geen particulier was ten tijde van de aanrijding. De door Aangeslotene in dit verband aangevoerde omstandigheid dat Consument de auto ook voor bedrijfsdoeleinden gebruikte, doet daar niet aan af. Tot slot gaat de Commissie ook voorbij aan het standpunt van Aangeslotene dat er te veel tijd is verstreken tussen de aanrijding en het moment waarop Aangeslotene over het verzoek om geschilbeslechting is geïnformeerd. De stukken bevatten voldoende feitelijke aanknopingspunten om een oordeel te kunnen geven over het voorliggende geschil en Aangeslotene is in staat gebleken zich adequaat te verweren.

5.2. Voorop staat dat in artikel 4.1 van de algemene voorwaarden is bepaald dat de verzekerde alle informatie naar waarheid moet verstrekken en dat hij al hetgeen de belangen van Aangeslotene kan schaden moet nalaten. De Commissie overweegt dat dit artikel is gebaseerd op artikel 7:941 BW. In artikel 7:941 lid 2 BW is bepaald dat de verzekeringnemer verplicht is de verzekeraar binnen een redelijke termijn alle inlichtingen en bescheiden te verschaffen die voor de verzekeraar van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen. Voorts is in lid 5 van dit artikel bepaald dat het recht op uitkering vervalt, indien de verzekeringnemer de verplichting uit lid 2 niet is nagekomen met het opzet de verzekeraar te misleiden.

5.3. De eerste vraag die beantwoord moet worden is of Consument heeft gehandeld in strijd met artikel 4.1 van de Algemene Voorwaarden door niet alle informatie naar waarheid te verstrekken. De Commissie stelt vast dat Consument op 8 oktober 2008 op duidelijke en niet voor misverstand vatbare wijze aan de expert heeft verklaard dat de aanrijding een kop-staart aanrijding was, dat sprake was van één harde klap en dat zijn auto meteen stilstond. Ter zitting heeft Consument in deze verklaring volhard. Niet ter discussie staat dat de verklaring van Consument niet overeenkomt met de conclusie van de ongevallenanalist, inhoudende dat er twee afzonderlijke botsingen hebben plaatsgevonden met verschillende snelheden en botssituaties. Verder stelt de Commissie vast dat Consument op 8 oktober 2008 heeft verklaard dat zijn auto op 7 september 2008 onbeschadigd was en dat hij op 8 september 2008 heeft geconstateerd dat er schade, bestaande in een deukje en (schaaf)krassen aan de rechtervoorzijde, was. Ter ondersteuning heeft hij in de procedure bij de Ombudsman nog de onder 3.9 bedoelde getuigenverklaringen overgelegd. De Commissie stelt vast dat ook deze verklaring van Consument niet overeenkomt met de bevindingen van de ongevallenanalist. De ongevallenanalist heeft in zijn rapport van 2 december 2008 niet alleen het deukje en de krassen als schade vastgesteld, maar ook heeft hij geconstateerd dat de auto beschadigingen had op een hoogte van 16 à 19 cm. Ten aanzien van deze beschadigingen heeft de ongevallenanalist geconcludeerd dat zij niet kunnen zijn ontstaan als gevolg van de aanrijding met de Volkswagen Touran. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat bij Aangeslotene gerede twijfel heeft kunnen ontstaan omtrent de juistheid van de door Consument verstrekte informatie. Aangeslotene heeft zich dan ook redelijkerwijs kunnen beroepen op schending van artikel 4.1 van de Algemene Voorwaarden.

5.4. Verder is in artikel 3.4 van de voorwaarden Cascoverzekering Personenschade bepaald dat Aangeslotene geen vergoeding verschuldigd is indien de verzekerde zijn

verplichtingen uit artikel 4 van de Algemene Voorwaarden niet is nagekomen. De Commissie overweegt dat op grond van artikel 7:941 lid 5 BW van een dergelijk verval van recht op uitkering alleen sprake kan zijn in geval van opzet tot misleiding, waarbij bovendien geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die het verval van recht op uitkering niet rechtvaardigen. Zie onder andere ook Geschillencommissie Kifid 2010/59.

Gelet op hetgeen onder r.o. 5.3. is overwogen en het feit dat van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7:941 lid 5 BW niet is gebleken, is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene zich in het onderhavige geval terecht heeft beroepen op volledig verval van recht op uitkering. Ten overvloede merkt de Commissie in dit verband nog op dat de door Consument aangevoerde omstandigheid dat de fraude slechts een gering gedeelte van de schade betrof, niet kan worden aangemerkt als een bijzondere omstandigheid die het verval van het recht op uitkering niet rechtvaardigt. Zie HR 3 december 2004, NJ 2005, 160, rov. 3.8.3.

5.5. Vervolgens moet worden onderzocht of Aangeslotene in redelijkheid tot interne registratie heeft kunnen besluiten. Voor de beantwoording van deze vraag is het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 3 maart 2011 van belang. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene aan de opnamecriteria van artikel 3.1.1 jo. artikel 4.1.1 van het protocol heeft voldaan nu in het onderhavige geval sprake is van een tegen Aangeslotene gerichte schending van een wettelijk voorschrift (te weten artikel 7:941 BW). Deze omstandigheid en de daaruit ontstane vertrouwensbreuk brengen mee, dat Aangeslotene er een gerechtvaardigd belang bij had de persoonsgegevens van Consument in haar interne incidentenregister op te nemen.

5.6. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van Consument dienen te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.