KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 77 d.d. 21 september 2009
(mr P.A. Offers, voorzitter, mr B. Sluijters en drs A.I.M. Kool)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de klacht van 28 februari 2008 met bijlagen;
- het ingevulde en ondertekende vragenformulier van 10 april 2008;
- de brief van Consument van 26 augustus 2008;
- het antwoord van Aangeslotene van 21 oktober 2008 met bijlage;
- de repliek van Consument van 13 januari 2009;
- de dupliek van Aangeslotene van 17 februari 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 7 september 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
Consument en haar echtgenoot zijn in 2004 gescheiden. Zij waren in gemeenschap van goederen gehuwd. In het echtscheidingsconvenant van 28 oktober 2004 zijn de twee op naam van de echtgenoot staande, bij Aangeslotene afgesloten levensverzekeringen tegen de toenmalige afkoopwaarde opgenomen.

3. Geschil

3.1 Consument vordert vergoeding van haar schade en haar kosten, vermeerderd met de wettelijke rente daarover.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Een medewerker van de bank heeft in het kader van de echtscheiding van Consument geadviseerd om de twee levensverzekeringen tegen de afkoopwaarde in het echtscheidingsconvenant op te nemen. Consument en haar ex-echtgenoot hebben

dat advies opgevolgd. Zij mochten erop vertrouwen dat het advies juist was. Later heeft Consument van andere medewerkers van de bank vernomen dat de levensverzekeringen ook voor 50-50% van de eindwaarde gesplitst hadden kunnen worden en dat dit voor haar voordeliger was geweest. Haar ex-echtgenoot wil nu echter aan een dergelijke verdeling geen medewerking verlenen. Als direct in 2004 bij de echtscheiding het advies was gegeven de levensverzekeringen voor 50-50% van de eindwaarde te splitsen, zou Consument geen financieel nadeel hebben ondervonden. Consument verwijt Aangeslotene dat deze geen oplossing voor de ontstane situatie heeft bewerkstelligd omdat deze (mede)verantwoordelijk is voor het gegeven onjuiste advies van de bank, met wie Aangeslotene volgens zijn opgave in een brief van 26 maart 2007 op het punt van de advisering immers samenwerkt en die dus mede namens Aangeslotene is opgetreden.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. Aangeslotene maakt gebruik van onafhankelijke bemiddelaars (in de zin van de Wet op het financieel toezicht). Ook de bank is zo'n bemiddelaar. Aangeslotene is echter als aanbieder van verzekeringen niet betrokken geweest bij het adviesproces dat zich bij de bemiddelaar heeft afgespeeld. Van een gezamenlijk advies is dan ook geen sprake. Mogelijk heeft Consument zich voorafgaand aan de verdeling in het echtscheidings-convenant laten adviseren door de bank, maar Aangeslotene is hierbij geen partij geweest. Onmogelijk is ook dat Aangeslotene enig advies heeft gegeven. Bij echtscheiding zijn immers veel mogelijkheden voorhanden en Aangeslotene kan de persoonlijke situatie niet overzien. Verrekening op basis van de afkoopwaarde bij echtscheiding komt echter veelvuldig voor. Aangeslotene gaat in voorkomend geval op de inhoud van het echtscheidingsconvenant af en geeft op basis daarvan uitvoering aan een eventuele verdeling. De inhoud van het convenant behoeft Aangeslotene niet te beoordelen. Als het advies gegeven is om de afkoopwaarde in het echtscheidings-convenant op te nemen, behoeft dat niet per definitie onjuist te zijn. Aangeslotene heeft geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat Consument onzorgvuldig is geadviseerd. Hij mag ervan uitgaan dat de uiteindelijke keuze van een klant tot stand komt op basis van een verantwoord advies van de tussenpersoon. Consument heeft zich voorts bij het opstellen van het echtscheidingsconvenant laten bijstaan door een advocaat.

4. Zitting

Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

5. Beoordeling

Consument stelt dat een medewerker van de bank destijds ter gelegenheid van haar echtscheiding heeft geadviseerd om de twee op naam van haar echtgenoot staande, bij Aangeslotene afgesloten levensverzekeringen tegen de toenmalige afkoopwaarde in het echtscheidingsconvenant op te nemen. De bank heeft ontkend dat een medewerker van hem dit advies heeft gegeven. Consument heeft geen bewijs overgelegd en ook anderszins is niet komen vast te staan of aannemelijk geworden dat dit advies is gegeven, waarbij in het midden kan blijven of zo'n advies onjuist zou zijn geweest. Bovendien, als het advies van de onafhankelijke tussenpersoon al onjuist zou zijn geweest zou Aangeslotene daarvoor niet aansprakelijk gesteld kunnen worden.
Daarom zal de Commissie de klacht afwijzen.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht af.