RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2000/69 Br

i n d e k l a c h t nr. 162.99

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens tot uitspraak over te gaan, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een uitgebreide inboedelverzekering gesloten voor zijn inboedel, blijkens het op 25 februari 1997 gedateerde polisblad 'In een gebouw van steen met harde dekking, ongevaarlijk belend, waarin woning' en 'Gelegen: (adres)'. Blijkens het polisblad is de einddatum 1 januari 2001 en voorts voor 10 jaar doorlopend.

In artikel 8.2 van de op de verzekering van toepassing zijnde polisvoorwaarden is bepaald:

'**8.2** De verzekering eindigt:

(...)

8.2.5 indien verzekeringnemer zijn woonplaats niet meer in Nederland heeft, tenzij anders is overeengekomen, alsmede in de gevallen bedoeld in artikel 12.1 en 12.3'.

In artikel 12.3 is bepaald:

'12.3 Bij verhuizing. Ingeval van verhuizing is verzekeringnemer verplicht hiervan onmiddellijk kennis te geven aan de maatschappij.

Indien de inboedel na verhuizing is ondergebracht in een andere, binnen Nederland gelegen woning, van steen gebouwd met harde dekking en ongevaarlijk belend, terwijl daarvan aan de maatschappij geen kennis is gegeven, blijft de verzekering onverminderd van kracht, mits in ieder geval binnen 6 maanden na de datum van verhuizing hiervan alsnog bericht aan de maatschappij

wordt gezonden en de laatste verschenen premiekwitantie, met inachtneming van het bepaalde in artikel 9, is of wordt voldaan. De maatschappij heeft het recht na ontvangst van elke adreswijziging verzekeringnemer te berichten dat zij de verzekering niet wenst voort te zetten. In dat geval eindigt de verzekering 14 dagen na de dag waarop zij hiervan kennis heeft gegeven.

12.3.1 Indien verzekeringnemer verhuist naar een regio waarvoor een andere premie geldt, is de maatschappij gerechtigd de premie aan te passen. Wordt de

premie lager dan zal de maatschappij vanaf de datum van verhuizing restitutie verlenen, wordt de premie hoger dan zal de verzekeringnemer de meerdere premie vanaf die datum bijbetalen'.

De klacht

De verzekering is in 1991 tot stand gekomen. In verband met zijn verhuizing op 10 september 1999 heeft klager verzekeraar meegedeeld dat hij de verzekering per die datum wil beëindigen. Klager heeft verzekeraar daarbij gewezen op uitspraak Nr. II - 96/26 van 14 oktober 1996 van de Raad van Toezicht. Verzekeraar heeft echter geweigerd met een beëindiging van de verzekering in te stemmen.

Klager meent dat uitspraak Nr. II - 96/26 op zijn situatie van toepassing is:

- de polis vermeldt expliciet klagers oude woonadres: de verzekering is dus van toepassing op dat adres.
- de polisvoorwaarden vermelden niet expliciet dat opzeggen van de verzekering bij verhuizing niet mogelijk is.

Het standpunt van verzekeraar

Klager heeft niet het recht de verzekeringsovereenkomst tussentijds te beëindigen. Uitgangspunt is dat in artikel 8 van de verzekeringsvoorwaarden limitatief is omschreven in welke gevallen de overeenkomst kan worden beëindigd. Verhuizing behoort niet tot die gevallen. Ook de redelijkheid en de billijkheid dwingen in dit geval niet tot een ander standpunt. Immers anders dan in uitspraak Nr. II - 96/26 wordt hier niet slechts dekking geboden in de op het polisblad omschreven woning van klager, maar bevatten de verzekeringsvoorwaarden ook een bepaling waarin het doorlopen van de dekking na een verhuizing van de verzekerde inboedel is geregeld. Verzekeraar wijst in dit verband op artikel 12.3 van die voorwaarden.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager merkt nog op dat artikel 8 en 12.3 ruimte laten om bij een verhuizing de verzekering te beëindigen. Artikel 8.2.5 vermeldt onder andere dat de verzekering wordt beëindigd in de gevallen bedoeld in artikel 12.1 en 12.3. In artikel 12.3 is het volgende te lezen: 'Indien de inboedel na verhuizing is ondergebracht in een andere, binnen Nederland gelegen woning, van steen gebouwd met harde dekking en ongevaarlijke belend, terwijl daarvan aan de maatschappij geen kennis is gegeven, blijft de verzekering onverminderd van kracht, mits in ieder geval binnen 6 maanden na de datum van verhuizing hiervan alsnog bericht aan de maatschappij wordt gezonden en de laatste verschenen premiekwitantie, met inachtneming van het bepaalde in artikel 9, is of wordt voldaan'. Met andere woorden, indien de verzekeringnemer niet binnen de gestelde termijn van 6 maanden verzekeraar in kennis stelt van een verhuizing dan vervalt de polis automatisch. Blijkbaar is dat een verborgen opzegmogelijkheid die alleen van toepassing is op onachtzame of oneerlijke verzekeringnemers.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

Verzekeraar heeft bij brief van 6 maart 2000 zijn standpunt nader toegelicht. Primair staat de verplichting voor de verzekerde om van verhuizing onmiddellijk kennis te geven. Bij niet nakoming van deze verplichting kan de sanctie als genoemd in artikel 13.1 van kracht worden. Dat artikel bepaalt dat de verzekering geen dekking geeft indien de verzekerde één van de verplichtingen in de verzekeringsvoorwaarden niet is nagekomen en daardoor de belangen van verzekeraar heeft geschaad. Komt de verzekerde de verplichting wel na dan zal de verzekering in principe op ongewijzigde condities doorlopen indien het risico niet is gewijzigd. Is het risico wèl zodanig gewijzigd dat het risico zwaarder ingeschat wordt, dan komt verzekeraar binnen het kader van de redelijkheid en billijkheid het ultieme recht toe de verzekering te beëindigen met een opzegtermijn van 14 dagen. Ook is mogelijk dat verzekeraar andere condities of een hogere premie voorstelt. Indien de verzekerde daarmee niet akkoord gaat, heeft hij uiteraard het recht de verzekering tussentijds te beëindigen.

Bij verhuizing naar een andere woning binnen Nederland, van steen gebouwd met harde dekking, geeft verzekeraar gedurende een periode van maximaal 6 maanden dekking, indien gedurende die periode door de verzekeringnemer aan verzekeraar geen adreswijziging is verzonden. Gedurende die periode loopt de dekking dus op ongewijzigde condities door, ook al is er sprake van een verhuizing naar een locatie die risicotechnisch als veel zwaarder of zelfs als niet verzekerbaar beschouwd kan worden. Deze regeling is in de praktijk ontstaan omdat veel verzekerden (te) laat hun verhuizing doorgeven. Binnen bovengeschetst kader blijft de dekking dus maximaal 6 maanden doorlopen. Wordt verzekeraar alsnog in kennis gesteld van de verhuizing en blijkt de verhuizing een risicowijziging op te leveren dan heeft hij ook in dit geval het recht de verzekering op te zeggen, mits de opzegging redelijk en billijk is.

Door de ‘coulancedekking’ van 6 maanden, biedt de regeling inzake adreswijziging aan een verhuizende verzekerde maximale zekerheid. Een regeling die bij verhuizing zowel dekking als de plicht tot premiebetaling laat vervallen op het moment van verhuizing biedt deze zekerheid in veel mindere mate, ook al is deze regeling theoretisch bezien evenwichtig.

Vroeger bestonden dergelijke regelingen wel; continuatie van de verzekering vond uitsluitend plaats nadat de verzekeraar via een aantekening op de polis met de verhuizing had ingestemd.

Gesteld is dat een verzekerde die na 6 maanden niet reageert, van de verzekering af kon. Vaak zal dat wel de consequentie zijn. Formeel is het zo dat verzekeraar zich in zo’n situatie beroept op het bepaalde in artikel 13.1, aangezien de verzekerde een op hem rustende verplichting niet is nagekomen. De verzekering eindigt dan (nog) niet, maar de dekking is opgeschort en alleen dan, indien de belangen van de maatschappij door het niet nakomen zijn geschaad.

Verzekeraar is van mening dat de voormelde regeling niet wordt getroffen door het bepaalde in artikel 6:237 aanhef en sub l BW.

In reactie daarop heeft klager bij brief van 14 april 2000 zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

Artikel 8.2 aanhef en sub 8.2.5 bepaalt voor zover hier van belang dat de verzekering eindigt in het geval bedoeld in artikel 12.3. Laatstgenoemd artikel draagt het opschrift "**Bij verhuizing**". Gelet op deze samenhang kan verzekeraar redelijkerwijs niet het standpunt innemen dat het klager duidelijk moest zijn dat hij ook na verhuizing in beginsel nog aan de verzekering gebonden zou zijn. Door niet in te stemmen met het door klager gedane verzoek tot het beëindigen van de verzekering in verband met diens verhuizing heeft verzekeraar dan ook de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad. De Raad verbindt aan de gegrondverklaring van de klacht de in 'De beslissing' vermelde consequentie.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht gegrond. De Raad verbindt hieraan de consequentie dat verzekeraar de verzekering alsnog in overleg met klager behoort te beëindigen - en wel als klager dat wenst - per 10 september 1999.

Aldus is beslist op 26 juni 2000 door Mr. R. Herrmann, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. Th.B. ten Kate en Mr. D.H.M. Peeperkorn, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. R. Herrmann)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)