Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-820
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 april 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te 's- Gravenhage, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 21 oktober 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument meent dat hij niet aansprakelijk is voor de aanrijding met Tegenpartij en vordert dat Verzekeraar de erkenning van aansprakelijkheid intrekt en de gevolgen ongedaan maakt. De Commissie volgt Verzekeraar in zijn verweer dat artikel 19 RVV is overtreden en dat niet is gebleken van feiten en omstandigheden die maken dat Consument slechts gedeeltelijk aansprakelijk is noch dat de Tegenpartij aansprakelijk is noch dat Verzekeraar het belang van Consument niet voldoende heeft beschermd waardoor de getroffen maatregelen ten onrechte zijn genomen. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken: het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument en de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

De uitspraak van de Commissie bindt partijen.

2. Wat is er gebeurd?

2.1 Op 13 december 2018 reed Consument achterop de auto van de tegenpartij (hierna: de Tegenpartij) toen die remde voor een geel stoplicht. Consument heeft bij de schademelding de volgende toelichting gegeven:

> *"Het kruispunt heeft verkeerslichten. Toen ik de rijstrook opreed, was het verkeerslicht groen.* [Tegenpartij] *reed op dat moment voor mij in zijn personenauto. Toen werd het verkeerslicht oranje.* [Tegenpartij] *was al ver gevorderd op de rijstrook, en ik vatte zijn rijgedrag zo op dat hij door oranje zou rijden. Plotseling constateerde ik echter dat hij stopte, vlak voor de streep.*

Ik heb toen zo snel mogelijk geremd, maar een kop-staart-aanrijding kon ik helaas niet voorkomen. Mijn rijsnelheid was toen, schat ik, 30 kilometer per uur. De maximumsnelheid op het weggedeelte is 50 kilometer per uur."

2.2 Op 13 december 2018 heeft Verzekeraar de ontvangst van de schademelding bevestigd aan Consument.

2.3 Vervolgens heeft Consument op 22 december en 25 december 2018 contact gehad met de Risk Verzekeringen (hierna: de 'Gevolmachtigde').

2.4 Op 3 januari 2019 heeft Verzekeraar Consument gevraagd het schadeaangifteformulier te overleggen. Consument heeft vervolgens bij e-mailbericht van 4 januari 2019 aan Verzekeraar bericht dat het schadeaangifteformulier al was ingevuld en heeft zijn visie gegeven op wie de aansprakelijk partij is. Op 11 januari 2019 heeft Consument Verzekeraar om aanvullende informatie gevraagd.

2.5 Verzekeraar heeft Consument bericht dat hij aansprakelijkheid van Consument jegens de Tegenpartij heeft erkend met als gevolg een terugval in schadevrije jaren en een premie-verhoging voor Consument. In zijn e-mailbericht van 15 januari 2019 stelt Verzekeraar:

"Toedracht/aansprakelijkheid
Uit uw lezing in uw mail van 13 december 2018 hebben wij opgemaakt dat de tegenpartij nog voor de stopstreep stopte en dat u zijn auto met de achterop aanrijding een stukje naar voren hebt geduwd. Op grond daarvan kunnen wij de tegenpartij geen verwijt maken en daarom werd de aansprakelijkheid erkend.

Handhaving aantal schadevrije jaren
Onze erkenning van aansprakelijkheid staat los van uw rechtspositie om uw schade te verhalen. Mocht u bij het verhaal van uw schade de bevestiging van Interpolis krijgen dat zij de volledige aansprakelijkheid (ook) kunnen erkennen, dan vindt u ons (en de volmacht en uw tussenpersoon) bereidt het aantal schadevrije jaren niet aan te passen."

2.6 Consument kan zich niet verenigen met het standpunt van Verzekeraar en heeft daarom een klacht aanhangig gemaakt bij Kifid.

3. Het geschil – waar gaat het in deze procedure om?

Vordering en standpunt Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar de erkenning van aansprakelijkheid intrekt, de terugval in schadevrije jaren en de premieverhoging terugdraait en Tegenpartij aansprakelijk stelt voor de schade aan de auto van Consument. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Consument het volgende aangevoerd.

3.2 Uit jurisprudentie volgt dat het enkele feit dat hij achterop de auto van de Tegenpartij is gebotst, onvoldoende is om aansprakelijkheid te erkennen. Verzekeraar heeft onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld waaruit blijkt dat sprake is van een aan Consument toerekenbare verkeersfout. Consument stelt dat hij voldoende afstand heeft gehouden, dat hij niet te hard heeft gereden en dat hij niet te laat heeft geremd.

3.3 De Tegenpartij heeft een toerekenbare verkeersfout gemaakt door plotseling, zonder verkeersnoodzaak hard te remmen. Het stoppen voor een oranje verkeerslicht en vóór de stopstreep geeft niet de verkeersnoodzaak aan van dit plotseling remmen. Consument verwijst naar artikel 68 aanhef en lid 1onder b van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: het 'RVV') waarin staat dat wanneer het verkeerslicht op geel staat en stoppen redelijkerwijs niet meer mogelijk is, de verkeersdeelnemer moet door-rijden. Consument stelt dat de Tegenpartij redelijkerwijs niet meer kon stoppen en derhalve had moeten doorrijden. Nu de Tegenpartij niet is doorgereden, is hij aansprakelijk voor de ontstane schade.

3.4 Tot slot geeft Consument nog aan dat de communicatie tussen hem en Verzekeraar niet goed verlopen is. Onduidelijk was of hij met zijn assurantietussenpersoon, de gevolmachtigde of Verzekeraar moest corresponderen en wie zijn contactpersoon was. Bovendien heeft Verzekeraar Consument onvoldoende op de hoogte gehouden van de voortgang van de schadeafwikkeling en heeft hij Consument geen inzicht gegeven in de gevoerde correspondentie tussen Verzekeraar en de verzekeraar van Tegenpartij. Consument heeft het proces als klantonvriendelijk ervaren.

Standpunt Verzekeraar

3.5 Verzekeraar geeft aan dat hij op grond van de door Consument overgelegde stukken en toelichting op het schadevoorval gehouden is tot uitkering van de schade aan Tegenpartij. Tegenpartij heeft geremd voor een geel stoplicht en is vervolgens vóór de stopstreep tot stilstand gekomen. Op grond van artikel 19 RVV moet een bestuurder in staat zijn het voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is.

Nu Consument achterop is gereden terwijl zijn voorganger wel tijdig tot stilstand is gekomen, maakt dat Consument zich niet heeft gehouden aan artikel 19 RVV en dus aansprakelijk is voor de schade.

3.6 De door Consument aangehaalde jurisprudentie maakt het standpunt niet anders, omdat in die gevallen de noodzaak van het plotseling remmen ter discussie stond. Daar is hier geen sprake van nu een bestuurder op grond van de RVV verplicht is te remmen wanneer sprake is van een geel licht tenzij stoppen redelijkerwijs niet meer mogelijkheid is. Uit niets blijkt dat stoppen redelijkerwijs niet meer mogelijk was nu de bestuurder voor de stopstreep tot stilstand kwam. Bovendien dienen verkeersdeelnemers er rekening mee te houden dat een voorganger moet stoppen voor een verkeerslicht en moet hij daarop kunnen anticiperen.

3.7 Ten aanzien van het klachtonderdeel dat voor Consument onduidelijk was wie de contact-persoon was en dat hij niet voldoende op de hoogte is gehouden van de voortgang, verwijst Verzekeraar naar de uitgebreide correspondentie die is gevoerd met Consument.

4. De beoordeling

4.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die is ontstaan bij de aanrijding op 12 december 2018.

Maatstaf

4.2 Voorop staat dat Verzekeraar op grond van artikel 6 Wet aansprakelijkheids-verzekering Motorrijtuigen (hierna: de 'WAM') de schade zelfstandig en actief met de Tegenpartij moet regelen. Daarbij heeft Verzekeraar een behoorlijke mate van vrijheid.[1] Wel moet Verzekeraar zich op een redelijk manier inspannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.[2]

Heeft Verzekeraar aansprakelijkheid mogen erkennen?

4.3 Consument stelt dat niet hij, maar de Tegenpartij aansprakelijk is omdat de Tegenpartij plotseling en zonder verkeersnoodzaak heeft geremd. Verzekeraar stelt daartegenover dat de Tegenpartij voor geel licht moest stoppen en dat Consument onvoldoende afstand heeft gehouden tot zijn voorganger waardoor Consument aansprakelijk is.

[1] Zie ook Geschillencommissie Kifid 2017-756, 2017-716 en 2017-289.
[2] Zie ook Geschillencommissie Kifid 2018-478 en 2019-390.

4.4 Op grond van de overgelegde stukken, waaronder het schadeaangifteformulier waarop is aangegeven dat sprake is van een kop-staart botsing, stelt de Commissie vast dat Consument achterop de auto van de Tegenpartij is gereden. Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zijn de wettelijke regels in verkeerssituaties van belang, meer in het bijzonder het RVV. In artikel 19 RVV staat: *de bestuurder moet in staat zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is*. Behoudens tegenbewijs betekent dit dat de achteroprijder in beginsel geacht wordt onvoldoende afstand te hebben gehouden tot zijn voorligger.[3] De stelling van Consument dat de Tegenpartij bruusk heeft geremd zonder verkeersnoodzaak is hiertoe onvoldoende nu Verzekeraar verwijst naar artikel 68 RVV waaruit volgt dat men bij een verkeerslicht dat op geel staat dient te stoppen, tenzij de bestuurder dit zo dicht genaderd is dat stoppen *redelijkerwijs niet meer mogelijk* is. Consument heeft echter geen feiten en omstandigheden aangevoerd waaruit volgt dat de Tegenpartij stopte terwijl hij het stoplicht zo dicht was genaderd dat voor hem stoppen redelijkerwijs niet meer mogelijk was. Partijen zijn het immers eens over het feit dat de Tegenpartij is gestopt en tot stilstand is gekomen *voor* de stopstreep. Consument is derhalve aansprakelijk voor de schade als gevolg van de kop-staart botsing.

Heeft Verzekeraar het belang van Consument voldoende in het vizier gehad?

4.5 Consument verwijt Verzekeraar dat van begin af aan onduidelijk was wie zijn contactpersoon was en dat hij gedurende de schadeafwikkeling onvoldoende op de hoogte is gehouden over de stand van zaken. Bovendien heeft Verzekeraar geen inzicht gegeven in de correspondentie tussen hem en de verzekeraar van de Tegenpartij. De Commissie oordeelt dat zij in het dossier geen aanknopingspunten voor deze stellingen heeft gevonden. Tussen Consument en Verzekeraar is veelvuldig gecorrespondeerd over de schadeafwikkeling. Daarin hebben beide partijen hun visie meermaals kenbaar gemaakt en heeft Verzekeraar toegelicht dat hij in verband met de aard van de schade, letselschade, slechts zeer beperkte correspondentie tussen hem en Verzekeraar van de Tegenpartij kan overleggen. Verzekeraar valt geen verwijt te maken.

4.6 De Commissie is met Verzekeraar eens dat artikel 19 RVV is overtreden en dat niet is gebleken van feiten en omstandigheden die maken dat Consument slechts gedeeltelijk aansprakelijk is noch dat de Tegenpartij aansprakelijk is noch dat Verzekeraar het belang van Consument niet voldoende heeft beschermd waardoor de getroffen maatregelen ten onrechte zijn genomen. Verzekeraar is derhalve niet gehouden tot terugdraaien van de genomen maatregelen. Het staat Consument uiteraard nog wel vrij om binnen 12 maanden na afwikkeling van de schade, zelf de schade te betalen en daarmee de genomen maatregelen alsnog ongedaan te maken.

[3] Zie ook Geschillencommissie Kifid 2019-211.

5. Conclusie

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.