Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 31
d.d. 22 februari 2010
(mr. R.J. Paris, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. J.W.H. Offerhaus)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument van 6 februari 2009;
- het antwoord van Aangeslotene van 19 augustus 2009;
- de repliek van Consument van 14 september 2009;
- de dupliek van Aangeslotene van 30 september 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 15 januari 2010. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
Consument heeft sedert 2007 de financiën van een kennis beheerd in welk kader Consument vanaf 12 juni 2007 in de administratie van Aangeslotene als mederekeninghouder werd opgenomen van een door deze derde bij Aangeslotene lopende bankrekening. De termijnverplichtingen, zoals deze voortvloeiden uit een door deze derde in het verleden bij Aangeslotene afgesloten hypothecaire geldlening, werden van deze bankrekening afgeschreven. In de loop van 2007 is hierdoor op bedoelde rekening een ongeoorloofde debetstand van € 1.044,44 ontstaan. Aangeslotene heeft vervolgens deze debetstand op 5 maart 2008 verrekend met het positieve saldo van een privérekening die Consument ook zelf bij Aangeslotene had lopen. Aangeslotene heeft daarnaast een bedrag van € 1.323,87 van de privérekening van Consument afgeschreven en op een tussenrekening geplaatst welke rekening werd gebruikt ter verdere aflossing van de hypotheekschuld die de betrokken derde nog bij Aangeslotene open had staan. Aangeslotene is ook overgegaan tot blokkering van de bankrekening van Consument. In augustus 2008 is de rekening gedeblokkeerd.

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door Aangeslotene van zijn privérekening afgeboekte bedragen van € 1.044,44 en € 1.323,87, met een totaal van € 2.368,31.
3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
3.2.1. Aangeslotene was niet gerechtigd over te gaan tot verrekening van het debetsaldo op de bankrekening van de betrokken derde met het creditsaldo van Consument en heeft misbruik van haar bevoegdheid gemaakt door de rekening van Consument te debiteren

met een bedrag ter grootte van € 1.323,87, ook al had Consument € 2.383,62 ontvangen aan UWV-uitkeringen ten behoeve van bedoelde derde. Aangeslotene was ook niet gerechtigd om tot blokkering van de bankrekening over te gaan.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

3.3.1. De termijnverplichtingen uit hoofde van de hypothecaire lening werden via automatische incasso van de bankrekening van de betrokken kennis van Consument afgeschreven. Deze incasso zorgde in de loop van 2007 voor een ongeoorloofde debetstand op de bankrekening waar Consument mederekeninghouder van was. De mederekeninghouder is hoofdelijk aansprakelijk voor schulden jegens de bank. Aangezien Consument al in de administratie van Aangeslotene was opgenomen als houder van een andere rekening en die rekening een positief saldo kende, was de bank overeenkomstig artikel 19 van de Algemene Bankvoorwaarden bevoegd om over te gaan tot verrekening. Begin maart 2008 is Aangeslotene daadwerkelijk overgegaan tot verrekening, aangezien duidelijk werd dat de andere rekeninghouder algemene betalingsmoeilijkheden had en dat hij zich tot de Gemeentelijke Kredietbank in Rotterdam zou wenden. Dit vormde een sterke aanwijzing voor Aangeslotene dat de hypothecaire lasten niet meer voldaan zouden kunnen worden.

3.3.2. Op bovenstaande gezamenlijke bankrekening werd het inkomen van de derde die Consument bijstond, bestaande uit een uitkering van het UWV, ontvangen. Op enig moment werd de uitkering omgeleid naar de privérekening van Consument. Hierdoor werd Aangeslotene afgehouden van verhaalsmogelijkheden.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie overweegt dat Aangeslotene op grond van artikel 19 van de hier van toepassing zijnde Algemene Bankvoorwaarden de bevoegdheid toekomt om hetgeen zij al dan niet opeisbaar of onder voorwaarde van de cliënt heeft te vorderen te verrekenen met al dan niet opeisbare tegenvorderingen van de cliënt op de bank, ongeacht de valuta waarin die vorderingen luiden. Nu een debetstand van € 1.044,44 was ontstaan op de rekening waarvan Consument mederekeninghouder was, heeft Aangeslotene dan ook bedoelde rekening kunnen aanzuiveren met het saldo van de privérekening die Consument bij Aangeslotene aanhield.

4.2. De Commissie overweegt evenwel dat Aangeslotene op grond van bovengenoemd artikel uit de Algemene Bankvoorwaarden niet bevoegd was om de rekening van Consument te debiteren met een bedrag van € 1.323,87 nu de bedoelde tussenrekening in elk geval niet (mede) op naam van Consument stond. Aangeslotene was mitsdien niet gerechtigd om over te gaan tot verrekening van dat bedrag. Dat Consument ten behoeve van de derde gelden ontving, betekent niet dat Aangeslotene gerechtigd was tot laatstbedoelde verrekening over te gaan. Dat bedrag zal dan ook aan Consument gerestitueerd moeten worden.

4.3. Nu Consument gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene Consument de eigen bijdrage te vergoeden voor de behandeling van onderhavig geschil zijnde een bedrag van € 50,-.

5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat Aangeslotene Consument een bedrag van € 1.323,87 met correcte valutering dient te vergoeden, evenals de eigen bijdrage van € 50,- voor de behandeling van onderhavig geschil. Een en ander dient plaats te vinden binnen een termijn van vier weken na de verzenddatum van dit bindend advies.