Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0956

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	4 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen

Samenvatting

Variabele rente. De consument stelt dat de bank bij het berekenen van de te veel betaalde rente uitgaat van onjuiste gegevens. Met betrekking tot één van de kredieten is door de bank een herberekening gemaakt, waaruit volgt dat de consument een totaalbedrag van € 21,26 te veel heeft betaald. Dit bedrag wordt toegewezen. De wettelijke rente daarover wordt gedeeltelijk toegewezen. De vordering wordt voor het overige afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op enig moment een doorlopend krediet met een variabele rente afgesloten bij de bank (hierna: krediet 1).

2.2 Daarnaast had de consument een zakelijk krediet bij de bank (hierna: krediet 2).

2.3 In navolging van de einduitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005B heeft de bank voor haar klanten, die gelet op die uitspraak te veel rente voor hun particuliere doorlopend krediet hebben betaald, een compensatieregeling in het leven geroepen.

2.4 De bank heeft met betrekking tot krediet 1 een berekening gemaakt over de periode september 2004 tot en met april 2016. Dit heeft geleid tot een uitbetaling van een compensatiebedrag van € 1.739,31.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert terugbetaling van te veel betaalde rente, te vermeerderen met de wettelijke rente.

2.6 De consument legt hieraan ten grondslag dat zij verschillende kredieten heeft (gehad) bij de bank en dat zij daarvoor te veel rente heeft betaald. De bank is bij het opstellen van de berekeningen uitgegaan van onjuiste gegevens, waardoor de berekening onjuist is. Krediet 1 is al ruim vóór 2004 afgesloten, zodat de compensatie over een langere periode moet worden berekend. Krediet 2 is na het overlijden van haar echtgenoot omgezet in een particulier krediet, zodat zij ook voor dit krediet recht heeft op rentecompensatie.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die voorligt is of de consument recht heeft op aanvullende rentecompensatie. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de consument hierop met betrekking tot krediet 2 recht heeft. Met betrekking tot krediet 1 wordt een bedrag van € 21,26 toegewezen. Dit zal hierna worden toegelicht.

Juridisch kader

3.2 Om vast te kunnen stellen of de consument te veel rente heeft betaald, dient inzicht te worden verkregen in de door de bank in rekening gebrachte kredietvergoeding en de hoogte van de uitstaande kredietsom gedurende de gehele looptijd van de kredietovereenkomst. Uit artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering volgt dat de bewijslast van de stelling dat de consument te veel rente heeft betaald op de consument rust.[1]

Krediet 1

3.3 De consument stelt dat dit krediet al vóór september 2004 bestond. De bank heeft naar aanleiding van nadere informatie van de consument nader onderzoek verricht, waaruit is gebleken dat het krediet in mei 2003 is afgesloten en dat de kredietlimiet driemaal is verhoogd. Op basis hiervan heeft de bank een herberekening gemaakt voor krediet 1.

[1] Zie ook GC Kifid 2022-0213, te vinden op www.kifid.nl.

Deze berekening leidt er volgens de bank toe dat de consument over de periode mei 2003 tot en met augustus 2024 een totaalbedrag van € 21,26 te veel heeft betaald. De consument heeft hierop verder niet meer gereageerd en heeft deze berekening dus ook niet betwist. De commissie gaat daarom uit van de juistheid van die berekening.

3.4 De bank stelt dat zij dit bedrag niet hoeft uit te keren, omdat het bedrag te laag is om voor uitkering in aanmerking te komen. Dit verweer slaagt niet. De bank heeft niet toegelicht waarom zij bedragen onder de € 50,- niet hoeft uit te keren. Het gaat om een terugbetaling van bedragen die door consument te veel zijn betaald en de commissie ziet niet in waarom daarvoor een minimumbedrag zou moeten gelden. De bank dient dit bedrag dan ook aan de consument terug te betalen.

Krediet 2

3.5 De consument betwist niet dat krediet 2 bij aanvang een zakelijk krediet was. Zij stelt echter dat dit krediet na het overlijden van haar echtgenoot is omgezet in een particulier krediet en dat dit op 19 augustus 2004 is beëindigd. De bank heeft dit betwist en stelt dat zij ook geen gegevens meer heeft over dit krediet. De consument heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat krediet 2 op enig moment is omgezet in een particulier krediet. Daarnaast heeft de consument ook geen stukken overgelegd over het kredietverloop en de in rekening gebrachte kredietvergoeding. Voor de gegevens geldt een wettelijke bewaartermijn van zeven jaar nadat het krediet is geëindigd, zie artikel 2:10 lid 3 Burgerlijk Wetboek. Dat de bank de gegevens niet meer voorhanden heeft, kan haar daarom niet worden verweten. De consument stelt immers dat het krediet reeds in 2004 is beëindigd, zodat op de bank thans geen verplichting meer rust om de gegevens nog voorhanden te hebben. De bank valt geen rechtens relevant verwijt te maken van het feit dat zij de onderliggende stukken met betrekking tot het krediet en de in rekening gebrachte kredietvergoeding niet (meer) tot haar beschikking heeft.

3.6 Gezien het voorgaande kan de commissie niet vaststellen dat krediet 2 op enig moment is omgezet in een particulier krediet. Voor zover dit al zo zou zijn, geldt dat de consument geen gegevens heeft overgelegd waaruit het kredietverloop en de in rekening gebrachte kredietvergoeding kunnen worden gereconstrueerd. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument dan ook onvoldoende gegevens aangeleverd om tot de conclusie te komen dat zij te veel rente heeft betaald voor krediet 2. Ook dit leidt ertoe dat de vordering wordt afgewezen.

Wettelijke rente

3.7 De consument vordert rente vanaf 1 januari 1985. Artikel 6:119 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt dat de wettelijke rente is verschuldigd vanaf het moment dat de bank in verzuim verkeert. Verzuim treedt op grond van artikel 6:81 BW in op het moment dat de prestatie opeisbaar is geworden en aan de vereisten van artikel 6:82 en 6:83 BW is voldaan en nakoming uitblijft.

3.8 De consument heeft niet toegelicht waarom de bank vanaf 1 januari 1985 in verzuim zou zijn. De bank heeft op dit punt verder geen verweer gevoerd. Nu geen van partijen zich heeft uitgelaten over de verzuimdatum zal de commissie de wettelijke rente toewijzen vanaf het moment dat de klacht is ingediend, te weten 29 augustus 2023.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank een bedrag van € 21,26 aan de consument vergoedt met wettelijke rente daarover vanaf 29 augustus 2023 tot aan de dag van algehele voldoening, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl