Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0792

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	7 juni 2022
Ingediend door	De heer [naam 1], verder te noemen de consument 1, en [naam 2], verder te noemen de consument 2, beiden verder te noemen de consumenten
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	21 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Hypotheek. Tijdelijke verhuur. Taxatierapport. In 2016 heeft de bank de consumenten een hypothecaire geldlening verstrekt met hun woning als onderpand. Op enig moment verhuizen de consumenten naar het buitenland, omdat één van hen daar werk heeft gevonden als zelfstandig ondernemer. De consumenten hebben de bank om toestemming gevraagd om tijdens hun verblijf in het buitenland hun woning te mogen verhuren. Nadat de bank dat aanvankelijk heeft geweigerd omdat de arbeidsrelatie geen arbeidsovereenkomst betreft, maar een zelfstandig ondernemerschap, geeft de bank uiteindelijk onder voorwaarden toestemming voor de verhuur. Eén van de voorwaarden is dat de marktwaarde van de woning bij de bank bekend is. Nadat de bank de consumenten heeft gevraagd om een taxatierapport om de marktwaarde aan te tonen, vorderen zij dat de bank alsnog toestemming voor de verhuur geeft zonder taxatierapport. Volgens de consumenten is dat in hun concrete situatie niet nodig. De commissie is van oordeel dat de bank bevoegd is een taxatierapport van de consumenten te verlangen en wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 10 juni 2022 en 13 juni 2022; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 1 december 2016 heeft de bank de consumenten ten behoeve van de financiering van de koop van hun gezamenlijke woning (hierna: de woning) een hypothecaire geldlening van € 317.300,- verstrekt. De consumenten hebben ten gunste van de bank het recht van eerste hypotheek op de woning verleend.

2.2 Op de overeenkomst zijn de Voorwaarden Budget Hypotheek van maart 2016 van toepassing. Onderdeel hiervan zijn de Algemene Bepalingen voor Hypotheken van 1 februari 2015 (hierna: de algemene bepalingen).

2.3 In artikel 4 van de algemene bepalingen staat:

> *"(…)* ***Verhuur***
> *De Schuldenaar is zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Bank niet bevoegd:*
>
> *a. Het Onderpand geheel of gedeeltelijk te verhuren, verpachten of door een derde te laten gebruiken;*
>
> *b. (…)*
>
> *(…)* ***Inspectie, (her-)taxatie en controle***
> *De Bank is steeds gerechtigd om het Onderpand:*
>
> *a. (…)*
>
> *b. te laten hertaxeren;*
>
> *c. te controleren of de Schuldenaar al zijn verplichtingen betreffende het Onderpand tijdig, volledig en behoorlijk nakomt. De Schuldenaar zal aan deze inspectie, taxatie en/of controle zijn volle medewerking verlenen.*
> *Hierbij geldt het volgende:*
>
> *a. De Schuldenaar zorgt ervoor dat de door de Bank hiervoor ingeschakelde personen toegang krijgen tot het Onderpand.*
>
> *b. Taxatie zal plaatsvinden door een beëdigd taxateur. De Bank is gerechtigd deze aan te wijzen en/of te benoemen. De Schuldenaar zorgt ervoor dat de taxateur in de gelegenheid wordt gesteld om alle volgens de taxateur noodzakelijke werkzaamheden te verrichten. De aan de taxatie verbonden kosten zijn voor rekening van de Schuldenaar. (…)"*

2.4 In verband met hun tijdelijk verblijf in het buitenland hebben de consumenten de bank op 5 augustus 2021 verzocht de woning tijdelijk te mogen verhuren.

De bank heeft hierop aanvankelijk afwijzend gereageerd in verband met het ontbreken van een werkgeversverklaring met betrekking tot het dienstverband van de consument 2, welk dienstverband geen arbeidsovereenkomst betrof, maar een arbeidsrelatie in de hoedanigheid van de consument 2 als zelfstandig ondernemer.

Daarover hebben de consumenten voorafgaand aan de onderhavige klachtprocedure eerder bij Kifid een klacht ingediend. In die klachtprocedure heeft bemiddeling door de Geschillencommissie plaatsgevonden. In het kader van die bemiddeling heeft de bank op 22 november 2021 aan Kifid een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) De heer en mevrouw [achternaam consument 1] *hebben, in verband met hun tijdelijke verhuizing naar* [land X]*, de bank verzocht toestemming te geven voor het tijdelijk mogen verhuren van hun woonhuis. De bank heeft het verzoek afgewezen omdat zij niet voldoen aan alle voorwaarden die de bank stelt aan verhuur. (…)*

Naar aanleiding van de klacht hebben wij de kwestie nogmaals intern besproken. Hoewel de voorwaarden die de bank stelt om voor tijdelijke verhuur in aanmerking te komen duidelijk zijn, heeft de bank bij hoge uitzondering besloten alsnog in te stemmen met de tijdelijke verhuur van de woning mits aan de voorwaarden uit ons beleid is voldaan. Als extra toets eist de bank dat de heer en mevrouw [achternaam consument 1] *eigen middelen moeten kunnen aantonen voor een periode van 6 maanden hypotheeklast mocht de situatie zich voordoen dat het woonhuis tijdelijk leeg staat gedurende de periode van 12 maanden dat zij in* [land X] *verblijven en/of dat zij onvoldoende inkomen weten te verwerven na thuiskomst uit* [land X].

BeleidsVoorwaarden:
• De klant betrekt na afloop van het verblijf in [land X] *de woning weer zelf.*
• Er is geen achterstand geweest in de laatste 12 maanden.
• De huurinkomsten zijn min. gelijk aan de maandelijkse woonlasten (hypotheeklasten, maar ook de premies voor verzekeringen).
• De huurpenningen worden verpand aan de geldverstrekker.
• De opstalverzekering wordt niet beperkt door de verhuur.
• De huurovereenkomst heeft een einddatum en de huurder tekent een ontruimingsverklaring.
• In de huurovereenkomst is de diplomatenclausule met verwijzing naar artikel 7:274 lid 2 BW opgenomen.
• De marktwaarde in verhuurde staat is bij ons bekend.
• De rente wordt verhoogd met 0,2%.
• Toestemming wordt gegeven voor de duur van de huurovereenkomst met een max. van 3 jaar. Een eenmalige verlenging van 3 jaar is mogelijk. Hiervoor moet opnieuw toestemming worden gevraagd. (…)"

Op 23 november 2021 hebben de consumenten het aanbod van de bank schriftelijk aanvaard en hebben zij hun klacht die voorafging aan de onderhavige klachtprocedure, bij Kifid ingetrokken.

2.5 Op 12 april 2022 heeft de consument 1 de bank een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) Ik heb een klacht over het onthouden van toestemming voor tijdelijke verhuur. Ik heb de documenten zoals door ABN AMRO verzocht in de opstartbrief van 9 augustus 2021 aangeleverd.

Toestemming wordt desalniettemin afgewezen op de volgende gronden:

- *een taxatierapport met verhuurwaarde ontbreekt;*
- *de ondertekening van de pand- en ontruimingsovereenkomst is digitaal.*

In de opstartbrief van 9 augustus 2021 wordt het vereiste taxatierapport niet genoemd, terwijl ABN AMRO wel bij herhaling naar de vereisten van deze opstartbrief heeft verwezen. Het is mij ook onduidelijk wat het belang van ABN AMRO in dit concreet geval nog is; recent is de tariefklasse van onze hypotheek aangepast op basis van de WOZ-waarde. Het openstaande hypotheekbedrag is minder dan 65% van de WOZ-waarde (momenteel zelfs 57%) terwijl de huidige marktwaarde veel hoger ligt dan de WOZ-waarde van 1 januari 2021.

De pand- en ontruimingsovereenkomst zijn verder digitaal ondertekend vanwege het feit dat de huurders op het moment van ondertekening niet in Nederland waren. Rechtsgeldige digitale ondertekening is dan de gebruikelijke oplossing. (…)"

2.6 Op 28 april 2022 heeft de bank de consumenten een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) De Bank is echter van mening dat (…) zij altijd transparant is geweest over de vereisten voor de toestemming tot verhuur van het onderpand. Zo is in de Voorwaarden opgenomen dat toestemming van de Bank is vereist en is in de e-mails van de Bank aangegeven dat de huurovereenkomst door de huurders en de verhuurders moet worden ondertekend. In de e-mails van 25 februari 2022 en 1 maart 2022 is aangegeven dat de handtekeningen 'nat' gezet moeten worden door alle partijen. U had dus kunnen weten dat een digitaal ondertekend document niet zou worden geaccepteerd. De Bank heeft een zekere mate van beleidsvrijheid ten aanzien van de vereisten voor verhuur. De reden voor de 'natte handtekening' hangt onder meer samen met mogelijke fraude. De Bank dient immers aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wft en de Wwft te voldoen.

In de e-mail van 22 februari 2022 is al aangegeven dat het taxatierapport vereist en nog niet ontvangen is. Bovendien is expliciet opgenomen dat het taxatierapport sinds 23 juli 2021 verplicht is en dat het moet gaan om een NWWI goedgekeurd taxatierapport, waarin de marktwaarde in verhuurde staat is vermeld en dat dit rapport niet ouder dan zes maanden mag zijn. (…)

(…) De reden dat een recent taxatierapport wordt gevraagd, is omdat de Bank zekerheid dient te hebben met betrekking tot de waarde van de woning. Over het algemeen daalt de waarde van de woning door verhuur, dus de Bank dient voldoende zekerheid te hebben. (…)"

2.7 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna dezen hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vordering van de consumenten

2.8 De consumenten vorderen dat de bank alsnog toestemming verleent om de woning tijdens hun verblijf in het buitenland te verhuren. Daarnaast vorderen zij een schadevergoeding van € 800,- van de bank.

2.9 De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld dat de bank de consumenten ten onrechte geen toestemming voor de verhuur van de woning heeft verleend. Daartoe hebben zij de volgende argumenten aangevoerd:

- Ten onrechte verlangt de bank van de consumenten een door het Nederlands Woning Waarde Instituut (hierna: NWWI) gevalideerd taxatierapport waaruit de waarde in verhuurde staat van de woning blijkt. Een taxatierapport zal aanzienlijke kosten (volgens opgave van de makelaar € 800,-) met zich meebrengen, die de consumenten niet zullen kunnen verdisconteren in de huurovereenkomsten. Voor deze kosten willen de consumenten gecompenseerd worden door de bank. In de concrete situatie waarin de consumenten zich bevinden, is een taxatierapport overbodig. Zij beschikken over voldoende spaargeld om de hypotheekrente te kunnen betalen. Er is dus een minimale kans dat de bank de woning executoriaal zal moeten verkopen. Daarnaast heeft de bank kort geleden de tariefklasse van de hypothecaire geldlening van de consumenten op basis van de WOZ-waarde aangepast. Daaruit bleek een marktwaarde van de woning van € 491.000,- per peildatum 1 januari 2021.
- Ten onrechte heeft de bank er bezwaar tegen dat de akte van verpanding en de ontruimingsverklaring[1] digitaal zijn ondertekend en dat er geen 'natte' hand-tekeningen op staan. De bank heeft onder verwijzing naar de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) om 'natte' handtekeningen gevraagd in verband met het voorkomen van fraude. In het concrete geval van de consumenten zijn er echter geen aanwijzingen voor fraude en zijn de huurders voldoende geïdentificeerd, waardoor een 'natte' handtekening niet nodig is. De handtekeningen van de huurders komen in de ogen van de consument 1 overeen met de handtekeningen op de paspoorten van de huurders. De consumenten vragen zich bovendien af welke vorm van fraude er met pandovereenkomsten en ontruimings-overeenkomsten voor de hand ligt. Verder zijn ook de huurovereenkomsten digitaal ondertekend. De consumenten hebben in bepaalde gevallen gekozen voor een digitale handtekening, omdat één van de huurders nog in Zuid-Afrika verbleef. Digitale handtekeningen zijn gewoon rechtsgeldig. De bank heeft zelf ook niet 'nat' ondertekend. Onder de opstartbrief van de bank van 9 augustus 2021, de akte van verpanding en de ontruimingsovereenkomst staan tot in detail dezelfde hand-tekeningen van de bank.

[1] De commissie begrijpt dat de consumenten hier doelen op de 'diplomatenclausule' als bedoeld in artikel 7:274 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.

- De bank heeft de consumenten tegenstrijdig geïnformeerd over het vereiste van een taxatierapport. Pas nadat de consumenten de vereiste documenten bij de bank hadden aangeleverd, kwam de bank met het vereiste van een taxatierapport. Dat is in strijd met de redelijkheid en billijkheid.

Het verweer van de bank

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Aan de commissie liggen de vragen voor of de bank toestemming aan de consumenten moet verlenen om de woning tijdens hun verblijf in het buitenland te verhuren en of de bank de kosten van een door het NWWI gevalideerd taxatierapport á € 800,- aan de consumenten moet betalen. De commissie beantwoordt beide vragen ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Wat houdt partijen verdeeld?

3.2 Onder 2.8 en 2.9 is weergegeven wat de consumenten in dit verband hebben aangevoerd.

3.3 Daartegenover heeft de bank het standpunt ingenomen dat zij – zo begrijpt de commissie – de consumenten onder de huidige omstandigheden geen toestemming hoeft te verlenen voor de verhuur van de woning. De bank heeft betoogd dat zij altijd transparant is geweest over de vereisten voor toestemming voor verhuur van de woning. Onder verwijzing naar artikel 4 van de algemene bepalingen heeft de bank toegelicht dat in het algemeen haar toestemming voor verhuur vereist is. Daarnaast heeft de bank toegelicht dat zij een zekere mate van beleidsvrijheid heeft ten aanzien van de vereisten van verhuur.

3.4 Wat het taxatierapport betreft, heeft de bank betoogd dat zij in haar e-mail van 22 februari 2022 heeft aangegeven dat dit document vereist is. Volgens de bank heeft zij expliciet aangegeven dat een taxatierapport sinds 23 juli 2021 verplicht is en dat het moet gaan om een door het NWWI goedgekeurd taxatierapport waarin de markt-waarde in verhuurde staat is vermeld en dat het taxatierapport niet ouder dan zes maanden mag zijn.

Daarnaast heeft de bank onder verwijzing naar de door de Europese Bankautoriteit uitgevaardigde *Richtsnoeren inzake de initiëring en monitoring van leningen* van 29 mei 2020 (EBA/GL/2020/06) enerzijds toegelicht dat tijdelijk verhuren een mutatie is waarbij de voorwaarden voor de consumenten veranderen en dat de bank in dat geval een kredietwaardigheidscontrole met betrekking tot de woning moet uitvoeren en anderzijds dat de bank belang heeft bij een taxatierapport waaruit de waarde van de woning in verhuurde staat volgt, omdat zij moet waken tegen onverantwoorde kredietverstrekking aan de consumenten en haar kredietrisico beheersbaar dient te houden. Verder heeft de bank aangevoerd dat in haar brief aan de consumenten van 22 november 2022 staat dat de bank bekend moet zijn met de waarde van de woning in verhuurde staat en dat die bekendheid niet kan worden afgeleid uit een WOZ-waardering. De bank is van mening dat een fysieke taxatie daarvoor noodzakelijk is, omdat andere taxatievormen geen rekening houden met de waarde in verhuurde staat.

3.5 Ter zake van de 'natte' handtekeningen heeft de bank zich op het standpunt gesteld dat zij in haar e-mails van 25 februari 2022 en 1 maart 2022 heeft aangegeven dat de handtekeningen 'nat' gezet zouden moeten worden door alle partijen. De bank is van mening dat de consumenten dus hadden kunnen weten dat de bank digitaal ondertekende documenten niet zou accepteren. Volgens de bank hangt de reden voor de 'natte' handtekening samen met mogelijke fraude en dient de bank te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wft en de Wwft. De bank heeft daarnaast toegelicht dat zij in beginsel beleidsvrijheid heeft ten aanzien van de voorwaarden waaronder zij bereid is de overeenkomst met de consumenten te wijzigen en de wijze waarop zij de gevraagde documenten wenst te ontvangen. De bank is bovendien van mening dat zij een goede reden had om een 'natte' handtekening te verlangen. Dat geeft de bank meer zekerheid ten aanzien van de persoon die de handtekening zet dan een digitale handtekening. Volgens de bank zijn 'natte' handtekeningen minder fraudegevoelig, wat de bank van belang acht. De bank meent dat de consumenten door deze eis niet of nauwelijks belemmerd worden. De aspirant-huurders kunnen de overeenkomst – ook als zij in Zuid-Afrika verblijven – immers gemakkelijk printen om vervolgens een scan van het getekende document aan de consumenten te retourneren.

Mocht de bank met betrekking tot de verhuur van de woning een door het NWWI gevalideerd taxatierapport van de consumenten verlangen?

3.6 De commissie oordeelt als volgt. Volgens artikel 4 van de algemene bepalingen, hiervoor opgenomen onder 2.3, is de bank steeds bevoegd om de woning te laten (her)taxeren. Partijen zijn dat overeengekomen. Volgens diezelfde bepaling zijn de consumenten verplicht om de personen die de bank hiervoor heeft ingeschakeld, toegang tot de woning te verlenen.

Ook zijn partijen overeengekomen dat taxatie zal plaatsvinden door een beëdigd taxateur, dat de bank gerechtigd is deze aan te wijzen en/of te benoemen en dat de consumenten ervoor zorgen dat de taxateur in de gelegenheid wordt gesteld om alle volgens de taxateur noodzakelijke werkzaamheden te verrichten. Het voorgaande betekent dat de bank in zoverre bevoegd is om van de consumenten te verlangen dat zij met betrekking tot de woning een door het NWWI gevalideerd taxatierapport laten opmaken.

3.7 De vraag die de commissie vervolgens moet beantwoorden, is of deze bevoegdheid van de bank toepassing mist, omdat dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.[2] Die vraag beantwoordt de commissie ontkennend. Daarvoor is het volgende redengevend. De bank heeft haar beweegredenen voor het verlangen van een taxatierapport uitvoerig uiteengezet en die beweegredenen zijn naar het oordeel van de commissie in de gegeven omstandigheden niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Daarbij heeft de commissie ook rekening ermee gehouden dat de bank de consumenten (ter beëindiging van een eerder geschil tussen partijen) bij wijze van uitzondering tegemoet is gekomen, nadat zij aanvankelijk haar toestemming voor de verhuur had geweigerd, omdat de consument 2 geen arbeidsrelatie heeft als werknemer (de commissie begrijpt als 'expat'), maar als zelfstandig ondernemer.

Mocht de bank met betrekking tot de verhuur van de woning 'natte' handtekeningen van de consumenten verlangen?

3.8 De omstandigheid dat de bank met betrekking tot de verhuur van de woning van de consumenten 'natte' handtekeningen op de ontruimingsverklaring, de akte van verpanding en eventuele andere documenten heeft verlangd, is naar het oordeel van de commissie in de gegeven omstandigheden evenmin niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Ook hiervoor heeft de bank haar beweegredenen uiteengezet en die zijn naar het oordeel van de commissie zwaarwegender dan de belangen van de consumenten om te willen volstaan met een digitale handtekening. Voor dat oordeel was doorslaggevend dat de aspirant-huurders van de woning zonder veel kosten en moeite de desbetreffende documenten hadden kunnen printen en deze vervolgens 'nat' hadden kunnen ondertekenen en ondertekend middels een scan van het ondertekende document aan de consumenten hadden kunnen retourneren. Dat de aspirant-huurders dat niet hebben gedaan, ligt in de risicosfeer van de consumenten.

[2] Zie artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

Tussenconclusie

3.9 Uit al het voorgaande volgt dat de bank bevoegd was om van de consumenten een door het NWWI gevalideerd taxatierapport met betrekking tot de woning te verlangen en dat de bank bevoegd was 'natte' handtekeningen op diverse documenten van de consumenten te verlangen. Niet gesteld of gebleken is dat de consumenten deze stukken aan de bank hebben doen toekomen. Dat betekent dat de bank bevoegd was om toestemming voor de verhuur van de woning te weigeren. Dit klachtonderdeel ligt daarmee voor afwijzing gereed.

Moet de bank de kosten van het taxatierapport á € 800,- dragen?

3.10 Uit artikel 4 van de algemene bepalingen volgt ook dat de aan de taxatie verbonden kosten voor rekening van de consumenten zijn. Het klachtdossier biedt naar het oordeel van de commissie geen aanknopingspunten die tot de conclusie zouden moeten leiden dat de bank deze kosten moet dragen. Daarmee ligt ook dit klachtonderdeel voor afwijzing gereed.

Wat is de conclusie?

De conclusie is dat de bank geen toestemming aan de consumenten hoeft te verlenen om de woning tijdens hun verblijf in het buitenland te verhuren en dat de bank de kosten van een door het NWWI gevalideerd taxatierapport á € 800,- niet hoeft te dragen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.