Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-369
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 juni 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 27 mei 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Consument vraagt dekking voor schade aan het dak van zijn woonhuis. Door binnengedrongen neerslag is het dakbeschot gaan rotten. De schade is op grond van de voorwaarden van dekking uitgesloten nu deze geleidelijk is ontstaan. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de brief met bijlagen van 12 juni 2018;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de brief van Consument van 3 januari 2019;
- de reactie van Consument van 11 januari 2019;
- de reactie van Verzekeraar van 21 februari 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een woonhuisverzekering bij Verzekeraar met een Allrisk dekking.

2.2 In de toepasselijke voorwaarden is bepaald:

*"**2.1 Woonhuis Basis***
Wat is verzekerd?
U bent verzekerd voor beschadiging of diefstal van onderdelen van je woonhuis door de volgende gebeurtenissen. De gebeurtenis moet van buiten komend, onverwacht en onvoorzien zijn en plaatsvinden tijdens de looptijd van de verzekering.

Wij vergoeden de directe materiële schade aan het woonhuis veroorzaakt door:
(…)
- *Water, stoom en neerslag*
  U bent verzekerd voor schade aan het woonhuis door water, stoom of neerslag door onderstaande gebeurtenissen.
  (…)
  ***c** binnengedrongen als neerslag (regen, sneeuw, hagel, smeltwater)(…)*
  (…)

2.2 Woonhuis Allrisk
Wat is verzekerd?
De gebeurtenissen die genoemd staan onder 2.1 zijn verzekerd. Daarnaast geldt dat bijna iedere andere onvoorziene gebeurtenis, die een beschadiging veroorzaakt en plotseling en onverwachts ontstaat, ook verzekerd is. In artikel 2.0 leest u in welke gevallen er geen dekking is. (…).

(…)

2.9 Wat is niet verzekerd (standaard- en aanvullende dekking(en))?
U bent niet verzekerd:
(…)
- *voor schade door een eigen gebrek. De gevolgschade aan uw andere spullen is wel verzekerd.*
- *voor schade door een constructiefout. De gevolgschade aan uw andere spullen is wel verzekerd. Denk bij een constructiefout aan verkeerd aangebracht tegelwerk in de badkamer;*
- *voor schade die geleidelijk ontstaat. Denk daarbij aan schade:*
  - *Door slijtage, verrotting, schimmelvorming, optrekkend vocht zoals grondwater, verroesting en corrosie;*
  - *(…)*

  Voor deze uitsluiting is niet van belang waardoor de geleidelijk ontstane schade veroorzaakt werd."

2.3 Consument heeft op 25 september 2017 een beroep op de verzekering gedaan voor schade aan het dakbeschot.

In het schadeformulier heeft hij gemeld dat de schade is ontstaan op 25 september 2017 door 'neerslag via dak'. Consument heeft een schadebedrag genoemd van € 12.547,70. Verder staat in het formulier dat de schade niet is ontstaan door geleidelijk werkende (weers)invloeden. Ter onderbouwing van de hoogte van de schade heeft Consument een herstelofferte meegestuurd, van 12 september 2017, voor het vervangen van het pannen-dak inclusief panlatten en folie.

Verder heeft Consument een brief van [aannenemersbedrijf] overgelegd van 27 juni 2016, waarin de bevindingen staan weergegeven van een inspectie van het dak. [aannemersbedrijf] heeft in de brief de volgende bevindingen genoemd:

- *"Er zit algen en mos aangroei op een deel van de pannen.*
- *Onder de schoorsteen zit een verzakking.*
- *Onder de verzakking zijn de panlatten, tengels en de bovenplaats van de dakdoos verrot.*
- *De overige panlatten en tengels zijn droog en in redelijke staat.*
- *De folie en de bovenplaat van de dakdoos zijn verder intact.*
- *Onderaan het dak zit een scheurtje in de folie. De gootlat eronder is nat."*

Consument heeft ook een rapport van 18 september 2016 overgelegd. Dit rapport betreft een bouwkundige keuring van de dakconstructie van een andere woning in de rij woningen waar ook de woning van Consument deel van uitmaakt. De conclusie van dit rapport is:

*"**Conclusie***
De dakconstructie is niet gemaakt conform de huidige verwerkingsvoorschriften van RBB type Astratto tegenwoordig vertegenwoordigd door de firma [Naam firma]. De panlatafstand is 20 mm meer dan verwerkingvoorschrift dus minder overlap van de pannen onderling en daardoor meer kans op vocht doorslag bij regen en wind onder de pannen door. Verder zijn de afmetingen van de tengels en de panlatten te klein. Waardoor de ruimte tussen de pannen en de dakdoos kleiner wordt, dit in combinatie met te weinig tot geen ventilatie onder het dak kan het doorgeslagen vocht niet drogen met als gevolg rotting van panlatten en tengels en hier en daar dakbeschot (bovenste plaat van de dakdoos)."

2.4 Verzekeraar heeft dekking bij brief van 27 september 2017 afgewezen omdat de dakconstructie niet juist is aangelegd waardoor het dakbeschot gedeeltelijk is weggerot. Verzekeraar heeft het standpunt ingenomen dat de schade geleidelijk is ontstaan als gevolg van een constructiefout en op grond van artikel 2.9 van de voorwaarden is uitgesloten.

2.5 Het bezwaar van Consument heeft niet tot een ander standpunt van Verzekeraar geleid waarna Consument de klacht bij Kifid heeft ingediend.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dekking onder de verzekering door betaling van een bedrag van € 11.282,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Consument de volgende argumenten aangevoerd.

- Doordat op een aantal plekken water onder de dakpannen is gaan komen, is het dakbeschot gaan rotten. De oorzaak van de schade is het inkomend water.
- Het dak is in 2001 geconstrueerd volgens de toen geldende ontwerp- en uitvoerings-richtlijnen voor dakbedekkingsconstructies uit 1994. Van een constructiefout is daarom geen sprake.
- Consument heeft Verzekeraar de mogelijkheid gegeven de situatie ter plekke te beoordelen, maar er is geen expert langs geweest. Verzekeraar heeft de schade alleen op basis van enkele foto's beoordeeld.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Schade door binnengedrongen neerslag valt in beginsel onder de dekking van de verzekering maar de schade is op grond van artikel 2.9 van dekking uitgesloten.
- De foto's tonen evidente aantasting van het dak door verrotting en een doorgezakt dak. Volgens de expert moeten de panlatten lang nat zijn geweest, voordat deze zijn gaan doorzakken. Dit is een proces van jaren. De schade is geleidelijk ontstaan. Uit het rapport van de bouwkundige keuring van 18 september 2016 blijkt dat het dak één jaar voor de schademelding is gekeurd omdat sprake was van lekkages en een golvende lijn van de dakpannen. Het bedrijf heeft op diverse plaatsen houtrot en rotting geconstateerd en vastgesteld dat de onderzijde van het dakvlak geen ventilatiemogelijkheid meer heeft. Ook uit de brief van 27 juni 2016 naar aanleiding van een inspectie blijkt dat een jaar voor de schademelding al sprake was van een doorgezakt dak en verrotte delen.
- De schade is ook van dekking uitgesloten omdat sprake was van een constructiefout. Dit blijkt uit het rapport van de bouwkundige keuring. Ook indien geen sprake zou zijn van een constructiefout, is de schade niet gedekt omdat deze geleidelijk, door verrotting, is ontstaan. Daarbij is het niet van belang waardoor de geleidelijke schade werd veroorzaakt.
- De expert van Verzekeraar heeft de schade op basis van zijn ervaring, deskundigheid en op basis van foto's en rapporten beoordeeld. De bevindingen sluiten aan op de inhoud van het rapport van de bouwkundige keuring, de factuur van [aannemersbedrijf] en op de foto's. Verzekeraar is niet verplicht de situatie ter plaatse door een expert te laten beoordelen.

4. Beoordeling

4.1 Het gaat bij deze klacht over de vraag of de schade aan het dak van het woonhuis van Consument is gedekt onder de verzekering.

4.2 Tussen partijen is niet in geschil dat het hout in het dakbeschot verrot was. Consument stelt evenwel dat deze is gedekt omdat de oorzaak van de schade binnengedrongen neerslag is. Verzekeraar beroept zich op een uitsluiting in artikel 2.9 van de voorwaarden. Partijen zijn het er ook over eens dat schade door binnengedrongen neerslag in beginsel onder de dekking van de verzekering valt.

4.3 Bij de beoordeling van de dekking onder de verzekering, wordt in de eerste plaats beoordeeld of de schade is ontstaan als gevolg van een onder de verzekering gedekte gebeurtenis. Deze gebeurtenissen zijn omschreven in artikel 2.1 van de voorwaarden. Verzekeraar heeft in artikel 2.9 omschreven wanneer schade niet is gedekt en stelt dat de schade niet is gedekt omdat deze geleidelijk is ontstaan. Verzekeraar heeft hiervoor aangevoerd dat duidelijk zichtbaar is dat op verschillende plekken rotting is ontstaan in het dak en dat dit ook blijkt uit de bouwkundige rapportage en de herstelofferte. De Commissie stelt vast dat deze toestand van het dak niet wordt betwist. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar zich op de uitsluiting in artikel 2.9 heeft mogen beroepen. Het argument van Consument dat de schade is ontstaan door binnengedrongen neerslag doet hieraan niet af. Ook voor schade die als gevolg van binnengedrongen neerslag is ontstaan geldt dat de schade is uitgesloten in de in artikel 2.9 genoemde gevallen. Daarbij geldt dat in artikel 2.9 expliciet is bepaald dat voor de uitsluiting voor schade die geleidelijk is ontstaan niet van belang is waardoor de geleidelijke ontstane schade veroorzaakt werd. Dit brengt mee dat de vraag of sprake is van een constructiefout, zoals Verzekeraar stelt maar Consument betwist, niet hoeft te worden beantwoord. Ook indien geen sprake zou zijn van een constructiefout is de schade om de hiervoor benoemde reden niet gedekt onder de verzekering.

4.4 Consument heeft ook het standpunt ingenomen dat de schade ter plaatse had moeten worden beoordeeld door de expert. De Commissie volgt Consument hierin niet. Het staat een verzekeraar vrij om op basis van een beoordeling van de expert aan de hand van foto's en overige documenten een standpunt in te nemen. Het ligt vervolgens op de weg van Consument om, met een contra-expertise, dit standpunt van Verzekeraar dat de schade van dekking is uitgesloten te betwisten. Dat heeft Consument niet gedaan.

4.5 De slotsom is dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.