Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0032V
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 31 mei 2022
Ingediend door	: De consument
Wederpartij	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum beslissing	: 18 juli 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over BKR-registratie. Ook voor klachten over kredietregistraties geldt regel 7 van het reglement. Het niet-verwijderen of niet-wijzigen van een registratie kan een financieel gevolg hebben dat een financieel belang bij de klacht oplevert. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement. In dit geval onvoldoende aanknopingspunten om aannemelijk te achten dat de weigering om thans de kredietregistraties te wijzigen voor de consument een financieel gevolg heeft van ten minste € 25.000,-. Geen omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement in beroep wordt behandeld.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 10 mei 2022 een bindend advies gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0378).

1.2 Bij e-mail van 31 mei 2022 heeft de consument meegedeeld beroep te willen instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van de consument van 15 juni 2022
- de e-mail van de bank van 29 juni 2022

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over registraties in het Centraal Kredietregistratie Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Kredietregistratie (BKR). Zijn vordering betreft het verwijderen van bepaalde coderingen.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vordering van de consument afgewezen.

3. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

3.1 In deze zaak is het reglement van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.

3.2 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als het reglement dit toelaat.

3.3 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt. Deze regeling geldt ook voor klachten over kredietregistraties, zoals de onderhavige klacht.

3.4 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep worden behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

Financieel belang

3.5 De eerste vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen.

3.6 Uit regel 7.1 volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de consument in beroep daarover opmerkt. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 Een klacht of een vordering met betrekking tot het verwijderen of wijzigen van een kredietregistratie heeft op zichzelf geen rechtstreeks financieel belang of geldelijke waarde. Dit sluit echter niet uit dat het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registratie een financieel gevolg heeft dat een financieel belang bij de klacht oplevert. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement.

3.8 De klacht van de consument is omschreven in het klachtformulier en de daarbij gevoegde stukken. Volgens de informatie uit deze stukken doet zich het volgende voor.
De consument is in 2021 gehuwd. De consument en zijn echtgenote hebben ieder nog een eigen woning, waardoor zij dubbele woonlasten hebben. De consument heeft een koopappartement en zijn echtgenote een huurwoning. Zij vinden hun beider huizen te klein voor hun samengestelde gezin van vijf personen, zodat zij een ruimer huis willen kopen. Zij hebben een huis gevonden en een voorlopig koopcontract gesloten, maar gingen ervan uit dat de registraties hen zouden belemmeren in het verkrijgen van financiering voor de koopprijs. Verder hebben zij nog gesteld dat het bijna onmogelijk is een huurwoning te vinden in de vrije sector en dat de huurprijzen in de vrije sector hoger zijn dan de lasten van een hypothecaire lening voor een koopwoning.

3.9 De consument heeft niet begroot wat het financieel belang is van zijn klacht of de waarde van zijn vordering. Volgens de informatie die de consument heeft verstrekt, zouden de consument en zijn echtgenote bij het verwerven van de nieuwe woning ongeveer € 45,- (bruto) per maand besparen aan rente, aflossing en huur. Bovendien zou een groter deel

van deze maandlasten worden besteed aan het opbouwen van vermogen. Daarnaast zouden dubbele kosten voor energie, water en diverse overheidsheffingen vervallen.

3.10 Of en in hoeverre energie, water en overheidsheffingen zouden worden bespaard, is zonder nadere gegevens niet in te schatten. Een besparing hangt immers niet alleen af van het bewonen van één woning in plaats van het aanhouden van twee woningen, maar ook onder meer van de toestand en waarde van de woningen en het verbruik van energie en water van de bewoners. Welk bedrag via aflossingen méér aan vermogen zou worden opgebouwd dan thans het geval is, is onbekend. Evenmin is duidelijk gemaakt wat het daadwerkelijk verschil is tussen de lasten van een hypothecaire lening en andere aan een eigen woning verbonden heffingen en kosten, en de huurprijs van een nieuwe huurwoning.

3.11 Onder deze omstandigheden zijn er onvoldoende aanknopingspunten om aannemelijk te achten dat de weigering om thans de kredietregistraties te wijzigen voor de consument een financieel gevolg heeft van ten minste € 25.000,-. Er zijn dus geen duidelijke aanwijzingen dat de vordering van de consument, die op zichzelf van onbepaalde waarde is, een waarde heeft van ten minste € 25.000,-.

3.12 Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van Beroep het beroep van de consument niet mag behandelen op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

Toestemming

3.13 Voor zover in de stellingen van de consument een verzoek moet worden gelezen om toestemming te geven voor het instellen van beroep door het toepassen van regel 7.3 van het reglement, merkt de voorzitter het volgende op.

3.14 De consument is het niet eens met de uitspraak van de Geschillencommissie. Hetgeen de consument heeft aangevoerd of wat is gebleken uit het dossier, levert echter geen gegronde reden op om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie zulke ernstige gebreken heeft, dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (regel 7.3 onder b).

3.15 Het is verder duidelijk dat de consument het van groot belang vindt voor hem en zijn gezin om een ruimere woning te kunnen kopen. Aan dat belang doet de voorzitter niets af. Het belang bij de koop van een ruimere woning is echter niet voldoende om te oordelen dat er sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld (regel 7.3 onder c). Ook voor het overige zijn dergelijke omstandigheden niet naar voren gebracht.

3.16 Gelet op het voorgaande is er geen of onvoldoende reden om toestemming te geven voor het instellen van beroep met toepassing van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Conclusie

3.17 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.18 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, nu de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen (regel 10.6).

4. Beslissing

4.1 Het beroep wordt niet in behandeling genomen.

4.2 Van de financiële bijdrage die de consument heeft betaald voor het instellen van beroep, krijgt hij € 375,- terug.