Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0721

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	12 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Aegon Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. De consument heeft uitvoerig uiteengezet waarom de pensioen-uitvoerder het in zijn ogen bij het verkeerde eind heeft, maar geen documenten overgelegd waaruit dat zou moeten blijken. De pensioenuitvoerder heeft naar het oordeel van de commissie op afdoende wijze aangetoond dat de beide verzekeringsovereenkomsten onder de Pensioenwet vallen en dat aan de wens van de consument om tot afkoop over te gaan geen gevolg kan worden gegeven. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument 2) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de pensioen-uitvoerder en 5) de reactie van de consument op de dupliek.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist

1.3 De consument heeft gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Begin 2024 start het overleg tussen de consument en de pensioenuitvoerder met betrekking tot een tweetal verzekeringsovereenkomsten. Gedurende een aantal maanden ontwikkelt zich een uitgebreide e-mailwisseling omdat de consumenten vragen heeft over de inhoud en de herkomst van deze beide verzekeringen.

2.2 Op 10 juli 2024 ontvangt de consument van de pensioenuitvoerder een brief met de mededeling dat het beschikbare pensioenkapitaal (€ 39.859,94) is omgezet in een maandelijkse bruto-uitkering van € 151,74 aan ouderdomspensioen. Bij overlijden van de consument ontvangt zijn echtgenote € 106,22 per maand.

2.3 De consument is het hier niet mee eens, mede omdat in zijn optiek door de pensioen-uitvoerder onvoldoende helderheid is verschaft over het karakter van beide verzekeringen. Bij hem bestaan grote twijfels of er wel sprake is van pensioen en of de weigering van de pensioenuitvoerder om het kapitaal in één keer uit te betalen wel terecht is. Partijen zijn ondanks een uitwisseling van standpunten niet dichter tot elkaar gekomen, waarna de consument zich tot Kifid wendt.

De klacht en de vordering

2.4 De consument stelt dat aangezien de pensioenuitvoerder niet meer in het bezit is van een afschrift van de originele polisbladen, er meer dan voldoende twijfel bestaat over de precieze herkomst van de ingelegde premies. In dat licht bezien is zijn standpunt dat in dat geval gesproken kan worden van een kapitaal- of lijfrenteverzekering en afkoop daarom fiscaal wel is toegestaan, niet meer dan redelijk. De vordering van de consument is om het beschikbare kapitaal in één keer te ontvangen, al dan niet onder inhouding van de verschuldigde loonbelasting.

Het verweer

2.5 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument.

2.6 Consument heeft een tweetal pensioenverzekeringen, welke bij de pensioenuitvoerder zijn geadministreerd onder de nummers [nummer 1] en [nummer 2]. Alhoewel er geen polisblad meer beschikbaar is voor de verzekering onder eerstgenoemd polisnummer, staat het niet ter discussie dat het een voortzetting betreft van de eerder gesloten pensioenverzekering onder nummer [nummer 2], met als startdatum 1 januari 1987.

Uit de beschikbare documentatie blijkt dat het om Aegon Ideaal Pensioen gaat, waarop de volgende pensioenclausule (nummer 3730) van toepassing is:

> *"Indien de verzekeraar aan een ander dan de werkgever van de verzekerde het verzekerde kapitaal verschuldigd is geworden, zal dit niet worden uitbetaald, doch worden aangewend als koopsom voor aankoop van pensioen ten behoeve en op het leven van de begunstigde(n), volgens de alsdan geldende tarieven voor nieuwe verzekeringen. Bij het opeisbaar worden van enig bedrag krachtens deze verzekering ten gunste van een ander dan de werkgever van de verzekerde, zal de Wet op de loonbelasting 1964 van toepassing zijn en zullen – zonodig – de premiebedragen krachten de sociale wetten worden ingehouden.*

Deze clausule is geplaatst ter uitvoering van de pensioenregeling in de zin van artikel 2, lid 4, letter C van de Pensioen- en spaarfondsenwet opgenomen in de arbeidsovereenkomst welke heeft bestaan tussen de verzekerde en [bedrijf].

Daarnaast zijn voor de verzekering onder nummer [nummer 1], met startdatum 1 januari 1993, weliswaar geen originele polisbladen beschikbaar, maar heeft de pensioenuitvoerder wel met enige regelmaat Uniforme Pensioenoverzichten (UPO's) verstrekt, waaruit onomstotelijk blijkt dat het eveneens om een pensioenverzekering gaat.

Tot slot brengt de pensioenuitvoerder naar voren dat de consument in 2003/2004 door een advocaat is bijgestaan in het kader van een echtscheidingsprocedure. Zowel uit de toenmalig gevoerde correspondentie alsmede het opgemaakte convenant komt duidelijk naar voren dat beide overeenkomsten onder de Pensioenwet vallen. De consument en zijn voormalig echtgenote zijn namelijk overeengekomen dat het tijdens het huwelijk onder [nummer 1] en [nummer 2] opgebouwde ouderdomspensioen zal worden verevend conform de Wet Verevening Pensioenrechten bij Scheiding.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of er voldoende gronden zijn om tot het oordeel te komen dat de pensioenuitvoerder het verzoek van de consument om tot afkoop van de beide verzekeringen over te gaan mocht weigeren.

3.2 De consument stelt dat aangezien niet alle polisbladen meer te traceren zijn, hij zich redelijkerwijs op het standpunt mag stellen dat niet gesproken kan worden van een tweetal pensioenverzekeringen en dat daardoor afkoop fiscaal is toegestaan.

3.3 In de wet zijn er regels voor wie in dat verband wat moet bewijzen (artikel 150 Wetboek van Rechtsvordering)[1]. Het uitgangspunt is dat de consument, als eisende partij, deze stelling moet bewijzen indien de wederpartij – de pensioenuitvoerder - deze gemotiveerd heeft betwist.

3.4 De consument heeft uitvoerig uiteengezet waarom de pensioenuitvoerder het in zijn ogen bij het verkeerde eind heeft, maar geen documenten overgelegd waaruit dat zou moeten blijken. De pensioenuitvoerder heeft naar het oordeel van de Commissie deze stelling gemotiveerd betwist door op afdoende wijze aan te tonen dat de beide verzekerings-overeenkomsten onder de Pensioenwet vallen en dat daardoor aan de wens van de consument om tot afkoop over te gaan geen gevolg kan worden gegeven.

[1] Zie de bijlage bij deze uitspraak.

Wat is de conclusie?

3.5 De conclusie is dat uit alle beschikbare documentatie en correspondentie duidelijk naar voren komt dat het niet anders kan zijn dan dat de beide overeenkomsten als pensioen-verzekeringen betiteld moeten worden waardoor de bepalingen van de Pensioenwet van toepassing zijn. De wens van de consument om het pensioenkapitaal af te kopen kan niet worden ingewilligd en zou bovendien geen recht doen aan de in 2004 tussen de consument en zijn voormalige echtgenote gemaakte afspraken in het kader van de verevening van het ouderdomspensioen. De vordering van de consument moet daarom worden afgewezen.

3.6 De slotsom is dat de commissie op basis van de beschikbare informatie en documentatie geen reden heeft om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder op onjuiste gronden de vordering van de consument heeft afgewezen of op andere gronden tekort is geschoten.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.