Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-868
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 21 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Reaal Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Alkmaar, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 1 november 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Bromfietsverzekering. De scooter van Consument is gestolen en Verzekeraar heeft de claim met een beroep op de stallingsclausule afgewezen. De scooter is niet volgens de in de clausule opgenomen voorwaarden gestald, Verzekeraar heeft daarom de dekking mogen afwijzen. Consument stelt dat zij gelet op de plaats waar de clausule in de voorwaarden stond vermeld, niet op deze clausule bedacht had hoeven zijn, maar dit argument gaat niet op. De toepasselijkheid van de clausule stond vermeld op het polisblad en het lag op de weg van Consument het polisblad en de voorwaarden te lezen. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlage:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft voor haar scooter bij Verzekeraar een bromfietsverzekering met WA Volledig Casco dekking.

Op het polisblad staat dat de Stallingsclausule geldt. De clausule staat op p. 17 van de verzekeringsvoorwaarden en luidt:

Clausuleblad

Stallingsclausule/ 1404 Nachtclausule
Het op de polis genoemde motorrijtuig moet tussen 20:00 uur en 08:00 uur worden geparkeerd in een goed afgesloten garage of in een daarvoor bestemde ruimte in de directe omgeving van uw woning. Heeft u schade die is ontstaan door diefstal, joyriding of poging daartoe? Dan betalen wij alleen een schadebedrag als er zichtbare sporen van braak aan de goed afgesloten garage of daarvoor bestemde ruimte. Als u met het motorrijtuig niet op het woonadres aanwezig bent, i.v.m. visite of vakantie en er zijn geen stallingmogelijkheden in een afgesloten of bewaakte ruimte aanwezig, dan mag het motorrijtuig buiten worden gestald.

2.2 De scooter is gestolen en Consument heeft hiervan aangifte bij de politie gedaan. Op het aangifteformulier staat dat de scooter op 20 september 2018 om 21:00 uur stond geparkeerd op de openbare weg en dat Consument op 21 september 2018 om 07:30 uur constateerde dat de scooter was gestolen.

2.3 Consument heeft voor de diefstal een beroep op de verzekering gedaan. In opdracht van Verzekeraar is expertise uitgevoerd. In het rapport van 1 oktober 2018 staat, voor zover relevant:

Stalling 1404 / nacht clausule
Wij vernamen van verzekerde dat het voertuig in de nacht van 20 op 21 september 2018 werd geparkeerd rond 21:00 t.h.v. [adres] door regelmatige bestuurder [Consument]. Het voertuig werd door middel van een kettingslot op de openbare weg op slot gezet. In de ochtend van 21 september 2018 constateerde [Consument] rond 7:30 dat het voertuig gestolen was.

2.4 Verzekeraar heeft Consument bij brief van 3 oktober 2018 laten weten dat de diefstal op grond van de stallingsclausule niet is gedekt omdat de scooter niet in een afgesloten ruimte stond. Consument is het hiermee niet eens.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dekking voor de schade door diefstal van de scooter door betaling van een bedrag van € 2030,- alsmede wettelijke rente over genoemd bedrag vanaf 3 oktober 2018. Verder vordert Consument betaling van de dagvergoeding na de diefstal.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument heeft ter onderbouwing van haar vordering de volgende argumenten aangevoerd.

- De scooter stond in de voortuin en was op slot gezet met een stuur- en kettingslot. De scooter stond dus geparkeerd in een daarvoor bestemde ruimte in de directe omgeving van de woning van Consument. Consument voldeed daarmee aan de beveiligingseisen.
- In de 'voorwaarden bromfietsverzekering' en 'voorwaarden beperkt en volledig casco verzekering', p. 4 tot en met p. 8 van de set voorwaarden, stond niets vermeld over een stallingsclausule. De stallingsclausule staat vermeld op de laatste pagina, ná de voorwaarden voor de ongevallenverzekering opzittenden, schadeverzekering opzittenden en de verhaalsbijstand. Deze verzekeringen heeft Consument niet gesloten, dus voor haar bestond geen aanleiding deze voorwaarden te lezen. Om die reden heeft zij de stallingsclausule ook niet gezien. Zij hoefde hierop om deze redenen ook niet bedacht te zijn.
- De voorwaarden zijn tegenstrijdig. In de voorwaarden bromfietsverzekering staat op p. 5 het volgende: 'Tip: u wilt natuurlijk voorkomen dat er schade ontstaat door diefstal/joyriding van uw bromfiets. Zet daarom de bromfiets op slot met een beugel- of kettingslot met ART-keurmerk klasse 3 of hoger. Plaats de bromfiets 's nachts zoveel mogelijk in een goed afgesloten garage of ruimte. Of goed in het zicht als er geen afgesloten ruimte is.' De scooter stond in de voortuin, goed in het zicht, omdat Consument geen afgesloten ruimte heeft waarin zij de scooter kan stallen. Indien Consument de door Verzekeraar zelf geformuleerde tip opvolgt, loopt zij dus nog steeds het risico dat de diefstal niet is gedekt.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie moet beoordelen of de diefstal van de scooter onder de verzekering is gedekt. Verzekeraar heeft de claim afgewezen met een beroep op de stallingsclausule. Hij heeft toegelicht dat deze clausule geldt omdat het relatief makkelijk is om een bromfiets te stelen en het aantal bromfietsdiefstallen in Nederland relatief hoog is. Verzekeraar wil daarom het diefstalrisico alleen verzekeren onder de voorwaarde dat de scooter tussen 20:00 uur en 8:00 uur gestald is in een goed afgesloten garage, of in een andere afgesloten ruimte die voor stalling is bestemd en verder dient sprake te zijn van zichtbare braakschade aan deze goed afgesloten garage of ruimte.

4.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de scooter niet in een afgesloten garage of ruimte stond in de nacht waarin de scooter is gestolen. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar daarom met een beroep op de clausule dekking heeft mogen weigeren.

Het argument van Consument dat de scooter in een daarvoor bestemde ruimte stond, kan haar niet baten. Volgens het aangifteformulier en het expertiserapport stond de scooter op de openbare weg. De openbare weg kan niet als een 'daarvoor bestemde ruimte' worden aangemerkt. Dit geldt eveneens voor de voortuin, waarin de scooter volgens de omschrijving van de klacht stond geparkeerd.

4.3 Consument heeft aangevoerd dat zij op de clausule niet bedacht hoefde te zijn omdat hiernaar in de toepasselijke voorwaarden niet is verwezen en de clausule pas op de laatste pagina van de voorwaarden is opgenomen, ná de voorwaarden van verzekeringen die Consument niet had gesloten. De Commissie volgt dit standpunt van Consument niet. Op het polisblad stond vermeld dat de stallingsclausule van toepassing was. Consument was dus over de toepasselijkheid van deze clausule geïnformeerd en het ligt op de weg van de verzekerde het polisblad te controleren en eventueel daarop vermelde clausules te lezen. De clausule was in de voorwaarden opgenomen. De omstandigheid dat de clausule op de laatste pagina is vermeld, achter de set verzekeringsvoorwaarden, doet hieraan niet af.

4.4 Consument heeft zich er ook op beroepen dat in de voorwaarden een tip is opgenomen voor het voorkomen van diefstal. De tip is opgenomen op pagina 5, bij artikel 2.2 van de Voorwaarden Bromfietsverzekering. Artikel 2 van deze voorwaarden bepaalt dat de verzekerde met de Bromfietsverzekering standaard is verzekerd voor het *aansprakelijkheidsrisico*. In artikel 2.2 van deze voorwaarden staat dat de bromfiets is verzekerd voor aansprakelijkheid zoals wettelijk voorgeschreven. De tip staat bij deze voorwaarden genoemd en gaat over het voorkomen dat schade ontstaat door diefstal/joyriding van de bromfiets. Consument heeft een beroep gedaan op de *Cascoverzekering* omdat de scooter was gestolen. De dekking moet op basis van de voorwaarden van de Cascoverzekering worden beoordeeld. In deze voorwaarden staan de rechten en plichten van de verzekerde genoemd voor in geval van diefstal van de scooter. Een dergelijke tip als in de voorwaarden voor de dekking voor het *aansprakelijkheidsrisico* staat hierin niet opgenomen. Weliswaar zou de tip op zichzelf bezien ook kunnen gaan over diefstal van de scooter, en niet alleen over de schade die mogelijk wordt veroorzaakt met de scooter nadat deze is gestolen, maar de tip moet wel worden begrepen in het licht van de dekking waarbij deze is opgenomen, te weten de WA-dekking.

4.5 De Commissie komt tot de slotsom dat de vordering van Consument tot het verlenen van dekking voor de diefstal van de scooter, moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.