Uitspraak Geschillencommissie Kifid 2026-0579

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers,
mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	16 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Klacht ongegrond

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een krediet met een variabele rente en hypotheekrecht afgesloten bij de bank in maart 2004. Het krediet is in juli 2022 afgelost. De consument en de bank zijn het eens dat de consument in aanmerking komt voor compensatie voor te veel betaalde rente, maar zijn het oneens over de wijze van berekening daarvan. De bank heeft naar aanleiding van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid[1] voor de consument een berekening gemaakt waaruit volgt dat de consument recht heeft op een vergoeding voor te veel betaalde rente van € 4.680,67 (inclusief wettelijke rente). De consument maakt aanspraak op een hogere vergoeding en wettelijke rente hierover vanaf april 2004. De consument is namelijk van mening dat de bank een onjuiste referentierente hanteert in haar berekening. Volgens de consument is voor haar krediet de referentierente voor aflopende hypothecaire geldleningen van toepassing en niet de referentierente voor doorlopend consumptief krediet, zoals de bank heeft toegepast. De commissie is van oordeel dat de bank bij de berekening uit is gegaan van de juiste uitgangspunten.

[1] Zie de lijn die met name volgt uit: CvB 2019-005b, 2021-0015, 2021-0035, 2022-0036 en GC 2023-0305. Alle in deze uitspraak genoemde uitspraken van Kifid zijn te vinden op www.kifid.nl onder Kennis en uitspraken.

3. De beoordeling

3.1 De uitleg van de overeenkomst tussen partijen is bepalend voor de vraag of de juiste referentierente is gebruikt. Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad is bij de uitleg van een schriftelijk vastgelegde overeenkomst telkens van beslissende betekenis alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] In het algemeen komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de bewoordingen van een overeenkomst mochten toekennen en op hetgeen zij daarover redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.[3] Daarbij komt het in de eerste plaats aan op de inhoud van de tussen partijen gesloten overeenkomst en de daaraan verbonden productkenmerken, en niet uitsluitend op de aard van de overeengekomen zekerheden.

3.2 De commissie overweegt dat in de tussen partijen geldende kredietovereenkomst van maart 2004 staat dat de bank aan de consument een krediet in rekening-courant heeft verstrekt met een variabele rente. In de hypotheekakte van dezelfde datum staat dat de consument ten behoeve van het krediet een tweede zekerheidsrecht heeft verstrekt aan de bank in de vorm van een hypotheekrecht op het woonhuis en een pandrecht op alle roerende zaken verbonden aan de woning.

3.3 De consument heeft gesteld dat uit de overeenkomst blijkt dat het gaat om een traditionele woninghypotheek, wat de bank heeft betwist. Op basis van bovengenoemde stukken is de commissie van oordeel dat sprake is van een krediet in rekening-courant en niet van een traditionele geldlening, zoals een woninghypotheek. Dit blijkt uit de aanduiding “een krediet in rekening-courant” en de afgesproken kredietlimiet in de kredietovereenkomst. Een krediet in rekening-courant kan – anders dan een geldlening – na aflossing opnieuw worden opgenomen. De consument heeft geen concrete contractuele bepalingen overgelegd waaruit blijkt dat deze mogelijkheid contractueel was uitgesloten. Aan het krediet is wel een hypothecaire zekerheid voor de bank verbonden maar dat betekent niet automatisch dat het product daarmee kwalificeert als een hypothecaire geldlening. Daarnaast is door de consument niet weersproken dat het krediet een consumptief bestedingsdoel had.

3.4 Gelet op de kenmerken van het krediet, zoals die uit de stukken blijken, stelt de commissie vast dat Kifid eerder heeft geoordeeld over de referentierente voor dit type product van een andere aanbieder, namelijk het zogenoemde Flexibel Hypotheek Krediet. In die uitspraak is beslist dat voor de referentierente wordt aangesloten bij de marktrente voor regulier door-lopend consumptief krediet.[4]

---

[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, (FNV/Condor).
[3] HR 13 maart 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4158 (Haviltex).
[4] Zie GC Kifid 2023-0305.

3.5 Vanwege de gelijkenissen met het door de consument afgesloten krediet ziet de commissie aanleiding om bij deze eerdere uitspraak aan te sluiten en te bepalen dat in het onderhavige geval de referentierente voor doorlopend consumptief krediet heeft te gelden. De bank heeft dit als uitgangspunt genomen in haar berekening. Omdat niet is gebleken dat de berekening van de bank onjuist is, oordeelt de commissie dat de consument geen recht heeft op een hogere vergoeding dan het bedrag dat door de bank is berekend.

4. De beslissing

De commissie wijst de vergoeding van € 4.680,67 voor te veel betaalde rente toe, zoals deze door de bank is berekend, en beslist dat de bank deze vergoeding binnen vier weken na datum van deze uitspraak aan de consument betaalt.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl