Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-345
(mr. B.F. Keulen, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 22 augustus 2016
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 1 juni 2018
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument stelt dat de Bank tekort is geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door hem niet de mogelijkheid te beiden de gehele geldlening te financieren op basis van annuïteiten. Een deel van de lening diende te worden afgelost door middel van een beleggingsverzekering. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument niet, althans niet voldoende concreet onderbouwd waarom de advisering van de Bank niet juist of onvolledig zou zijn geweest. Dat Consument later spijt heeft gekregen van zijn beslissing is wellicht mogelijk, maar het Nederlands recht voorziet er niet in dat overeenkomsten kunnen worden gewijzigd op basis van louter voortschrijdend inzicht van een van de contractspartijen. Vordering is derhalve afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- de brieven van Consument van 22 augustus en 6 september 2016;
- het verweer van de Bank van 31 oktober 2016;
- de repliek van Consument van 17 november 2016;
- de dupliek van de Bank van 22 december 2016;
- de aanvullend repliek van Consument van 13 januari, 26 mei en 21 augustus 2017;
- de aanvullend dupliek van de Bank van 11 augustus 2017.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument ondertekende op 28 januari 2003 het aanvraagformulier voor een ABN AMRO Rendement Beleggings Polis. In dit formulier was onder andere het volgende opgenomen:

Uitgangspunten	
Looptijd verzekering	: 20 jaar
Jaarpremie	: € 1.284,-
Investeringsbedrag	: € 1.159,04

Voorbeeldkapitaal : € 56.997,-
Voorbeeldrendement : 8,00 %

Beleggingsprofiel
Het investeringsbedrag van de ABN AMRO Rendement Beleggings Polis dient als volgt te worden belegd (s.v.p. aankruisen) :

(x) Conform de offerte, namelijk : offensief

2.2 Verzekeraar ABN AMRO Levensverzekering N.V. verstrekte vervolgens aan Consument een polis, waarop het verzekerd kapitaal als volgt was omschreven:

"Bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum verzekering de waarde van de aan deze verzekering verbonden participaties. Bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum verzekering de waarde van de aan deze verzekering verbonden participaties op de dag van overlijden, vermeerderd met 0,5 maal de som van de tot de einddatum verzekering nog niet verschuldigde premies. "

2.3 Op deze beleggingsverzekering zijn de Algemene Voorwaarden Flexibele Levensverzekering AVFL-0101 alsmede de Aanvullende Voorwaarden Rendement Beleggings Polis RBP-0101 van toepassing.

2.4 Consument is door verzekeraar jaarlijks geïnformeerd over de waardeontwikkeling van zijn verzekering. Deze bedroeg ultimo 2015 € 19.973,65.

2.5 Deze verzekering is gesloten in het kader van een door Consument met de Bank op 6 januari 2003 gesloten financieringsovereenkomst ten behoeve van zijn opleiding als piloot, welke bestond uit een 20-jarige lening groot € 50.000 op annuïtaire basis en een 20-jarige lening groot € 57.000,- in één keer af te lossen in 2023.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert dat de Bank gehouden wordt om de schade te vergoeden die wordt veroorzaakt door de tegenvallende ontwikkeling van de waarde van zijn beleggings-verzekering. De kans dat hiermee de lening van € 57.000 kan worden afgelost acht Consument uitermate gering.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

De Bank is toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door Consument in 2003 niet de mogelijkheid te bieden de gehele geldlening te financieren op basis van annuïteiten. Als Consument dit wel was toegestaan, dan had hij de zekerheid dat de lening na 20 jaar volledig zou zijn afgelost. De indertijd bij de advisering betrokken medewerker van de Bank stelde het sluiten van een beleggingsverzekering als voorwaarde voor het verstrekken van de door Consument gewenste geldlening.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

Consument heeft in 2003 gekozen voor een product op basis van beleggingen. Dat was ook duidelijk te lezen in het aanvraagformulier, de polis en de van toepassing zijnde voorwaarden. Beleggen, in welke vorm en conform welk profiel dan ook, brengt risico's met zich mee. Niet alleen op een hoger, maar zeker ook op een lager resultaat. De Bank acht dit een feit van algemene bekendheid. Een en ander is in het indertijd gevoerde adviesgesprek aan de orde gekomen.

Voorts is Consument op geen enkele wijze gedwongen om deze overeenkomst te sluiten. Het rendement is weliswaar achtergebleven bij de verwachtingen in 2003, maar dit betekent niet dat een advies is verstrekt dat een redelijk handelend en bekwaam adviseur niet mocht verstrekken. Dat Consument, met de kennis van het koersverloop, achteraf gezien wellicht een andere keuze zou hebben gemaakt, kan niet tot de conclusie leiden dat de Bank een verwijt kan worden gemaakt. Het is bovendien niet onaannemelijk dat Consument voor deze constructie heeft gekozen in verband met de aan zijn financiering verbonden maandlasten. Een volledige annuïtaire aflossing had immers een substantieel hogere inleg gevergd.

4. Beoordeling

4.1 De rechtsverhouding tussen Consument en de Bank dient te worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Op de Bank rust in dit kader derhalve een zorgplicht jegens Consument. In de jurisprudentie is die zorgplicht nader uitgewerkt in die zin dat een tussenpersoon tegenover zijn opdrachtgever de zorg moet betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend assurantietussenpersoon mag worden verwacht (zie HR 10 januari 2003, NJ 2003, 375, rov. 3.4.1).

4.2 De vraag die de Commissie moet beantwoorden is dan ook of de Bank aan deze zorgplicht heeft voldaan. Bij de beantwoording van deze vraag dient de Commissie tot uitgangspunt te nemen dat van een redelijk bekwaam en redelijk handelend assurantietussenpersoon mag worden verwacht dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis, dat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar beste weten en kunnen behartigt en dat hij zorgvuldigheid betracht in de advisering van zijn cliënten.

Van een redelijk bekwaam en redelijk handelend assurantietussenpersoon mag voorts worden verwacht dat hij zijn cliënten zodanig informeert over de aard van het product en de risico's van hun keuzes, dat de cliënten vóór het sluiten van de verzekerings-overeenkomst een weloverwogen beslissing kunnen nemen.

4.3 Voorts is naar het oordeel van de Commissie het volgende van belang.

Ingevolge het bepaalde in de artikelen 149 en 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zal de partij die zich die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten of rechten, die feiten of rechten bij voldoende betwisting door de tegenpartij moeten bewijzen. Hier betekent dit dat, nu Consument zich op het standpunt stelt dat in de onderhavige situatie niet gesproken kan worden van een passend advies, hij dat tegenover de gemotiveerde betwisting door Bank zal moeten bewijzen.

4.4 De Commissie is van oordeel dat uit het door Consument ondertekende aanvraagformulier, de afgegeven polis en de van toepassing zijnde voorwaarden het karakter van de gesloten levensverzekering meer dan voldoende duidelijk naar voren kwam. Ook heeft Consument niet, althans niet voldoende concreet onderbouwd waarom de advisering van de Bank niet juist of onvolledig zou zijn geweest. Met name zijn er geen feiten of omstandigheden gesteld waaruit zou kunnen volgen dat Consument op welke wijze dan ook niet de mogelijkheid zou hebben gehad om de geldlening in zijn geheel op annuïtaire wijze af te lossen.

4.5 Dat de Bank bij de advisering zou zijn tekortgeschoten in de op haar rustende zorgplicht kan bij gebreke van een voldoende feitelijke onderbouwing derhalve niet worden aangenomen. De Commissie is dientengevolge van oordeel dat een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur het onderhavige financieel product in de gegeven omstandigheden mocht adviseren. Dat Consument later spijt heeft gekregen van zijn beslissing is wellicht mogelijk, maar het Nederlands recht voorziet er niet in dat overeenkomsten kunnen worden gewijzigd op basis van louter voortschrijdend inzicht van een van de contractspartijen.

4.6 De slotsom is derhalve dat Consument niet in staat is het van hem verlangde bewijs te leveren. De vordering zal derhalve worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.