Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0833

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	21 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Next Finance B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Next Finance
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Next Finance en 4) de aanvullende toelichting op het verweerschrift.

1.2 Next Finance is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. R.G. Goossens, jurist.

De consument heeft zijn klacht ingediend tegen Pleitmeesters B.V. (hierna: Pleitmeesters). Uit het verweer is de commissie gebleken dat Pleitmeesters optreedt als gevolmachtigde van Next Finance en de klacht tegen Pleitmeesters gelezen mag worden als een klacht tegen Next Finance en/of Pleitmeesters in haar hoedanigheid als gevolmachtigde. De commissie beschouwt Next Finance als de in deze zaak aangewezen wederpartij. De klacht van de consument zal daarom worden behandeld als een klacht tegen Next Finance.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Next Finance hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument vordert verwijdering van de door Arenda I B.V. (hierna: Arenda) bij een doorlopend krediet geplaatste negatieve registraties (een A23-codering (hierna: de registraties) met een werkelijke einddatum 9 mei 2025) in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) bij Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Volgens de consument zijn deze registraties disproportioneel. Hij stelt financieel stabiel te zijn en een groot belang hebben bij verwijdering van de registraties.

De consument voert aan dat aan zijn woning noodzakelijke verbeteringen moeten worden uitgevoerd. De registraties belemmeren hem bij het verkrijgen van een financiering die hiervoor nodig is. De commissie oordeelt dat de belangen van Next Finance bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering wordt afgewezen.

3. De achtergrond van het geschil

3.1 Op 3 maart 2009 heeft de consument bij Arenda een doorlopend krediet afgesloten met een kredietlimiet van € 15.000,- (hierna: het krediet).

3.2 Omstreeks januari 2012 is de consument zijn betalingsverplichtingen niet (meer) nagekomen. Arenda heeft de consument diverse keren aangemaand. Vanwege het uitblijven van betalingen heeft Arenda op 5 maart 2012 een achterstandscode A in het CKI laten plaatsen. Omdat ook hierna betalingen uitbleven, heeft Arenda in maart 2012 het krediet geheel opeisbaar gesteld en op 29 maart 2012 een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI laten plaatsen.

3.3 Op enig moment is de consument met Pleitmeesters (namens Arenda) een betalingsregeling overeengekomen van € 150,- per maand. In de jaren daarna is er tussen de consument en Pleitmeesters contact geweest over de hoogte van de maandelijkse regeling en loonbeslagen waar de consument mee te maken kreeg. In de periode van april 2012 tot en met november 2015 heeft de consument diverse betalingen verricht. Daarna is de consument gestopt met betalen en heeft ook niet meer gereageerd op brieven van Arenda. In 2016 heeft Arenda de consument gedagvaard. Op 14 december 2016 is er een verstekvonnis gewezen. Kort daarna is de vordering van Arenda overgedragen aan Next Finance.

3.4 Om zijn schuld af te lossen heeft de consument met een door Next Finance ingeschakelde deurwaarder een betalingsregeling getroffen. Vanwege het lage maandelijkse aflossingsbedrag en de contractueel verschuldigde rente nam de hoofdsom van de schuld slechts beperkt af. De consument heeft daarom Next Finance een schikkingsvoorstel gedaan. Uiteindelijk zijn partijen een schikkingsbedrag van € 3.000,- overeengekomen, waarna het dossier bij de deurwaarder is gesloten. Next Finance heeft een bedrag van € 13.108,46 moeten afboeken. Vervolgens heeft Next Finance per 9 mei 2025 een bijzonderheidscode 3 (afboeking van € 250,- of meer) in het CKI laten registreren met een werkelijke einddatum (9 mei 2025).

4. De beoordeling

Next Finance hoeft de registraties niet tet verwijderen

4.1 De commissie oordeelt dat Next Finance de registraties niet hoeft te (laten) verwijderen. Dit is de uitkomst van een belangenafweging die de commissie moet uitvoeren tussen de belangen van Next Finance en die van de consument. Omdat de registraties op grond van de wet een verwerking inhouden van de persoonsgegevens van de consument,[1] kunnen consumenten op grond van hun specifieke situatie bezwaar maken tegen deze verwerking. Next Finance moet dan de verwerking van de persoonsgegevens stoppen en dus de registraties verwijderen, tenzij zij aantoont dat haar belangen bij handhaving van de registraties zwaarder wegen dan die van consument bij verwijdering daarvan.[2] Bij deze belangenafweging spelen alle omstandigheden van het geval een rol.

Belangenafweging

4.2 Het belang van Next Finance is gelijk aan het doel van BKR, te weten het behoeden van consumenten voor overkreditering en andere financiële problemen en het beperken van financiële risico's bij kredietverlening. Next Finance stelt dat slechts in uitzonderlijke omstandigheden een terechte registratie in aanmerking kan komen om (gedeeltelijk) te worden verwijderd in verband met bijzondere individuele omstandigheden van de betrokkene(n) in dit geval de consument. Hiervan is in dit dossier volgens Next Finance geen sprake. De commissie is dat eens met Next Finance. Bij aanvang van de procedure heeft de consument aangegeven dat zijn wens is een klein chalet of vakantieverblijf in een bosrijke omgeving aan te schaffen, zodat hij de nodige rust kan vinden. Hij kampt met ernstige gezondheidsklachten, wat een grote invloed heeft op zijn dagelijks functioneren en zijn belastbaarheid. Daarnaast leven hij en zijn partner al ruim 20 jaar in een financieel en persoonlijk zware situatie. Juist nu proberen zij een stap te zetten naar een rustiger en stabieler leven. Op een later moment in de procedure heeft de consument zijn belang gewijzigd en aangegeven dat de BKR-registraties hem belemmeren in het verkrijgen van een financiering voor noodzakelijke verbeteringen aan zijn woning. Zo beschikt zijn woning onder andere niet over dubbel glas, is er sprake van lekkage aan het dak van de schuur en verkeert de keuken in verouderde staat. Dit zijn volgens de consument geen luxe aanpassingen, maar noodzakelijke verbeteringen om de woning in een normale en leefbare staat te houden.

[1] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[2] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

Volgens de commissie heeft de consument echter onvoldoende aangetoond dat het verbeteren van zijn woning op dit moment, in samenhang met de overige omstandigheden, een zodanig zwaarwegend belang is dat dit de verwijdering van de registraties rechtvaardigt. Voor de commissie is dan ook niet komen vast te staan dat de huidige woonsituatie van de consument onhoudbaar is en hij niet kan wachten totdat een aanzienlijk langer deel van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken.

4.3 De consument stelt dat zijn financiële situatie inmiddels stabiel is en er geen sprake meer is van een reëel financieel risico. Hij heeft geen openstaande schulden. Hij beschikt over aanzienlijke overwaarde in zijn woning (circa € 100.000,-), terwijl de resterende hypotheekschuld relatief laag is. Daarbij komt dat de oorspronkelijke schuld is ontstaan onder ongunstige omstandigheden, met een relatief hoge rente en is deze inmiddels ruimschoots terugbetaald. De consument is van mening dat Next Finance zijn verzoek ten onrechte heeft afgewezen. De schuld is afgelost en het dossier is gesloten. Volgens de consument staan de registraties niet meer in verhouding tot de huidige situatie.

4.4 De commissie stelt vast dat er sprake was van een hele lange periode met betalingsproblemen. Next Finance heeft uiteindelijk een aanzienlijk bedrag moeten afboeken en het dossier is pas ruim een jaar geleden gesloten. Hoewel de consument beschikt over een vast dienstverband en uit de ingediende stukken niet blijkt dat er sprake is van een nieuwe problematische schuldensituatie, maakt de verbeterde situatie van de consument naar het oordeel van de commissie nog niet dat de financiële situatie van de consument structureel stabiel is. De financiële situatie is van de consument is weliswaar verbeterd, maar dit komt mede door de grote afboeking die Next Finance heeft gedaan. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele situatie kan komen én blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende stabiel is.

4.5 De commissie begrijpt dat de consument graag zijn woning wil verbeteren. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Dit geldt te meer nu de vordering pas zeer recent is geschikt. De commissie is van oordeel dat het belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties dan ook af. De commissie merkt hierbij wel op dat het niet uitgesloten is dat Next Finance een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog) financieel stabiel te zijn, er verder geen (problematische) schulden zijn en hij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registraties.

5. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl