# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0562

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. P.J. Neijt, leden en mr. I.C. van Gent, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 11 juni 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | ZLM Verzekeringen, gevestigd te Goes, verder te noemen de verzekeraar |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante passages uit de verklaring van de consument, uitleg over de registers waarin de persoonsgegevens van de consument zijn opgenomen, relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en relevante bepalingen uit de voorwaarden |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 april 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn partner. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw mr. [naam 1], afdelingshoofd Kwaliteit & Risicobeheer en mevrouw mr. [naam 2], bedrijfsjurist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument heeft schade onder zijn motorverzekering geclaimd, omdat zijn motorfiets was gestolen. De verzekeraar heeft die schadeclaim afgewezen en maatregelen tegen de consument genomen. Volgens de verzekeraar had de consument een te hoge aankoopprijs van de motorfiets opgegeven en had hij als bewijs een valse verklaring van de verkoper overlegd. De consument betwist dat hij heeft geprobeerd om de verzekeraar opzettelijk te misleiden. Het bedrag dat hij had genoemd zag op de aankoopprijs van de motorfiets en op de accessoires en investeringen van na de aanschaf. De consument wil dat de verzekeraar zijn schadeclaim opnieuw beoordeelt. Ook wil hij dat de verzekeraar de registraties in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister verwijdert, de geroyeerde oldtimer-verzekering herstelt en zijn immateriële schade vergoedt. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de schadeclaim mocht afwijzen en de maatregelen mocht nemen. De vorderingen worden afgewezen.

## 3. De beoordeling

*De verzekeraar hoeft de schade van consument niet uit te keren*

3.1 De commissie constateert dat de consument tegen de verzekeraar onjuist heeft verklaard over de aankoopprijs van de motorfiets. De consument heeft tijdens een bezoek van de schade-expert van de verzekeraar op 18 maart 2025 gezegd dat hij de motorfiets zonder schade had gekocht voor € 10.000,00. Ook heeft de consument een e-mailbericht van de verkoper van de motor van 17 maart 2025 aan de verzekeraar gestuurd, waarin die verkoper verklaart dat hij de motorfiets voor € 10.000,00 aan de consument heeft verkocht. De informatie van de consument en de verklaring van de verkoper zijn onjuist. Tijdens het interview heeft de consument tegen de onderzoeker van I-TEK verklaard dat hij de motorfiets niet voor € 10.000,00 gekocht had maar voor € 5.950,00.

3.2 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument met zijn onjuiste informatie en de onjuiste verklaring van de verkoper zijn wettelijke verplichting[1] en zijn contractuele verplichting[2] geschonden om de verzekeraar alle gegevens te verstrekken die van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen. De consument heeft dit gedaan met het opzet om de verzekeraar te misleiden en een hogere uitkering te ontvangen dan waarop hij recht had, wat verzekeringsfraude oplevert. De aanschafwaarde was namelijk mede bepalend voor de hoogte van de schade-uitkering. De verzekeraar was aanvankelijk ook bereid om voor de gestolen motor een veel te hoge schade-uitkering aan de consument te betalen, naast een bedrag voor accessoires. Dit blijkt uit de akte van eigendomsoverdracht van 18 maart 2025.

3.3 Van een enkele miscommunicatie tussen de consument en de verzekeraar is geen sprake. Dit blijkt alleen al uit het feit dat de consument een e-mailbericht van de verkoper aan de verzekeraar heeft toegestuurd waarin de verkoper verklaart dat hij de motorfiets voor € 10.000,00 aan de consument heeft verkocht. In de verkoopprijs konden de accessoires en investeringen niet zijn opgenomen, omdat de consument die pas later aan de motorfiets heeft aangebracht.

3.4 De consument voert ook nog aan dat hij uit eigen beweging de hoogte van de aankoopprijs heeft gecorrigeerd. Maar dat klopt niet. Op zich genomen is juist dat de consument tijdens het telefoongesprek met de schadebehandelaar van de verzekeraar van 24 februari 2025 een andere aankoopprijs van de motor heeft genoemd, namelijk € 8.500,00. Maar dit bedrag gaf de werkelijke aankoopprijs ook niet weer. Bovendien heeft de consument daarna de te hoge aankoopprijs van € 10.000,00 genoemd en deze met de onjuiste verklaring van de verkoper onderbouwd. En dat valt hem te verwijten.

[1] Zie artikel 7:941 lid 2 BW.
[2] Hoofdstuk 6 van de Voorwaarden Motorverzekering 2025.

De commissie weegt hierbij mee dat het de consument is geweest die de verkoper heeft verzocht een dergelijke verklaring op te stellen. Daarmee ligt het initiatief voor de onjuiste verklaring bij de consument. Dit vergroot de mate van verwijtbaarheid van het handelen van de consument.

3.5 Gelet op het bovenstaande hoeft de verzekeraar de schade van de consument niet uit te keren, omdat de consument geprobeerd heeft om verzekeringsfraude te plegen.[3]

*De verzekeraar mocht de persoonsgegevens van de consument opnemen in het Incidentenregister en het EVR*

3.6 De verzekeraar heeft de persoonsgegevens van de consument opgenomen in het Incidentenregister voor de duur van vier jaar vanaf 4 juli 2025 en in het EVR voor de duur van één jaar vanaf 4 juli 2025. Voor de werking van de registers en de betekenis van de verschillende gebruikte uitdrukkingen verwijst de commissie naar de bijlage.

3.7 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument mocht opnemen in het Incidentenregister en het EVR.[4] Uit randnummer 3.1 tot en met 3.5 volgt dat een zwaardere verdenking bestaat dan een redelijk vermoeden dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan een poging tot oplichting van de verzekeraar en/of valsheid in geschrifte.[5] Hiermee is voldaan aan de vereisten voor opname van de persoonsgegevens in het Incidentenregister en twee van de vereisten voor opname registratie in het EVR.[6]

3.8 Beide registraties voldoen ook aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit. Het doel van de registratie is om andere verzekeraars erop te wijzen dat de consument in het verleden verzekeringsfraude heeft gepleegd. Dat doel is in dit geval niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het Incidentenregister en het EVR. Aan het subsidiariteitsvereiste is daarmee voldaan.

3.9 De registraties en de duur daarvan zijn ook proportioneel. Valsheid in geschrifte en (poging tot) oplichting zijn ernstige vergrijpen, terwijl de consument op geen moment inzicht in de ernst van zijn gedrag heeft getoond. Het belang van de verzekeraar en de branche om opmerkzaam te worden gemaakt op dit gedrag van de consument weegt in de gegeven omstandigheden zwaarder dan het nadeel dat de consument door de registraties ondervindt. Hierbij speelt mee dat de verzekeraar de duur van de registratie in het Incidentenregister heeft verkort van acht naar vier jaar.

---

[3] Zie artikel 7:941 lid 5 BW en Hoofdstuk 2 van de Voorwaarden Motorverzekering 2025.
[4] Artikel 5.1.1 van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR.
[5] Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op www.rechtspraak.nl).
[6] Zie artikel 5.2.1 onder a en b van het PIFI.

Gelet op de ernst van de vergrijpen en het feit dat de consument blijft volharden in de onware mededeling, is de commissie van oordeel dat de duur van één jaar in het EVR proportioneel is.

*De opzegging van de oldtimerverzekering blijft in stand*

3.10 De verzekeraar baseert zijn bevoegdheid om de oldtimerverzekering op te zeggen op basis van artikel 9 van de algemene voorwaarden[7] waarin is bepaald dat de verzekering kan worden beëindigd in geval van fraude of bij een onjuiste voorstelling van zaken met het doel te misleiden ook als dat bij een andere verzekering gebeurt. Deze opzegging houdt stand, nu de consument inderdaad geprobeerd heeft de verzekeraar opzettelijk te misleiden.

*De vordering tot immateriële schade*

3.11 De vordering van de consument tot vergoeding van reputatieschade, gezondheidsklachten en gemiste verzekerbaarheid komt niet voor vergoeding in aanmerking. Vaststaat dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan verzekeringsfraude en dat de maatregelen van de verzekeraar in stand blijven. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de verzekeraar zijn zorgplicht tegenover de consument heeft geschonden.

*Conclusie*

3.12 De klacht van de consument is ongegrond en zijn vorderingen worden afgewezen.

*Ambtshalve toetsing*

3.13 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen van de algemene voorwaarden voor zover opgenomen in de bijlagen van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

[7] De relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden zijn opgenomen in de bijlagen.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante passages uit de verklaring van de consument

*Nadat door mij aan verzekeringnemer kenbaar was gemaakt dat het gesprek door mij zou worden opgenomen met een digitaal opnameapparaat, zodat herleidbaar is dat de schriftelijke verklaring ook feitelijk weergeeft wat is besproken, maakte verzekeringnemer kenbaar geen bezwaar te hebben tegen een opname van het gesprek.*

*V = Vraag onderzoeker*
*A = antwoord verzekeringnemer*
*O = Opmerking onderzoeker*
*(...)*

*V: Wie heeft de aankoop gedaan?*
*A: Ikzelf heb de aankoop van de motor gedaan.*

*V: Voor welk bedrag heeft u de motor gekocht? A: Dat is goed dat u dat vraagt want ik wil mijn excuses maken naar ZLM. Namelijk ik heb de motor niet voor 10.000 gekocht maar de motor heeft mij 10.000 euro in totaal gekost. Daarmee bedoel ik dus inclusief onderhoud en aangebrachte accessoires. Ik heb al deze gegevens, namelijk alle rekeningen en bonnen, aan de schade-expert meegegeven. De schade-expert heeft daarop een berekening gemaakt en kwam op een bedrag van 10.250 euro uit. Dat is exclusief een vergoeding per dag van 15 euro als vervangend vervoer. Als ik dat bedrag ook zou krijgen zou het totaal komen op 10.800 euro en daarvoor heb ik bij de schade-expert voor akkoord getekend. Mevrouw [naam 3] van ZLM heeft mij gebeld. Zij is de dossier behandelaar en zij vroeg aan mij voor hoeveel ik de motor had gekocht. Zij zei tegen mij dat mijn motor een half jaar eerder op marktplaats te koop stond voor een bedrag van 7.250 euro. Ik zei dat dat niet klopte omdat ik er 10.000 voor had betaald. Maar dit heb ik dal wel zo tegen mevrouw [naam 3] gezegd aan de telefoon maar de motor heb ik dus niet voor 10.000 gekocht maar de motor heeft mij 10.000 gekost. Ik wil daarvoor namelijk mijn excuses maken omdat ik geen verkeerd beeld wil scheppen bij ZLM.*

*V: Voor hoeveel heeft u dan zelf daadwerkelijk de motor gekocht?*
*A: 5.950 euro*

*V: Hoe heeft u het aankoopbedrag betaald?*
*A: contant*
*(...)*

*V: Wat was de vraagprijs in de Facebook advertentie?*
*A: 7100 of 7200 volgens mij wat ik mij kan herinneren. Ik heb uiteindelijk op de vraagprijs kunnen afdingen tot het aankoopbedrag van 5.950 euro. (...)*

*Ik spreek en versta de Nederlandse taal goed.*

*U hebt mij gevraagd wat ik van het gesprek vond. Ik vind dat het gesprek correct is verlopen en ik heb uw vragen goed begrepen.*

*Deze verklaring is door mij doorgelezen en de inhoud daarvan is een niet letterlijke, maar juiste weergave van hetgeen ik heb verklaard.*

*(E-mail van de verkoper is op 17 maart 2025 opgesteld)*

*Tweede interview op maandag 19 mei 2025*

*Inleiding*
*V: Op donderdag 17 april 2025 is er van u in het kader van dit onderzoek een schriftelijke verklaring opgenomen. Hebt u naar aanleiding van deze verklaring aanvullingen en/of opmerkingen? A: Op het moment van het vorig interview had ik geen aankoopbewijs. Tenminste dat had ik toen verklaard. In het proces-verbaal van de politie staat vermeld dat ik de motorfiets kocht voor € 10.000. De schade-expert had op internet vergelijkbare motoren bekeken. Hij maakte kenbaar dat vergelijkbare motoren € 9.000 waard waren. Met accessoires kwam de waarde van mijn motorfiets op € 10.250. Dat bedrag legde de schade-expert mij voor. Met dat schadebedrag ging ik akkoord.*

*Dat aankoopbedrag kreeg ik toegestuurd van de vorige eigenaar. Ik heb weinig contact met de vorige eigenaar. Toevallig heb ik wat contact over de diefstal van de motorfiets. Maar het is geen kennis van mij. Ik had hem kenbaar gemaakt dat de motorfiets was gestolen. Dat vond hij erg vervelend.*

*Ik heb de vorige eigenaar gevraagd om het aankoopbewijs van de motorfiets.*

*Ik heb de motorfiets gekocht voor € 5.950. Ik bood mijn excuses aan bij [voornaam]l voor het feit dat ik tegen hem verklaarde dat ik de motorfiets voor €*10.000 kocht.

*Waarde motorfiets*
*V: U hebt eerder bij de VbV aangifte en de schade-expert vermeld dat de motorfiets door u is aangeschaft voor een bedrag van €10.000. U hebt dit bedrag meerdere malen benoemd. Hoe bent u tot dit bedrag (€ 10.000) gekomen?*
*A: Dat klopt. Dat is inclusief de accessoires.*

*Op 17 april 2025 kreeg ik een e-mail van de vorige eigenaar. Daarin maakte hij kenbaar dat ik de motorfiets voor € 10.000 van hem kreeg.*
*(...)*

*Contact verkoper*
*V: Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat u in uw vorige verklaring niet volledig bent geweest over het contact tussen u en de verkoper ná de aankoop en ná de diefstal. U verklaarde eerder dat u van de vorige eigenaar van de motorfiets [naam vorige eigenaar] wel een keer een bericht hebt gestuurd met de mededeling dat de motorfiets was gestolen. Inmiddels is ons bekend dat u van [naam vorige eigenaar] een e-mail hebt ontvangen. Wat kunt u verklaren over de e-mail van de verkoper[naam vorige eigenaar] op 17 maart 2025 te 14:16:11 uur?*

*A: Hij was coulant en stuurde mij een e-mail. Hij maakte op mijn verzoek die e-mail op. Hij stuurde mij die e-mail met daarin vermeld dat ik de motorfiets voor € 10.00,- kocht.*

*O: Het is ons inmiddels bekend dat u contact hebt gelegd met de verkoper van de motorfiets [naam vorige eigenaar] en dat u hem specifiek hebt verzocht een e-mail aan u te versturen, waarin zou worden vermeld dat u hem €10.000,-hebt betaald voor de motorfiets. Die e-mail heeft [naam vorige eigenaar] u vervolgens ook gestuurd. Die e-mail hebt u vervolgens aangeboden om aan te tonen dat u €10.000,- voor de motorfiets hebt betaald. Dat klopt echter niet, want u betaalde[naam vorige eigenaar] in werkelijkheid 5.950,- voor de motorfiets.*

*Daar de verzekeraar op die manier vals voor te lichten, hebt u zogenoemd gemajoreerd in de schadeclaim. Dat is een vorm van verzekeringsfraude, die de verzekeraar u kwalijk neemt. Mogelijk heeft dit gevolgen voor de afwikkeling van uw schade en mogelijk zelfs voor de relatie tussen de verzekeraar en u.*

*V: Wat kunt u hierover verklaren?*
*A: Dat klopt. Ik probeerde dit echter op tijd recht te trekken. Die fout heb ik hersteld. Ik wilde dat rechtzetten voordat ZLM Verzekeringen daarvan op de hoogte was. Dat heb ik volgens u te laat gedaan. Het onderzoek liep op dat moment al.*
*(...)*

## Bijlage – Uitleg over de registers waarin de persoonsgegevens van de consument zijn opgenomen en relevante bepalingen uit regelgeving

**Uitleg over de registers waarin de persoonsgegevens van de consument zijn opgenomen**

**De externe registraties in het Incidentenregister en het EVR**

De verzekeraar heeft de persoonsgegevens van de consument voor vier jaar geregistreerd in het Incidentenregister en voor één jaar in het EVR. Dit houdt het volgende in. Elke verzekeraar houdt een Incidentenregister bij. Doet zich een incident voor, dan wordt dit incident omschreven in het Incidentenregister, waarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkenen worden vermeld. Alleen medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van de verzekeraar hebben toegang tot dit systeem. Toch kan deze registratie een beperkte externe werking hebben, omdat deze informatie onder voorwaarden met andere verzekeraar kan worden uitgewisseld.

De verzekeraar kan daarnaast besluiten om andere verzekeraars te waarschuwen door de persoonsgegevens van de persoon die bij het incident was betrokken op te nemen in het EVR, een systeem waar alle verzekeraar toegang toe hebben. Medewerkers van andere verzekeraars kunnen daardoor achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van een verzekeraar. Vervolgens kunnen zij de informatie over het incident opvragen bij de verzekeraar die de melding heeft opgenomen in zijn Incidentenregister. Het gevolg hiervan kan zijn dat niet alleen de verzekeraar die tot opname in het EVR is overgegaan, maar ook andere verzekeraars hun (financiële) diensten aan de betrokkene, in dit geval de consument, zullen weigeren. Beide registers hebben dus (een zekere) externe werking, hoewel opname in alleen het Incidentenregister minder verstrekkend is dan wanneer ook een melding in het EVR is gedaan. Omdat deze registraties grote gevolgen hebben voor consumenten, mogen verzekeraars niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en).[8] De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG).

**De registratie in het Incidentenregister**

Omdat de gegevens in het EVR zijn gekoppeld aan het incident dat in het Incidentenregister staat, is de incidentenregistratie toegestaan zolang de melding in het EVR is toegestaan.[9]

[8] Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3, te vinden op www.rechtspraak.nl, en GC Kifid 2017-717 onder 4.2, te vinden op www.kifid.nl.
[9] Artikel 5.1.1 van het Protocol

**Subsidiariteit**

Bij subsidiariteit gaat het om het uitgangspunt dat er geen lichter middel mag zijn om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is de eigen organisatie er opmerkzaam te maken dat er wat met de consument aan de hand is.

**Proportionaliteit**

Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op het fraude-gerelateerd gedrag van de consument moet bij de proportionaliteitstoets voor registratie zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer deel te nemen. De verzekeraar moet zowel ten aanzien van de registratie als ten aanzien van de duur van de registratie een afweging maken van de belangen.

**Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)**

**2 Begripsbepalingen**

In dit Protocol wordt verstaan onder:

**Incident**: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

**3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister**

**3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

**3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie.

**4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister**

**4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

**4.1.2** Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

**4.2 Toegang tot het Incidentenregister**

(...)

**4.2.3** De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

**4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister**

**4.3.1** Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

**4.3.2** Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

**4.3.3** Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

**5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister**

**5.1.1** Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

**5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister**

**5.2.1** De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

**a.** De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

**b.** In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

**c.** Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

**<u>Relevante artikelen uit de AVG</u>**

**Artikel 6**

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

**Artikel 10**

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden.

Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

**Relevante artikelen uit de UAVG**

Artikel 33
**Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard**
(...)
**2** Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:
**a.** ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of
**b.** ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.
(...)
**4** Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:
(...)
**c.** indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.
**5** Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

**Burgerlijk Wetboek**

Artikel 7:941

(...)
2. De verzekeringnemer en de tot uitkering gerechtigde zijn verplicht binnen redelijke termijn de verzekeraar alle inlichtingen en bescheiden te verschaffen welke voor deze van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen.
5. Het recht op uitkering vervalt indien de verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde een verplichting als bedoeld in de leden 1 en 2 slechts bedingen voor het geval hij daardoor in een redelijk belang is geschaad.

## Bijlage – Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

**Voorwaarden Motorverzekering 2025**

### 1. Wat bedoelen wij met ...?

U vindt hier de omschrijvingen van een aantal begrippen die in deze voorwaarden voorkomen.

**Aanschafwaarde**
Het bedrag waarvoor u uw motor gekocht heeft volgens de originele aankoopnota. Kortingen die u ontvangen heeft bij de aanschaf van uw motor, vergoeden wij niet.
(...)

**Fraude**
Het opzettelijk misleiden van ZLM bij de totstandkoming en/of uitvoering van een verzekeringsovereenkomst met de bedoeling om onrechtmatig verzekeringsdekking, een schadevergoeding, prestatie of dienstverlening te krijgen.

### 2. Algemeen

(...)

**Wanneer is er wel dekking, maar geen recht op uitkering?**
Er is geen recht op uitkering of verhaalsbijstand:
• als de verzekerde fraude pleegt. Behalve dat wij zijn schade niet vergoeden, kunnen wij ook maatregelen nemen zoals:
○ tussentijdse beëindiging van de verzekering en eventuele andere verzekeringen bij ons. Wij beëindigen de verzekeringen 14 dagen na de verzenddatum van de brief waarin wij u dit doorgeven;
○ een melding plaatsen in het Centraal Informatie Systeem (CIS) van de verzekeringsmaatschappijen;
○terugeisen van uitbetaalde schadevergoeding inclusief de kosten die wij gemaakt hebben voor het onderzoek naar de toedracht.
○aangifte doen bij de politie
• als de verzekerde zich niet houdt aan zijn verplichtingen in deze voorwaarden en daarmee onze belangen schaadt. In hoofdstuk 6 vindt u de verplichtingen bij schade.

### 6. Afhandeling van de schade

Bij een schade wilt u natuurlijk dat alles zo snel mogelijk in orde komt. Dat willen wij ook. Daarom heeft de verzekerde een aantal verplichtingen. Het is bijvoorbeeld heel belangrijk om de schade zo snel mogelijk bij ons te melden. Wij kunnen dan de schademelding dan op een goede manier afhandelen.

**Wat moet de verzekerde doen bij schade?**
De verzekerde moet zich aan een aantal verplichtingen houden. Deze verplichtingen zijn:
(...)
Geef ons alle belangrijke gegevens en werk goed mee.
Als u zich niet aan deze verplichtingen houdt, kan dit betekenen dat de schade niet verzekerd is (zie hoofdstuk 2 onder 'In welke gevallen biedt de verzekering geen dekking?"). Als u zich wel aan de verplichtingen houdt, draagt dit bij aan een snelle afhandeling van de schadeclaim. (...)

**10. Beëindiging van de verzekering/de dekking**

Wanneer kunnen wij de verzekering beëindigen? Ook voor ons geldt dat wij de verzekering alleen schriftelijk kunnen beëindigen.

Wij kunnen de verzekering beëindigen met 14 dagen opzegtermijn:
(...)
• bij fraude of bij een onjuiste voorstelling van zaken om ons te misleiden (ook als dat bij een andere verzekering gebeurt).
(...)

<u>Voorwaarden Oldtimerverzekering 2025</u>

**9. Beëindiging van de verzekering/de dekking**
(...)
Wanneer kunnen wij de verzekering beëindigen? Ook voor ons geldt dat wij de verzekering alleen schriftelijk kunnen beëindigen.

Wij kunnen de verzekering beëindigen met 14 dagen opzegtermijn:
(...)
– bij fraude of bij een onjuiste voorstelling van zaken om ons te misleiden (ook als dat bij een andere verzekering gebeurt).
(...)