Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0418
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 december 2020
Ingediend door	: de heer [consument 1] en mevrouw [consument 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 5 mei 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

DeGiro heeft de relaties met de consumenten beëindigd, vanwege het risico dat zij handelt in strijd met belastingregelgeving waarvan zij onvoldoende op de hoogte is. De consumenten stellen dat DeGiro de relaties niet mag beëindigen, dan wel dat hen een langere termijn wordt gegund zodat zij hun portefeuilles op een gunstiger moment kunnen liquideren. De commissie is van oordeel dat de beëindiging van de relaties, in de omstandigheden van dit geval, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van DeGiro; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van DeGiro.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en DeGiro hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten houden beiden een beleggingsrekening aan bij DeGiro sinds juli 2015. Zij hebben beiden de Britse nationaliteit en zijn woonachtig in India.

2.2 Op 30 september 2020 heeft DeGiro de consumenten, ieder afzonderlijk, geïnformeerd dat zij voornemens is de rechtsverhouding op te zeggen per 31 december 2020:

"Dear [naam],

We are contacting you regarding your DEGIRO account with username [gebruikersnaam].

You have declared tax residence in a country where DEGIRO does not offer services. Due to a policy change, we will no longer support clients with this tax residence. We regret to inform you that your DEGIRO account will have to be closed.

Formally, we will terminate the client agreement following article 16.2, with effective date December 31st 2020. You have until this date to close any positions and withdraw any cash to your bank account. Alternatively you can initiate a transfer of your positions to another broker, but be sure to initiate this transfer at least 14 days before the deadline. If you still have any positions remaining after December 31st 2020, we will close them for you. (…)"

2.3 De consumenten hebben bij DeGiro geprotesteerd tegen deze opzegging en verzocht om de ingangsdatum uit te stellen tot een goed moment om hun posities te liquideren of om de kosten voor de overstap naar een andere broker te vergoeden. Het verzoek tot uitstel van de ingangsdatum is door DeGiro afgewezen onder de vermelding dat de kosten voor het liquideren van de posities zullen worden vergoed.

De klacht en vordering

2.4 De consumenten stellen dat DeGiro niet had mogen overgaan tot het opzeggen van de overeenkomst. De afgelopen zes jaar hebben zij zonder problemen kunnen beleggen bij DeGiro. Zij doen netjes aangifte van hun belasting. De opzegging is dan ook niet op instigatie van de belastingautoriteit in India of het Verenigd Koninkrijk. Daarnaast zullen de consumenten schade lijden door de opzegging omdat zij daardoor genoodzaakt zijn hun posities te liquideren op een ongunstig moment vanwege de pandemie en heeft de liquidatie gevolgen voor hun belastingaangifte.

2.5 De consumenten vorderen dat DeGiro hen toestaat de beleggingsrekening aan te houden of dat DeGiro alle kosten en eventuele schade vergoedt die het gevolg zijn van het liquideren van hun portefeuilles of de overstap naar een andere broker.

Het verweer

2.6 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Dit geschil draait om de vraag of DeGiro gerechtigd was de overeenkomst van beleggingsdienstverlening met de consumenten op te zeggen. De commissie komt tot het oordeel dat DeGiro daartoe gerechtigd was en licht dat als volgt toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat DeGiro in het algemeen bevoegd is om deze overeenkomst van onbepaalde duur met de consumenten op te zeggen. De bevoegdheid tot opzegging is bovendien vastgelegd in artikel 16.2 van de voorwaarden. DeGiro mag echter geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW).[1] Of het beroep op de bevoegdheid tot opzegging in een specifiek geval onaanvaardbaar is, hangt af van de omstandigheden van het geval, waarbij het belang van de consumenten om bij DeGiro te kunnen blijven beleggen moet worden afgewogen tegen het belang van DeGiro.

3.3 DeGiro heeft aangevoerd dat de consumenten belastingplichtig zijn in India, een land waarvan zij onvoldoende op de hoogte is van de geldende belastingregelgeving. Door haar dienstverlening loopt zij het risico te handelen in strijd met belastingregelgeving. Daarom is besloten de dienstverlening aan de consumenten te beëindigen. Naar het oordeel van de commissie heeft DeGiro daarmee voldoende aangetoond dat zij belang heeft bij het beëindigen van de rechtsverhouding met de consumenten. Verder is van belang dat DeGiro heeft aangeboden de kosten voor het liquideren van de portefeuilles te vergoeden. De beëindiging van de rechtsverhouding met de consumenten is op zichzelf, gelet op de omstandigheden van dit geval, niet onaanvaardbaar in de zin van artikel 6:248 lid 2 BW.

3.4 Van DeGiro mag wel worden verwacht dat zij een redelijke opzegtermijn hanteert. De gebruikelijke opzegtermijn van één maand is door DeGiro verlengd tot drie maanden. De consumenten hebben verzocht om een langere opzegtermijn, zodat zij kunnen wachten op een gunstig moment om de portefeuilles te liquideren. De commissie overweegt dat het onzeker is of, en wanneer zich een gunstig moment zal voordoen om de portefeuilles te liquideren. Van DeGiro kan niet worden verwacht dat zij de opzegtermijn blijft verlengen in afwachting op dat gunstige moment. Bovendien is uit het klachtdossier gebleken dat de portefeuilles van de consumenten op 4 februari 2021 nog niet zijn geliquideerd in afwachting op een beslissing van de consumenten. Naar het oordeel van de commissie heeft DeGiro de consumenten voldoende de tijd gegeven om een beslissing te nemen omtrent het verkopen of elders voortzetten van hun portefeuilles.

[1] Zie ook Geschillencommissie Kifid, nr. 2021-0210.

3.5 De commissie concludeert dat de vordering van de consumenten dient te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.