Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1028

(mr. drs. S.F. Van Merwijk, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, J.J. Turkesteen, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	20 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Trefwoorden	Kostbaarhedenverzekering/buitenhuisverzekering: onvoldoende voorzichtig

Samenvatting

Kostbaarheden buitenhuisverzekering, normale voorzichtigheid. De medeverzekerde heeft vier Rolex horloges aangeboden aan een geïnteresseerde. Tijdens een ontmoeting heeft die persoon de vier Rolex-Horloges op slinkse wijze van de medeverzekerde afhandig gemaakt. De consument heeft voor dit verlies van de diefstalgevoelige persoonlijke bezittingen van de medeverzekerde een beroep gedaan op dekking onder de kostbaarheden buitenhuisverzekering. De verzekeraar heeft de dekking afgewezen. De commissie oordeelt dat de afwijzing door de verzekeraar terecht is, omdat de medeverzekerde de normale voorzichtigheid niet in acht heeft genomen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 20 november 2024 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met de medeverzekerde en hun vertegenwoordiger de heer [naam 1], Jurist bij Stichting Achmea Rechtsbijstand. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw mr. [naam 2], jurist en mevrouw mr. [naam 3], stafmedewerker kwaliteit en kifid.

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2024.

2. Klacht

De medeverzekerde op de verzekering heeft als privépersoon een passie voor Rolex-horloges en heeft meerdere Rolex-horloges in bezit. De medeverzekerde verkoopt soms een Rolex-horloge om vervolgens weer een mooier exemplaar te kopen. Zo heeft de medeverzekerde in 2023 een van zijn Rolex-horloges op [naam verkoopplatform] te koop aangeboden.

Enige tijd erna meldde zich telefonisch een man die zei dat hij geïnteresseerd was in het aangeboden Rolex-horloge. Tijdens dit gesprek kwam ter sprake dat hij ook meerdere Rolex-horloges van de medeverzekerde wilde kopen. Partijen zijn toen de koop van de vier Rolex-horloges (hierna: de horloges) voor € 85.000,- overeengekomen. Om de koop rond te maken zou de medeverzekerde twee afgevaardigden van de koper ontmoeten in het [naam hotel] in [plaats]. De afgevaardigden zouden de horloges bekijken en na goedkeuring zouden de horloges in een verpakking geseald worden. De medeverzekerde zou de gesealde horloges onder zich houden en een aanbetaling van de afgevaardigden ontvangen. De levering van de horloges en de betaling van het restant van de koopprijs zouden later plaatsvinden.

Op 30 december 2023 heeft de medeverzekerde de twee afgevaardigde van de koper ontmoet, hebben zij de horloges zittend aan een tafel bekeken en goedgekeurd. Vervolgens heeft de medeverzekerde de vier Rolex-Horloges in een leren koker van de koper geplaatst. De medeverzekerde heeft de koker met de horloges daarna afgegeven aan één van de afgevaardigden van de koper, die de koker vervolgens met tape heeft afgedicht. Toen de afgevaardigde hiermee bezig was, is de koker een zeer korte tijd onder de tafel verdwenen. De medeverzekerde heeft uit voorzorg gevraagd om in de tas van de afgevaardigde te mogen kijken en heeft daarbij op de grond onder de tafel gekeken. Daar zag hij niets verdachts. De medeverzekerde heeft de gesealde koker hierna teruggekregen. De afgevaardigden zeiden dat zij het voorschotbedrag zouden gaan ophalen in hun hotelkamer om dit aan de medeverzekerde te geven. De afgevaardigden zijn vervolgens verdwenen en niet meer teruggekomen. Enige tijd daarna heeft de medeverzekerde de koker geopend en die bleek te zijn gevuld met suiker in plaats van de horloges.

De consument heeft een beroep gedaan op haar kostbaarheden buitenhuisverzekering met een verzekerd bedrag van € 50.000,-. De consument vordert van de verzekeraar dekking te verlenen voor haar schadeclaim.

De verzekeraar wijst de schadeclaim af op grond van artikel 5.2 juncto 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden. Hierin staat dat schade door fraude of misbruik, dan wel schade doordat de normale voorzichtigheid niet in acht is genomen uitgesloten is van dekking.

3. Beslissing

De commissie oordeelt dat de vordering tot uitkering van het verzekerde bedrag van €50.000,- wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

In artikel 5.4 van de voorwaarden staat dat een gebeurtenis niet is verzekerd als de verzekerde niet de normale voorzichtigheid in acht neemt. Bij diefstalgevoelige persoonlijke bezittingen neemt de verzekerde in ieder geval niet de normale voorzichtigheid in acht als de verzekerde de persoonlijke bezittingen niet vasthoudt of binnen direct handbereik heeft en deze niet direct ziet.

Bij het buiten huis brengen van de horloges met een waarde van ten minste € 85.000,- mag van de verzekerde in elk geval de voorzichtigheid worden verwacht zoals deze naar de letter staat geëxpliciteerd in artikel 5.4 van de geldende verzekeringsvoorwaarden. Uit het feitenrelaas zoals dit ter zitting is vastgesteld, blijkt dat de medeverzekerde de horloges heeft ingepakt en in de koker van de afgevaardigden heeft geplaatst. Vervolgens heeft de medeverzekerde de koker afgegeven aan de wederpartij om de koker dicht te tapen. Op dat moment heeft de medeverzekerde de horloges niet meer vastgehouden en zijn de horloges ook buiten direct handbereik van hem geraakt. Bovendien zijn de horloges op een gegeven moment ook buiten het directe zicht van de medeverzekerde geraakt, omdat de wederpartij de koker onder de tafel bracht. Door dat de laten gebeuren heeft de medeverzekerde niet de normale voorzichtigheid in acht genomen ten aanzien van deze zeer waardevolle en diefstalgevoelige bezittingen. De verzekeraar heeft de dekking dan ook terecht geweigerd. De vordering van de consument wordt afgewezen.

Hierbij houdt de commissie eveneens rekening met het beginsel dat het de verzekeraar vrij staat om de grenzen te bepalen waarbinnen zij bereid is dekking te verlenen. Daarnaast acht de commissie de bepaling waarop de verzekeraar zich beroept niet onredelijk bezwarend.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl