

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0729

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	16 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Proportionaliteit. In verband met een ongeoorloofde roodstand op de betaalrekening van de consument heeft Rabobank in 2022 een bijzonderheidscode 2 (opeising) op naam van de consument bij Stichting BKR laten registreren. In augustus 2023 heeft de consument de ongeoorloofde roodstand volledig aan Rabobank terugbetaald. De consument vordert dat Rabobank alle negatieve BKR-registraties op zijn naam verwijdt in verband met disproportionaliteit. Over de technische juistheid van BKR-registraties beklagt hij zich niet. De commissie oordeelt dat het belang van Rabobank bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering ervan en wijst de vordering af.

1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 31 maart 2025 en 1 april 2025; 3) het verweerschrift van Rabobank en 4) de brief van de consument van 19 juni 2025, inhoudende dat hij afziet van een nadere reactie op het verweer van Rabobank.
- 1.2 Rabobank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. M. van den Broek, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en Rabobank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

- 2.1 De consument heeft in het verleden bij Rabobank een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) aangehouden. Rabobank heeft op de betaalrekening sinds 2014 meerdere keren een kredietfaciliteit ten behoeve van de consument geplaatst.
- 2.2 Rabobank heeft met betrekking tot de betaalrekening een roodstandfaciliteit op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.
- 2.3 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Rabobank, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.
- 2.4 Op 20 september 2019 heeft de consument de roodstandfaciliteit schriftelijk beëindigd. Het saldotekort op de betaalrekening bedroeg toen € 8.869,85. De consument heeft met Rabobank diverse keren betalingsregelingen afgesproken voor de terugbetaling van dit saldotekort, welke betalingsregelingen niet altijd correct zijn nagekomen.
- 2.5 Rabobank heeft met betrekking tot de roodstandfaciliteit een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 22 maart 2022 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.
- 2.6 Op 30 augustus 2023 heeft de consument het volledige saldotekort aan Rabobank terugbetaald door voldoening van de slottermijn van een betalingsregeling.
- 2.7 Rabobank heeft met betrekking tot de roodstandfaciliteit een werkelijke einddatum per 30 augustus 2023 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.
- 2.8 Op diezelfde dag heeft de consument Rabobank verzocht, samengevat, alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te (laten) verwijderen. Op 26 september 2023 heeft Rabobank het verzoek van de consument schriftelijk en gemotiveerd afgewezen. Ook latere verzoeken tot verwijdering van de negatieve registraties heeft Rabobank afgewezen.
- 2.9 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering van de consument

- 2.10 De consument vordert dat Rabobank alle negatieve registraties die zij op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR heeft laten opnemen (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.

- 2.11 De consument neemt het standpunt in dat de BKR-registraties onterecht zijn. In dit verband heeft hij het volgende aangevoerd:
- a. De consument doet een beroep op het arrest van de Hoge Raad van 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814. De vraag die de commissie volgens de consument moet beantwoorden, is of er nog steeds een noodzaak is om de BKR-registraties in stand te houden ten behoeve van het duale systeem van bescherming van de financiële sector dan wel ter bescherming van de consument. De consument is van mening dat deze vraag ontkennend moet worden beantwoord.
 - b. De financiële situatie van de consument is stabiel. Hij geniet een inkomen van € 7.500,- bruto per maand uit een vast dienstverband bij zijn eigen besloten vennootschap. De partner van de consument geniet een inkomen van € 1.396,35 bruto per maand uit een Wajong-uitkering. De consument en zijn partner houden maandelijks geld over en kunnen daardoor sparen. Behoudens een persoonlijke lening bij IB Krediet B.V. en een telefoonkrediet heeft de consument geen leningen, schulden, betalingsregelingen of betalingsachterstanden. Objectief bekeken is er geen reden meer om hem te beschermen tegen het aangaan van nieuwe financiële verplichtingen. De consument hoeft niet langer te worden beschermd tegen zichzelf en de financiële sector hoeft ook niet meer tegen hem te worden beschermd.
 - c. De consument heeft daarnaast belang bij verwijdering van de BKR-registraties vanwege het volgende. Hij heeft de wens om zijn huidige koopwoning van 91 m² te verkopen en een grotere koopwoning aan te schaffen. Momenteel hebben zijn partner en hij drie kinderen van twee, vijf en acht jaar oud en telt hun huidige woning drie slaapkamers. De oudste twee kinderen delen momenteel een slaapkamer met een omvang van tweeënhalve meter bij vier meter. Dit woonoppervlak van 10 m² is echter te krap voor twee bedden, kasten en bureaus. De wens van de consument en zijn partner is dan ook dat alle kinderen een eigen kamer krijgen. Dat draagt ook bij aan de ontwikkeling van de kinderen. Op basis van hun inkomen kunnen de consument en zijn partner een hypothecaire geldlening van € 475.000,- aangaan. De BKR-registraties belemmeren hen echter bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Dat blijkt uit een afwijzing van een kredietverstrekker die zij in het geding hebben gebracht.

Het verweer van Rabobank

- 2.12 Rabobank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 In deze zaak gaat het in de kern erom of Rabobank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

- 3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Rabobank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Rabobank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.¹ Rabobank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.
- 3.3 De commissie zal de vordering van de consument dus (mede) moeten beoordelen op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.² Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.³
- 3.5 De commissie zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van Rabobank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.⁴ De commissie stelt vast dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

¹ Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

² Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.

³ Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

⁴ Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

De wederzijdse belangen van partijen

- 3.6 Onder 2.10 en 2.11 is weergegeven wat het standpunt van de consument in dit verband is.
- 3.7 Daartegenover stelt Rabobank, samengevat, dat het belang bij instandhouding van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. Rabobank heeft toegelicht dat het belang bij instandhouding van de BKR-registraties volgt uit het tweeledige doel van het kredietregistratiesysteem. Volgens Rabobank heeft de kredietregistratie enerzijds tot doel om de consument te beschermen tegen overkreditering en dient het anderzijds ter bescherming van kredietverstrekkers tegen consumenten die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen.
- 3.8 Rabobank is van mening dat uit de toelichtingen die de consument heeft gegeven geen eenduidige verklaring volgt voor het ontstaan en de instandhouding van zijn financiële problemen. Zo stelt de consument volgens Rabobank dat hij eind 2018 geen opdrachten meer kon aannemen in verband met de reistijd, verwijst hij naar gokproblematiek, maar stelt hij ook dat zijn financiële problemen zijn ontstaan door de coronacrisis. Hoewel het inkomen van de consument al jarenlang voldoende lijkt te zijn, is de consument volgens Rabobank toch niet in staat gebleken om de betalingsregelingen die hij met Rabobank en de gerechtsdeurwaarder heeft getroffen, goed na te komen. De incassering van het saldotekort op de betaalrekening verliep zeer moeizaam, aldus Rabobank.
- 3.9 Volgens Rabobank geven de BKR-registraties een correct beeld van de recente betaalgeschiedenis van de consument. Voor overige kredietverstrekkers is het volgens Rabobank van belang om te kunnen zien dat de consument lange tijd niet in staat is geweest om zijn financiële verplichtingen na te komen. Deze informatie is van belang bij de beoordeling van een nieuwe kredietaanvraag, aldus Rabobank. Overige kredietverstrekkers hebben er daarom een gerechtvaardigd en zwaarwegend belang bij om de betaalgeschiedenis van de consument te zien. Aan de hand van de informatie uit het CKI in combinatie met de informatie en gegevens die de consument zelf aanlevert, kunnen overige kredietverstrekkers volgens Rabobank beslissen of zij de consument een krediet wensen te verstrekken. De BKR-registraties dienen ook ter bescherming van de consument tegen overkreditering, aldus nog steeds Rabobank.
- 3.10 Wat de financiële situatie van de consument betreft, stelt Rabobank dat het haar niet bekend is of de financiële situatie van de consument inmiddels is verbeterd. Volgens Rabobank heeft de consument bijna geen informatie over zijn financiële situatie verstrekt. De enige informatie betreft een loonstrook over maart 2023, waaruit blijkt dat hij in dienst is bij zijn eigen onderneming, aldus Rabobank. Op basis van deze informatie kan Rabobank niet vaststellen of de consument daadwerkelijk een stabiel inkomen heeft. Verder blijkt volgens Rabobank uit de toelichting die de consument heeft gegeven dat de opdracht bij zijn opdrachtgever eind 2024 zou eindigen en is het niet bekend of hij een nieuwe opdracht heeft. Rabobank kan niet concluderen dat de financiële situatie van de consument gezond is en meent dat hij nog steeds beschermd moet worden tegen overkreditering.

Afweging van de wederzijdse belangen

- 3.11 De commissie is van oordeel dat Rabobank voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.
- 3.12 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. De consument heeft toegelicht dat deze problemen zijn ontstaan toen hij eind 2018 geen opdrachten meer kon aannemen in verband met de reistijd en omdat hij te kampen heeft gehad met een gokverslaving. Verder heeft hij toegelicht dat zijn financiële problemen zijn ontstaan door de coronacrisis. Gelet daarop is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument in die periode in een problematische schuldensituatie verkeerde. Dit alles weegt bij de belangenafweging van de commissie mee in zijn nadeel. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consument, die omstandigheden liggen in zijn risicosfeer.
- 3.13 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat het de commissie niet is gebleken dat de consument thans nieuwe betalingsachterstanden heeft of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeert. Daar staat dan echter tegenover dat uit het CKI-overzicht dat de consument over heeft gelegd, blijkt dat hij in 2019 bij IB Krediet B.V. een aflopend krediet van € 96.642,- heeft afgesloten, dat nog niet is afgelost. Het is aannemelijk dat dit maandelijks behoorlijke financiële lasten met zich meebrengt en dat weegt mee in het nadeel van de consument.
- 3.14 Wat bij de belangenafweging ook in het nadeel van de consument meeweegt is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment voldoende structureel stabiel is. De consument heeft slechts één loonstrook van zijn eigen onderneming in het geding gebracht. Daaruit blijkt weliswaar dat hij in de maand maart 2025 een bruto salaris van € 7.500,- heeft genoten, maar het zegt niets over zijn inkomen daarna. Rabobank heeft in dit verband terecht aangevoerd dat de consument inkomen uit zijn eigen onderneming ontvangt en dat niet kan worden vastgesteld of die onderneming voldoende opdrachtgevers heeft. Bewijsstukken die dat zouden kunnen aantonen heeft de consument niet overgelegd. Voor de commissie is bovendien niet komen vast te staan dat hij over spaargeld beschikt. Dit alles leidt voor de commissie tot twijfel over de bestendigheid van de huidige financiële situatie van de consument. Omdat de consument heeft afgezien van een reactie op het verweer van Rabobank heeft de commissie ook geen andere informatie op grond waarvan de commissie tot een andere afweging kan komen.

- 3.15 De consument heeft toegelicht dat hij vanwege de BKR-registraties geen hypothecaire geldlening kan afsluiten voor de financiering van de koop van een woning. De consument heeft deze stelling echter niet verder onderbouwd. De commissie kan daarom niet anders dan hieraan voorbijgaan. Hoe zeer de commissie ook begrip heeft voor de wens van de consument een grotere woning te kopen, de commissie ziet daarin op dit moment geen acute noodzaak. De consument en zijn gezin hebben immers een woning, die weliswaar klein is voor een gezin van vijf personen, maar voor de commissie is dat onvoldoende om het belang van een grotere woning van doorslaggevende betekenis te vinden.
- 3.16 Van belang is voor de commissie ten slotte nog het volgende. Op 30 augustus 2023 heeft de consument het volledige saldotekort op de betaalrekening aan Rabobank terugbetaald door voldoening van de slottermijn van een betalingsregeling. Gelet daarop constateert de commissie dat van de bewaartermijn van vijf jaar twee jaren zijn verstreken. Daarmee komt in dit geval, op grond van de voorliggende feiten en belangen, een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties te vroeg. Naar het oordeel van de commissie dient de consument nog langer te worden beschermd tegen overkreditering en dienen potentiële kredietverstrekkers nog langer op de hoogte te zijn van zijn betaalhistorie. De commissie kan zich echter voorstellen dat wanneer een langere periode van de bewaartermijn zal zijn verstreken, de consument geen nieuwe schulden heeft laten ontstaan en dan (nog) financieel stabiel is, Rabobank bij een nieuw verzoek van de consument mogelijk een andere afweging zal maken.

Conclusie

- 3.17 De conclusie is dat Rabobank de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
 - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
 - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
 - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
 - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
 - e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische

doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);

- f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 AVG

- 1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

- a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
- b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
- c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
- d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
- e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)