Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0455

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. M.C. Mulder, secretaris)

Datum uitspraak	12 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Tinka B.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen Tinka
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Tinka; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Tinka.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Tinka hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 2018 een doorlopend krediet afgesloten bij een rechtsvoorganger van Tinka. Voor het krediet gold een variabele rente van bij aanvang 14% effectief per jaar. De kredietlimiet is nadien tweemaal verhoogd waarbij een nieuwe overeenkomst tot stand kwam tussen partijen. De consument vindt dat zij te veel rente heeft betaald en stelt dat de gehanteerde rente hoger is geweest dan wettelijk is toegestaan. Volgens de consument mocht het rentetarief de 14% niet overstijgen. Zij vordert een bedrag van € 1.650,- terug, plus de wettelijke rente hierover vanaf 20 juni 2025. De kernvraag is of de consument te veel rente heeft betaald. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is.

3. De beoordeling

3.1 De commissie overweegt dat het in deze klacht gaat om een doorlopend krediet met een kredietlimiet bij aanvang van € 1.815,-. De kredietlimiet is in maart 2019 verhoogd naar € 2.277,- en vervolgens in oktober 2019 naar € 3.244,-.

De Kifid-lijn is niet van toepassing

3.2 De commissie oordeelt dat Tinka de consument geen vergoeding hoeft te betalen op grond van het Kifid-beoordelingskader voor te veel betaalde variabele rente. Deze Kifid-lijn[1] die – kort gezegd – inhoudt dat een consument in bepaalde gevallen mag verwachten dat een variabele rente meebeweegt met de marktrente, is hier niet van toepassing. Het rentewijzigingsbeding (dat in de overeenkomsten tussen de consument en Tinka gelijkluidend is) bepaalt: "*Bovengenoemde kosten kunnen worden gewijzigd indien de wettelijke rente en/of het wettelijk vastgestelde maximum kredietvergoedingspercentage wijzigt.*" Daaruit volgt dat de rente is gekoppeld aan een duidelijke en vindbare referentie namelijk de wettelijke rente, met als maximum het wettelijk vastgesteld maximum kredietvergoedings-percentage. De consument mocht er dan ook niet op vertrouwen dat haar kredietrente de marktrente zou volgen. Uit de door Tinka overgelegde rekeningafschriften is verder gebleken dat de variabele rente voor het krediet gedurende de looptijd uitsluitend is aangepast als gevolg van wijzigingen van de wettelijke rente of de maximale kredietopslag. Anders gezegd: de in rekening gebrachte rente heeft meebewogen met deze referenties.

De consument heeft verder ook niet aangetoond te veel rente te hebben betaald

3.3 Tinka heeft de rekeningafschriften behorende bij het krediet van de consument ingebracht. Daaruit volgt het renteverloop. De consument stelt dat zij meer rente heeft betaald dan het wettelijk vastgestelde maximum voor de kredietvergoeding. Het is op grond van de wet[2] aan de consument om te bewijzen dat Tinka op enig moment een hogere rente in rekening heeft gebracht dan de maximale wettelijke kredietvergoeding. De consument heeft dit bewijs niet geleverd. Het rentetarief is, zoals de consument ook aangeeft, in bepaalde periodes hoger geweest dan 14%, maar dit betekent niet dat het op dat moment geldende wettelijk vastgestelde maximumtarief is overschreden. Zo bedroeg de wettelijk vastgestelde maximumrente per 1 januari 2024 bijvoorbeeld 15% (de wettelijke rente van 7% plus een verhoging van 8%-punt) en voor kredieten die voor 10 augustus 2020 zijn uitgegeven was dit 19% (de wettelijke rente van 7% plus een verhoging van 12%-punt).

Ambtshalve toetsing

3.4 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 2 van de tussen partijen tot stand gekomen kredietovereenkomsten van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

[1] Zie met name de uitspraken van de Commissie van Beroep Kifid met de nummers 2019-005b, 2021-0015 en 2022-0036, te vinden op www.kifid.nl.
[2] Artikel 150 van het Wetboek van rechtsvordering.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl