Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0800
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 januari 2021
Ingediend door	: De consumenten
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 8 september 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Hypotheek. SEW. Weigering extra storting. Contractuele afspraken. De consumenten klagen erover dat de bank ten onrechte een extra storting in de SEW heeft afgewezen en de hieruit voortgevloeide schade niet wil vergoeden. De commissie is met de bank van oordeel dat de contractuele relatie van partijen voor toewijzing van het verzoek van de consumenten geen basis biedt. De klacht wordt ongegrond geacht en de daarop gebaseerde vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consumenten en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben in 2011 een hypothecaire geldlening (geldlening) gesloten in de vorm van een zogenoemde Rabo OpbouwSpaarrekening (ROS). De geldlening met een looptijd van 20 jaar bestaat uit een aflossingsvrije lening en een ROS, een spaarrekening waarbij door middel van sparen (Spaarrekening Eigen Woning, SEW) een kapitaal wordt opgebouwd om de aflossingsvrije lening aan het einde van de looptijd af te lossen.

2.2 De rente over de ROS is gelijk aan de te betalen hypotheekrente. De hypotheekrente van 5,5% is voor 10 jaar vastgezet en eindigde per 31 mei 2021. De consumenten hebben inmiddels een nieuw rentecontract met de bank gesloten. De maandelijkse inleg op de ROS is gestegen omdat die nieuwe rente lager is.

2.3 De consumenten hebben vooruitlopend op het nieuwe rentecontract een plan gemaakt om de lagere rentevergoeding te compenseren. Een onderdeel van dat plan was om in september 2020 een extra storting in de ROS te doen zonder wijziging van de looptijd van de geldlening, de maandelijkse inleg en het spaardoel en zonder extra aflossingen.

2.4 De bank heeft dit verzoek afgewezen omdat daarmee niet meer werd voldaan aan de (fiscale) voorwaarden. De bank heeft in haar brief van 12 januari 2021 geschreven: "*(…)De bank heeft uw verzoek afgewezen omdat u uw huidige inleg van EUR 110,38, in verband met de banbreedte eis van 1:10, niet kunt verlagen. Ook is het in uw geval niet mogelijk om het beoogd eindbedrag te verhogen of de looptijd te wijzigen. Door de extra storting zou uw ROS niet meer voldoen aan de (fiscale) voorwaarden.(…)*".

2.5 De relevante artikelen uit de voorwaarden staan in de aan deze uitspraak toegevoegde bijlage.

De klacht en vordering

2.6 De consumenten klagen erover dat de bank de extra storting in de ROS in september 2020 niet wilde toestaan en vorderen dat de bank de hieruit voortgevloeide schade van € 1.150,- vergoedt. De consumenten hebben daarvoor de volgende argumenten aangedragen.

2.7 De consumenten hebben tijdens de interne klachtprocedure en in eerste instantie ook bij de aanvang van deze klachtprocedure toegelicht dat hun verzoek aan de fiscale regels voldoet. De fiscus heeft er namelijk geen bezwaar tegen dat het eindspaarbedrag hoger is dan de hypotheekschuld en dus vormt teveel sparen in de ROS geen risico. Als er teveel is gespaard moet belasting worden betaald en dat is geen probleem. Vanwege dit laatste is de afwijzing door de bank vanwege de '*interne regel*' dat het eindspaarbedrag van de ROS niet hoger mag zijn dan de eigenwoningschuld niet terecht en leidt tot extra kosten.

2.8 Hiernaast hebben de consumenten tijdens deze procedure gesteld dat nergens in de voorwaarden is bepaald dat de extra storting wordt geweigerd als de maandelijkse inleg buiten de bandbreedte van 1:10 valt. In artikel 3 van de voorwaarden onder f staat dat als de maandelijkse inleg gemaximeerd wordt door de bandbreedte regel, het eindbedrag wél wordt gewijzigd.

Het verweer

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Algemeen

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank op onterechte gronden de extra storting in de ROS in september 2020 heeft geweigerd en op grond daarvan schadeplichtig is. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en ligt dit hieronder toe.

Contractuele afspraken

3.2 De wens van de consumenten strookt niet met de contractuele afspraken omdat daardoor het eindspaarbedrag hoger zou zijn dan de hoogte van de geldlening. De commissie stelt vast dat uit de contractuele afspraken van partijen is af te leiden dat het eindspaarbedrag niet hoger mag zijn dan de hypothecaire geldlening, zie daarvoor de definitie van dit begrip in artikel 1 van de voorwaarden in relatie tot hetgeen in artikel 3 onder b is bepaald.

3.3 De bank heeft voorts toegelicht deze afspraak strikt te hanteren en geen uitzondering daarop toe te staan vanwege de mogelijke fiscale consequenties die daaraan kunnen kleven. Dat de consumenten die fiscale consequenties aanvaardbaar achten, maakt dit niet anders.

3.4 Het argument van de consumenten dat de voorwaarden de ruimte bieden het eindbedrag te verhogen als niet aan de bandbreedte eis wordt voldaan, kan hen eveneens niet baten. Zoals hiervoor al is vastgesteld laten de voorwaarden niet toe dat het eindspaarbedrag hoger is dan de hoogte van de geldlening.

3.5 Het verweer van de bank dat zij niet gehouden is af te wijken van de tussen partijen geldende voorwaarden treft dan ook doel.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de overeenkomst

Algemene voorwaarden voor de Rabo OpbouwSpaarrekening 2010

1 Definities

In de overeenkomst en in deze algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

(…)

m eindspaarbedrag: het bedrag dat de rekeninghouder op de beoogde aflosdatum op de Rabo OpbouwSpaarrekening opgebouwd wil hebben voor (gedeeltelijke) aflossing van de geldlening;

3 Inleg

a De rekeninghouder is verplicht de overeengekomen inlegbedragen op de rekening in te leggen.

b Als de rekeninghouder spaarinlegbedragen verschuldigd is, stelt de bank tijdens de looptijd van de geldlening de hoogte van de verschuldigde spaarinlegbedragen opnieuw vast als:

- de rentevergoeding over het tegoed op de Rabo OpbouwSpaarrekening wijzigt als gevolg van een wijziging van het voor de geldlening verschuldigde rentepercentage;

  (…)

De hoogte van de verschuldigde spaarinlegbedragen wordt door de bank zodanig vastgesteld dat, uitgaande van de dan geldende rentevergoeding over het tegoed op de Rabo OpbouwSpaarrekening, het tegoed op de Rabo OpbouwSpaarrekening op de beoogde aflosdatum gelijk is aan het eindspaarbedrag zoals dat laatstelijk is overeengekomen, tenzij zich een situatie voordoet zoals omschreven onder f. van dit artikel.