Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0519

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, ir. A. van den Berg,
prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	11 juli 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ALFAM Holding N.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen Alfam; DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen Defam; ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ABN; gezamenlijk te noemen: de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. De bank heeft de persoonsgegevens van de consument voor vijf jaar opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR, het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR, omdat zij meent dat de consument een vervalst rekeningafschrift heeft opgemaakt in verband met een kredietaanvraag. De consument vordert verwijdering uit deze registers. De commissie oordeelt dat de bank de persoonsgegevens van de consument mocht opnemen in de diverse registers. De door de bank gehanteerde registratieduur van vijf jaar is proportioneel. De vordering van de consument is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank en 6) de aanvullende stukken van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 mei 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met mevrouw [naam 1], partner, en zijn vertegenwoordiger mevrouw mr. [naam 2], gemachtigde. Namens de bank waren aanwezig de heer mr. [naam 3], legal counsel en mevrouw mr. N. Boekelman, advocaat kantoorhoudende te Amsterdam.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Alfam, Defam en ABN maken onderdeel uit van hetzelfde concern. Defam is een dochtermaatschappij van Alfam. Alfam is op haar beurt een dochtervennootschap van ABN.

2.2 Op 30 november 2022 heeft de consument via krediet.nl bij Defam een consumptief krediet aangevraagd. Bij deze aanvraag heeft de consument een rekeningafschrift van ABN ingediend van 31 oktober 2022. Op dit rekeningafschrift staat vermeld dat op 3 oktober 2022 een bedrag van € 751,44 aan hypotheek is afgeschreven.

2.3 Op 2 december 2022 heeft de consument het volgende aan krediet.nl gemaild:

> *Ik heb inmiddels alle documenten geüpload, ik kreeg bij een de rekeningafschriften een foutmelding tijdens de upload dat deze niet zou kloppen. Zouden jullie kunnen nakijken of dit klopt? Als ik niets meer hoor dan ga ik er vanuit dat alles in orde is.*

2.4 Op 7 december 2022 heeft de bank telefonisch contact gehad met de consument over de onregelmatigheden (afwijkende lay-out, verschillende lettertypes) op het rekeningafschrift. Ook heeft de bank de consument gevraagd of hij aanpassingen heeft gemaakt aan het rekeningafschrift. De consument beantwoordde deze vraag ontkennend. Op verzoek van de bank heeft de consument het betreffende rekening-afschrift opnieuw per e-mail ingediend. Daarbij gaf de consument als verklaring voor de geconstateerde verschillen aan dat hij gebruik had gemaakt van een nieuwe pdf-reader. Hierbij zouden velden van het oorspronkelijk rekeningafschrift zijn verdwenen of verplaatst.

2.5 Bij de beoordeling van het nieuwe rekeningafschrift bleek dat de afschrijving van de hypotheek op 3 oktober 2022 € 891,44 bedroeg. Hierop heeft de bank de consument tot twee keer toe verzocht het verschil tussen de hypotheekbedragen op de rekeningafschriften te verklaren. De consument heeft de bank hierop telkens laten weten dat hij gebruik heeft gemaakt van een nieuwe pdf-reader en dat de afwijkingen op het rekeningafschrift hierdoor moeten zijn ontstaan.

2.6 De bank heeft per brief van 8 december 2022 aan de consument medegedeeld dat zij op basis van deze gebeurtenis de persoonsgegevens van de consument voor vijf jaar heeft opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie, het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR), het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde Extern Verwijzings-register (hierna: 'EVR'). De consument heeft tegen de registraties bezwaar gemaakt en hierover een klacht ingediend bij de bank. De bank heeft het bezwaar afgewezen.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de Gebeurtenissen-administratie, het IVR, het Incidentenregister en het EVR, althans verkorting van de duur van de opname.

2.8 De consument stelt dat de bank op onterechte gronden zijn persoonsgegevens heeft geregistreerd, althans dat de duur van de registraties buitenproportioneel is. Hiertoe voert hij de volgende argumenten aan:

- De consument heeft nooit (bewust) fraude proberen te plegen. Hij heeft het krediet aangevraagd omdat hij zijn bestaande autolening wilde oversluiten en hij daarnaast de garage, die aan zijn huis grenst, wilde kopen. De consument heeft bij de aanvraag van de geldlening twee dezelfde rekeningafschriften geüpload, maar hij kreeg bij een van de twee een foutmelding. Hij heeft hierover op 2 december 2022 een e-mail naar krediet.nl gestuurd. De aanpassingen op het rekeningafschrift zijn waarschijnlijk veroorzaakt door het gebruik van een nieuwe pdf-reader, waarbij gegevens zijn versleept. Er is sprake van een menselijke fout. Hij was ook een beetje afgeleid thuis, omdat zijn kind ziek was en de kat op het keyboard sprong.

- De opname in de registers is disproportioneel en weegt niet op tegen de persoonlijke belangen van de consument. Hij wordt onevenredig in zijn belangen getroffen en de registraties hebben een grote impact op zijn leven. Zo houden de registraties de consument en zijn partner tegen in het opbouwen van hun toekomst. Ten tijde van de kredietaanvraag had de consument ook een moeilijk jaar achter de rug. Hij is een betrouwbaar en eerlijk persoon; hij streeft ernaar om een goed mens te zijn. Ook heeft hij veel hinder ondervonden van de registraties. Zo werden als gevolg van de registraties zijn andere financiële producten bij de bank, zoals een betaalrekening, creditcard en verschillende verzekeringen opgezegd. Hij heeft deze producten elders moeten afsluiten. Zijn hypothecaire geldlening en de daaraan gekoppelde levensverzekering zijn gelukkig niet opgezegd. Door de registraties kan de consument echter geen nieuwe (hypothecaire) geldlening afsluiten.

2.9 Daarnaast stelt de consument zich op het standpunt dat de bank zich schuldig heeft gemaakt aan discriminatie althans dat zij profileert op basis van zijn migratie-achtergrond door bij de kredietaanvraag te vragen hoelang de consument al in Nederland woont. De consument is geboren en getogen in Nederland.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 De commissie dient te beoordelen of de registratie van de persoonsgegevens van de consument in de diverse registers gerechtvaardigd is. De commissie zal daarbij beoordelen of de registraties juist zijn, proportioneel zijn en of de duur van de registraties proportioneel is.

Wat is het juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister?

3.2 Allereerst zal de commissie de vraag beantwoorden of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht opnemen in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR.

3.3 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in – met name – het EVR en het Incidentenregister voor de consument verstrekkende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door raadpleging van het EVR vaststellen dat sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument in de genoemde registers.[1]

3.4 Ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd, indien de registraties in overeenstemming zijn met het PIFI, de AVG en de UAVG.

3.5 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De strafrechtelijke aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan.

[1] Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, en GC Kifid nrs. 2017- 717 en 2018-377.

Het moet gaan om zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.[2]

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in het EVR?

3.6 De bank stelt dat de gedragingen van de consument een bedreiging vormen voor de financiële belangen van haar klanten en/of medewerkers alsmede de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector. Op het op 30 november 2022 ingediende (vervalste) rekeningafschrift staat een bedrag van € € 751,44 aan hypotheek vermeld, terwijl het juiste bedrag € 891,44 is. De bank heeft in dit kader aangevoerd dat het vervalsen van een rekeningafschrift kwalificeert als een poging tot oplichting en valsheid in geschrifte en dat de registratie in het EVR en het Incidentenregister gerechtvaardigd is.

3.7 Tussen partijen is niet in geschil dat het rekeningafschrift op het punt van de hypotheeklast is aangepast of valselijk is opgemaakt. Dit betekent dat vaststaat dat het rekeningafschrift is gemanipuleerd. Het manipuleren van gegevens levert naar het oordeel van de commissie in beginsel een gegronde verdenking op van een gedraging die een bedreiging vormt voor zowel de bank als de financiële sector als geheel.[3] Door dergelijke handelingen worden immers potentieel de normen voor verantwoorde kredietverstrekking omzeild.

3.8 Naar het oordeel van de commissie staat bovendien in voldoende mate vast dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan deze valsheid in geschrifte. De door de consument gegeven verklaring over de aanpassingen op het rekeningafschrift overtuigen niet. Zo heeft de consument verklaard dat de aanpassingen veroorzaakt zijn door zijn nieuwe pdf-reader. Met de bank is de commissie van oordeel dat het enkele gebruik van een nieuwe pdf-reader onvoldoende is om te verklaren dat het bedrag van € 891,44 is veranderd in € 751,44. Ook de verklaring dat de wijzigingen veroorzaakt zijn door zijn huisdier dat op het toetenbord sprong, vindt de commissie niet geloofwaardig. Daarbij komt dat de consument – desgevraagd – ook ter zitting geen nadere toelichting heeft gegeven en geen gebruik heeft gemaakt van de aldaar gegeven mogelijkheid om uit te leggen hoe het werkelijk zit.

[2] Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.
[3] Vgl. GC Kifid nr. 2017-616, 2020-326, 2020-953.

3.9 Gelet op voorgaande is de commissie van oordeel dat sprake is van valsheid in geschrifte en het gebruik van dat vervalste geschrift. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor registratie in het EVR zoals genoemd in artikel 5.2.1 onder a en b PIFI. Dat betekent dat de bank de persoonsgegevens van de consument in het EVR mocht registreren.

Voldoet de registratie in het EVR aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit?

3.10 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteits- en subsidiariteits-beginsel voldoende in acht heeft genomen.[4]

3.11 Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om andere financiële instellingen erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van kredietfraude. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het EVR. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

3.12 Vervolgens dient de commissie te beoordelen of de registratie en de duur daarvan *proportioneel* is. Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI moet de bank bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij moet zij de belangen van de betrokkene (hier: de consument) meewegen.[5] Het is in eerste instantie aan de bank om deze afweging te maken. Als een consument verwijdering van een registratie wenst, zal hij moeten onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang zwaarder weegt dan dat van de bank.

3.13 Ten aanzien van proportionaliteit van de registratie in het EVR en de duur van deze registratie (vijf jaar), heeft de bank gesteld dat de gedragingen van de consument een bedreiging vormen voor de belangen van de bank en de financiële sector. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van de consument. Voorts heeft de bank gesteld dat de consument zijn belang bij verwijdering van zijn persoonsgegevens onvoldoende heeft aangetoond. Daarnaast heeft de bank al rekening gehouden met de belangen van de consument door de persoonsgegevens voor vijf in plaats van acht jaar te registeren. Volgens de bank zijn er geen (bijzondere) omstandigheden aanwezig die verwijdering of verdere verkorting van de externe registraties rechtvaardigen.

[4] Zie artikel 5.2.1 van het PIFI.
[5] Vgl. GC Kifid nr. 2016-302.

3.14 In overweging 2.8 zijn de door de consument met zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Hij heeft daarmee geconcretiseerd waarom hij door de registraties worden belemmerd.

3.15 De commissie van oordeel dat de registratie op zichzelf alsook de door de bank gehanteerde registratieduur van vijf jaar proportioneel is. Zij zal dit hierna toelichten. De commissie stelt voorop dat het plegen van valsheid in geschrifte ernstige vergrijpen zijn. De bank mocht ervan uitgaan dat de consument de informatie die hij ten behoeve van de kredietaanvraag bij Defam heeft aangeleverd volledig en – in ieder geval – niet gemanipuleerd was. Deze verplichting valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer.[6] Het is de taak van de bank om de financiële sector in dit soort gevallen te beschermen en tot registratie over te gaan. De registratie is terecht. Daarbij komt dat de omstandigheid dat de consument gedurende de periode van de registraties moeilijkheden ondervindt met het afsluiten van financiële producten niet meebrengt dat de (duur van de) registraties disproportioneel (is) zijn. Verder is van belang dat de door de consument aangevoerde belangen algemeen van aard zijn dan wel onvoldoende zijn onderbouwd. Bovendien blijft de consument volharden in zijn standpunt en heeft hij geen blijk gegeven dat hij de ernst van zijn gedragingen heeft ingezien. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat, gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector, de registratie in het EVR en de duur van vijf jaar niet disproportioneel zijn.

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in het Incidentenregister?

3.16 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Hierboven is vastgesteld dat de opname van de gegevens in het EVR terecht en proportioneel is. Dit brengt mee dat deze gegevens in het Incidentenregister blijven staan.

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR?

3.17 Met betrekking tot de beantwoording van de vraag of de bank op goede gronden tot registratie in haar interne registers mocht overgaan wordt het volgende overwogen. De Gebeurtenissenadministratie en het IVR vormen het interne waarschuwings-systeem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Hiervóór is vastgesteld dat de bank de persoonsgegevens van de consument in het EVR heeft mogen opnemen, omdat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van valsheid in geschrifte.

[6] GC Kifid 2021-0472 en 2022-0057.

Deze vaststelling is, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG, voldoende om de registraties in de onderhavige interne registers van de bank te handhaven.

Is er sprake van discriminatie/profileren?

3.18 De consument heeft zich op het standpunt gesteld dat bij beoordeling van de kredietaanvraag sprake was van discriminatie althans profileren op basis van zijn migratieachtergrond.

3.19 De bank heeft in dit kader toegelicht dat aan iedere aspirant kredietnemer in het kader van een kredietaanvraag wordt gevraagd of hij in Nederland woont; er wordt niet – zoals door de consument gesteld – gevraagd hoelang iemand in Nederland woont. Ter onderbouwing van haar stelling heeft de bank het '*Formulier aanvullende klantvragen*' overgelegd, waarop de vraag '*Woont u in Nederland*?' vermeld staat, welke enkel met ja of nee kan worden beantwoord. Verder heeft de bank toegelicht dat de woonplaats van de aanvrager voor de bank van belang is voor de beoordeling van het (verhaals)risico. Bovendien zijn de vragen uit het formulier een uitvloeisel van de verplichtingen uit de Wet ter voorkoming van Witwassen en Financieringen van Terrorisme.

3.20 De commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat sprake is van profileren/discriminatie. De bank stelt immers aan ieder aspirant kredietnemers dezelfde vragen; die maakt dat gelijke gevallen, gelijk worden behandeld. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Slotsom

3.21 De slotsom is dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");
   e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");
   f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. (…)
3. (…)
4. (…)

Artikel 10 AVG

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)

Artikel 33 UAVG

1. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt, indien:
   a) de verwerking geschiedt door organen die krachtens de wet zijn belast met de toepassing van het strafrecht, dan wel door verwerkingsverantwoordelijken die deze hebben verkregen krachtens de Wet politiegegevens of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;
   b) de verwerking geschiedt door en ten behoeve van publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden van verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken, indien: 1°. de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken; en 2°. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad; of
   c) de verwerking noodzakelijk is in aanvulling op de verwerking van gegevens over gezondheid, bedoeld in artikel 30, derde lid, aanhef en onderdeel a, met het oog op een goede behandeling of verzorging van de betrokkene.
2. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:
   a) ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of
   b) ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.
3. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard over personeel in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke mogen uitsluitend worden verwerkt, indien dit geschiedt overeenkomstig regels die zijn vastgesteld in overeenstemming met de procedure bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.
4. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:
   a) door verwerkingsverantwoordelijken die optreden krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;
   b) indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek; of
   c) indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5. Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(…)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.