Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1070 (mr. R.J. Paris, voorzitter, A.E. Tevel, T.I. van Bommel-Scheffer, leden en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 17 oktober 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 22 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG) en relevante onderdelen uit het verslag van het gesprek tussen de Bank en Consument van 7 november 2018 en het proces-verbaal van de aangifte van Consument van 14 november 2018

Samenvatting

De persoonsgegevens van Consument zijn door de Bank opgenomen in het Incidentenregister, het EVR, de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Op naam van Consument is op enig moment een bankrekening bij de Bank aangevraagd. Er zijn vervolgens pogingen gedaan om bedragen afkomstig uit 'phishing' naar die bankrekening over te maken. Een deel van deze overboekingen is mislukt. Bij het openen van de bankrekening is gebruik gemaakt van een kopie van het paspoort van Consument. Ook heeft er een verificatiebetaling van € 0,01 plaatsgevonden van de bankrekening van Consument bij een andere bank. De Commissie is van oordeel dat er sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld van betrokkenheid bij fraude. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument en 3) het verweerschrift van de Bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 september 2020 en zijn aldaar verschenen.

Na de hoorzitting hebben partijen met toestemming van de Commissie nog schriftelijk commentaar en aanvullende stukken ingezonden, waarna zij over en weer op elkaars stukken hebben gereageerd.

1.3 Consument en de Bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument beschikte over een betaalrekening bij de Bank. Op 6 augustus 2018 is op naam van Consument een zogeheten 'RaboStudenten Pakket' aangevraagd, bestaande uit een betaalrekening (hierna: 'de Betaalrekening') en een internetspaarrekening. Daarnaast is ook op naam van Consument bij de Bank een creditcard aangevraagd. Voor de aanvraag is vanaf een andere bankrekening van Consument bij [Bank X] een 'SEPA overboeking' van € 0,01 aan de Bank gedaan en is een foto van het paspoort van Consument gestuurd.

2.2 Op 21 augustus 2018 is om 13:54 uur een bedrag van € 2.150,- bijgeschreven op de Betaalrekening afkomstig uit phishing. Twee andere overboekingspogingen - eveneens afkomstig uit phishing - zijn niet geslaagd. Nadat het opnamelimiet voor contante opnames om 14:02 uur was verhoogd, is door een onbekende derde om 14:06 uur een bedrag van € 2.000,- opgenomen van de Betaalrekening. Om 15:10 uur heeft de Bank het verzoek ontvangen om de contactgegevens van Consument te wijzigen. De Bank heeft de wijziging van de contactgegevens per SMS bevestigd naar het nieuwe telefoonnummer en het oude telefoonnummer van Consument dat vóór de wijziging bij de Bank geadministreerd stond.

2.3 Op 7 november 2018 heeft de Bank een gesprek gevoerd met Consument, een vriend van haar en haar vader. Op 14 november 2018 heeft Consument aangifte gedaan bij de politie. Op 31 januari 2019 heeft de Bank Consument per brief geïnformeerd over haar besluit om de persoonsgegevens van Consument voor de duur van maximaal acht jaar op te nemen in het Extern Verwijzingsregister (EVR), het Incidentenregister en het Intern Verwijzingsregister (IVR). De Bank heeft daarbij gebruik gemaakt van een foutief adres, waardoor deze brief van 31 januari 2019 Consument pas bereikte op 24 juli 2019. Op 31 juli 2019 heeft de gemachtigde van Consument een klacht ingediend bij de Bank. Op 14 augustus 2019 heeft de Bank per brief de klacht van Consument afgewezen.

De klacht en vordering

2.4 Consument stelt dat de registratie van haar persoonsgegevens in het Incidentenregister, het EVR en het IVR onterecht zijn. Consument wist niet van met phishing verband houdende activiteiten op de Betaalrekening. Consument heeft de Betaalrekening niet aangevraagd. Consument heeft niet aan de balie van de Bank gestaan met haar paspoort en de contactgegevens bij de Betaalrekening waren niet van Consument. De Bank beschikte al over de contactgegevens van Consument, omdat zij al een betaalrekening bij de Bank had die door haar vader werd beheerd. Kennelijk is de identiteit van Consument misbruikt.

Er zijn talloze voorbeelden van manieren waarop bankgegevens en identiteitsbewijzen worden ontfutseld aan onschuldige burgers. Iemand kan een foto van het paspoort van Consument hebben gemaakt, want Consument gaat niet altijd zorgvuldig om met haar paspoort. Bij aan- en verkopen via Marktplaats wordt aan Consument regelmatig gevraagd of zij een kopie van haar paspoort kan sturen. Bij die Marktplaats aan- en verkopen moet Consument ook wel eens verificatiebetalingen van € 0,01 doen. Het was voor Consument niet duidelijk dat zij met het doen van de verificatiebetaling de Betaalrekening opende. Dit bleek namelijk niet uit de omschrijving. Consument heeft vrijwel direct aangifte gedaan bij de politie waarin zij de 'valse' bankrekening vermeld heeft. De aangifte is 'pas' een week na het gesprek met de Bank gedaan, omdat Consument een afspraak moest maken voor het doen van de aangifte. Consument vordert verwijdering van haar persoonsgegevens uit het Incidentenregister, het EVR en het IVR.

Het verweer

2.5 De Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat de kwestie over?

3.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de Bank terecht de persoonsgegevens van Consument heeft opgenomen in het Incidentenregister, het EVR en het IVR. Deze vraag ziet ook op de registratie in de Gebeurtenissenadministratie. De Commissie is van oordeel dat de registratie van de persoonsgegevens van Consument in de genoemde registers terecht is en zij licht dit oordeel als volgt toe.

Beoordelingskader voor registratie in het Incidentenregister en het EVR

3.2 De Commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in - met name - het Incidentenregister en het bijbehorende EVR verstrekkende consequenties voor Consument kan hebben. Door het EVR te raadplegen kunnen alle deelnemende financiële instellingen tenslotte controleren of iemand in het Incidentenregister van een andere financiële instelling staat. Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de Bank, maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan Consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de Bank voor opname van de persoonsgegevens van Consument in de genoemde registers. Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, Geschillencommissie Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377.

3.3 Op het moment dat de persoonsgegevens van Consument werden geregistreerd waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het PIFI), AVG en de UAVG van kracht (zie de bijlagen voor de relevante artikelen). De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister, het EVR, de Gebeurtenissen-administratie en het IVR is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

3.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, én voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De gegevens die verwerkt worden zijn van strafrechtelijke aard en moeten in voldoende mate vaststaan. Dit betekent dat de opname moet gebaseerd zijn op concrete feiten en omstandigheden die een 'als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring' kunnen dragen. Volgens artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering moet het gaan om een strafbaar feit waarvan bewezen is dat deze is begaan door de persoon die daarvoor wordt aangesproken. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.

Was er voldoende reden voor de opname in het Incidentenregister en het EVR?

3.5 De Bank meent dat er sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld van betrokkenheid bij fraude in de zin van het fungeren als 'geldezel'. Een geldezel is iemand die zijn of haar betaalrekening beschikbaar stelt voor criminele activiteiten. Daarbij maakt de geldezel het mogelijk dat criminelen geld op de betaalrekening overmaken om vervolgens door te sluizen naar andere rekeningen of het geld contant op te nemen. De Commissie is van oordeel dat hiervan sprake is en dat het handelen van Consument voldoende grond opleverde voor de Bank om de persoonsgegevens van Consument te registreren in het Incidentenregister en het EVR. Hieronder licht de Commissie dit oordeel verder toe.

a) Het is waarschijnlijk dat Consument wist dat zij de nieuwe betaalrekening opende

3.6 Na de hoorzitting heeft de Commissie partijen onder meer verzocht om een nadere toelichting op de verificatiebetaling die tussen 6 en 7 augustus 2018 plaatsvond. Daarbij heeft de Commissie Consument verzocht om een kopie van het bankafschrift van [Bank X] waarop in ieder geval de transacties van 6 augustus 2018 en 7 augustus 2018 zijn vermeld.

Consument heeft vervolgens een kopie van het bankafschrift van [Bank X] verstrekt met daarop de transacties van 7 augustus 2018 tot en met 30 augustus 2018. Consument heeft daarbij toegelicht dat het voor haar niet kenbaar kon zijn dat zij een verificatiebetaling deed voor het openen van een bankrekening bij de Bank.

3.7 De Commissie is van oordeel dat Consument haar standpunt onvoldoende heeft onderbouwd. Zo heeft Consument, ondanks het *expliciete* verzoek daartoe, een incompleet bankafschrift verstrekt. Op het verstrekte bankafschrift staan immers niet de transacties van 6 augustus 2018. Ook twijfelt de Commissie eraan of het verstrekte bankafschrift de complete transactie van 7 augustus 2018 weergeeft. Bij andere SEPA overboekingen op het bankafschrift zijn de omschrijvingen wel vermeld. Het is dus mogelijk is dat er wel een transactieomschrijving is dat op een pagina van het bankafschrift is vermeld dat Consument niet heeft meegestuurd. Op het bankafschrift dat Consument heeft overgelegd staat bij de overboeking van 7 augustus 2018 immers alleen het volgende:



3.8 Daarnaast neemt de Commissie voor haar oordeel mee wat de Bank aanvullend heeft toegelicht na de zitting. Zo blijkt uit de banksystemen van de Bank dat op 6 augustus 2018 een bedrag van € 0,01 van de bankrekening van Consument bij [Bank X] is bijgeschreven op het algemene rekeningnummer van de Bank. Op dit algemene rekeningnummer vinden alle verificatieboekingen van de Bank plaats. Bij de overboeking stond als omschrijving vermeld: '*Aanvraag* [naam Bank] *betaalrekening*'. De Bank stelt dat de betaalde € 0,01 teruggeboekt wordt wanneer de aanvraag voor een bankrekening is gelukt. De terugboeking naar de betaalrekening van Consument bij [Bank X] is uitgevoerd op 7 augustus 2018 met de omschrijving '*Terugboeking Onboarding* [naam Bank]'. De Commissie concludeert dat voldoende aannemelijk is geworden dat Consument had kunnen weten dat zij een verificatiebetaling deed voor het openen van een nieuwe betaalrekening bij de Bank.

b) Misbruik (bank)gegevens van Consument is niet aannemelijk

3.9 De Commissie is verder van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de bank- en persoonsgegevens van Consument misbruikt zijn door Marktplaatstransacties.

3.10 Consument heeft geen concrete verklaring of onderbouwing kunnen geven van haar stelling dat derden misbruik gemaakt konden hebben van haar paspoort, behalve de enkele stelling dat zij regelmatig aan- en verkopen doet via Marktplaats en dat zij regelmatig gevraagd wordt verificatiebetalingen te doen van € 0,01 en kopieën te verstrekken van haar paspoort. Ter zitting heeft de Commissie Consument gevraagd om haar gesprekken via Marktplaats te laten zien waaronder met name het gesprek dat geleid zou hebben tot de verificatiebetaling voor het openen van de Betaalrekening.

Dit bleek echter niet (meer) mogelijk, omdat Consument over een andere telefoon zou beschikken. Uit het gespreksverslag van de Bank van 7 november 2018 blijkt dat er met Consument is besproken wanneer de Betaalrekening op haar naam is aangevraagd. Als de stelling zou kloppen dat de (bank)gegevens van Consument tussen 6 en 7 augustus 2018 zijn misbruikt via Marktplaats, had het op haar weg gelegen om hiervan melding te maken in haar aangifte van 14 november 2018. Consument had mogelijk dan nog kopieën van haar gesprekken via Marktplaats kunnen verstrekken, voor zover deze bestaan. Dat heeft Consument echter niet gedaan. Tot slot merkt de Commissie op dat Consument wisselende verklaringen heeft afgelegd over het gebruik van haar paspoort. In haar eerdere gesprekken met de Bank zou Consument hebben verklaard dat zij onzorgvuldig met haar paspoort omging en dat zij deze meerdere malen aan derden uitleende zonder te weten waarvoor. Dat Consument eerder heeft verklaard onzorgvuldig om te gaan met haar paspoort, blijkt ook uit het proces-verbaal van de aangifte van 14 november 2018. Op deze verklaring is Consument vervolgens teruggekomen tijdens de zitting.

c) Geen verklaring over de melding van de wijziging contactgegevens

3.11 De Commissie is van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat Consument ervan op de hoogte was dat haar contactgegevens bij de Bank waren gewijzigd. Aangezien Consument al over een andere betaalrekening bij de Bank beschikte, heeft de Bank haar per SMS - op zowel het nieuwe telefoonnummer als op het oude bij de Bank bekende telefoonnummer - geïnformeerd over de wijziging. Dat het SMS-bericht Consument niet zou hebben bereikt, is niet door haar (voldoende gemotiveerd) weersproken.

3.12 Alle genoemde omstandigheden leiden aldus tot de conclusie dat er sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld dat Consument eraan heeft meegewerkt dat de Betaalrekening is geopend en dat daarmee fraude gepleegd kon worden.

Weegt het belang van de Bank zwaarder dan dat van Consument?

3.13 Op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI moet de Bank bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij moet zij de belangen van de betrokkene (hier: Consument) meewegen. Zie Geschillencommissie Kifid nr. 2016-302, onder 4.9. Het is in eerste instantie aan de Bank om deze afweging te maken. Als Consument verwijdering van een registratie wenst, zal zij moeten onderbouwen op grond waarvan zij disproportioneel wordt geraakt in haar belangen en waarom haar belang zwaarder weegt dan dat van de Bank.

3.14 De Bank stelt dat de fraude zonder de medewerking van Consument niet mogelijk was geweest.

Daarbij stelt de Bank dat Consument niet transparant is geweest over wat er is gebeurd en daarbij heeft Consument niet laten blijken zich bewust te zijn van de ernst van de situatie. De gedragingen van Consument vormen volgens de Bank een bedreiging voor de belangen van de Bank, haar klanten en de gehele financiële sector.

3.15 De Commissie is van oordeel dat het belang van de Bank zwaarder weegt bij de registraties dan het belang van Consument. Hoewel Consument in haar aangifte heeft genoemd dat zij als 'fraudeur' in het systeem van de Bank staat en dat haar (oorspronkelijke) bankrekening bij de Bank is opgezegd, heeft zij nagelaten te onderbouwen wat het nadeel is dat zij concreet lijdt door de registratie. Er zijn de Commissie verder ook geen verlichtende omstandigheden gebleken. Dit maakt dat de Commissie de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het EVR als ook de duur ervan proportioneel acht.

3.16 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

3.17 Verder zal de Commissie moeten beoordelen of de persoonsgegevens van Consument ten onrechte zijn geregistreerd in het IVR. Opname van de persoonsgegevens van Consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft de Bank ook in haar verweer bevestigd. Dit heeft als gevolg dat de Commissie de vordering van Consument tot verwijdering van haar gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissen-administratie moet worden begrepen.

3.18 De hiervoor genoemde registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de Bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de Bank deel uitmaakt. Ook op registratie in deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór is vastgesteld dat tegen Consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van betrokkenheid bij fraude bestaat. Een vaststelling die, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG, ook voldoende is om de registratie in de onderhavige registers te handhaven.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen
In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister
4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)
4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).
(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
(…)
4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister
5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister
5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.
5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister
5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.
a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister
(…)
5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

Relevante artikelen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(…)

***2** Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*

(…)

***b.** ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*

(…)

***4** Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*

(…)

***b.** indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*

Relevante onderdelen uit het verslag van het gesprek tussen Consument en de Bank van 7 november 2018

"[Consument] *verklaart wel vaker haar paspoort te verliezen of uit te lenen aan derden. Het gebeurt zo vaak, dat ze niet weet aan wie ze deze voor of op 6 augustus jongstleden heeft uitgeleend. (…) Bij de vraag waarom ze haar paspoort uitleent is ze onverschillig. Ze geeft aan dat niet erg te vinden. Ze kan niet aangeven wanneer ze haar paspoort voor het laatst heeft gebruikt of heeft uitgeleend.*
(…)
Ze verklaart zelf dat ze haar paspoort telkens ergens vindt in huis, op straat, of dat ze deze via een vriend/vriendin terugkrijgt. In de tussenliggende periode weet ze niet wat er met haar paspoort is gebeurt. Dat interesseert haar niet geeft ze aan.

Relevante onderdelen uit het proces-verbaal van de aangifte van Consument van 14 november 2018

"*Op woensdag 7 november 2018 werd ik gebeld door* [de Bank] *dat er vreemde transacties plaatsvonden op een rekening van mij. Ik heb bij* [de Bank] *1 rekening en dat is een rekening waar ik het nummer niet van weet en niets mee doe. Deze rekening wordt beheerd door mijn vader, hij is de enige die weet welke rekening het is en welke gegevens hierbij horen. Ik ben toen naar de bank gegaan en kreeg daar te horen dat er fraude was gepleegd op de onlangs geopende rekening. Ik heb geen rekeningen geopend bij geen een bank, dus ook niet bij* [de Bank]. *Er was blijkbaar op mijn naam 1 rekening geopend en een creditcard aangevraagd. De bank zei dat er crimineel geld op die nieuwe rekening zou hebben gestaan. Er heeft waarschijnlijk iemand, voor mij onbekend persoon, een rekening online geopend met een kopie van mijn paspoort. Ik ben een tijdje niet zo zorgvuldig met mijn paspoort omgegaan en vermoed dat er toen mogelijk iemand is geweest die kans zag om van mijn paspoort een foto te maken. Ik heb echt geen idee wie dat is geweest.*

Er heeft op de rekening 1 dag geld gestaan, dit was een bedrag van +/- 2800 euro. Dit geldt heeft er maar een paar uur op de rekening gestaan. Ik hoorde van de medewerker van [de Bank] *dat het geld op de rekening afkomstig was van een meneer die blijkbaar zijn pinpas en pincode heeft opgestuurd naar de oplichter en op deze wijze zijn geld is opgenomen en naar de "valse" rekening is overgemaakt. Deze persoon zou volgens de bank hiervan aangifte hebben gedaan. Het geld is volgens Rabobank wel gepind door iemand en hier zouden volgens hen ook beelden van zijn en die kunnen jullie bij* [de Bank] *opvragen.*

Toen ik bij de bank was heb ik direct gevraagd of zij de rekening wilde opheffen, dit heeft de bank ook gedaan. Ik ben gelukkig zelf geen geld kwijtgeraakt er is alleen geld verplaatst op die "valse" rekening. En ik sta nu bij [de Bank] *als fraudeur geregistreerd. Ik moet een nieuw paspoort aanvragen omdat er met de gegevens van mijn paspoort is gefraudeerd. Door deze situatie moest ik zelfs mijn andere rekening bij* [de Bank] *opzeggen, het geld wat hierop stond heb ik nog niet terug gekregen. Ik hoop dat diegene die hier verantwoordelijk voor is wordt gepakt, ik heb namelijk allerlei kosten hierdoor opgelopen die ik zo willen verhalen op die persoon.*

Ik heb diverse documenten van [de Bank] *gekregen met daarop de gegevens van de rekening en de gemaakte transactie, ik geef deze aan u om bij mijn aangifte te voegen. Ik geef u een rekeningoverzicht van (…), maar met daarop een ander adres in* [plaatsnaam]. *Ook het emailadres op dit formulier is niet van mij. Er staat ook een ander telefoonnummer op, dit is niet mijn nummer en ik ken het ook niet. Ik heb dit nummer gebeld en kreeg een jongen aan de telefoon maar hij heeft niet gezegd wie hij was en heeft toen opgehangen. En er zit ook een rekeningafschrift bij van de "valse" rekening.*"