Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-486
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter, prof.mr. M.L. Hendrikse, mevrouw drs. A. Paulusma-De Waal, arts M&G RGA, leden en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 mei 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ARAG Rechtsbijstand (Leusden), gevestigd te Leusden, verder te noemen Uitvoerder
Datum uitspraak	: 10 juni 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een rechtsbijstandverzekering sinds 2012 en doet daarop een beroep. Zij heeft een trauma, veroorzaakt door een geweldsmisdrijf dat heeft plaatsgevonden lang voordat de verzekeringsovereenkomst is afgesloten. Het trauma heeft Consument altijd met zich mee-gedragen en het begon tijdens de verzekeringsduur steeds meer op de voorgrond te treden en haar te belemmeren. Uitvoerder stelt dat er geen dekking is onder meer nu de gebeurtenis die ten grondslag ligt aan het beroep op de rechtsbijstandverzekering voor de ingangsdatum van de verzekering ligt. De Commissie oordeelt met inachtneming van de Voorwaarden dat het beroep op de verzekering terecht is geweigerd.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Uitvoerder;
- repliek Consument;
- dupliek Uitvoerder;
- reactie op dupliek Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 18 december 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft met ingang van 2 juli 2012 een rechtsbijstandverzekering, verder te noemen Verzekering, uitgevoerd door Uitvoerder. Op de Verzekering zijn van toepassing de ABN AMRO Voorwaarden Rechtsbijstandverzekering, verder te noemen de Voorwaarden.

2.2 De Voorwaarden bepalen voor zover relevant:

"***Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering NOOIT?***
Uw verzekering dekt NOOIT rechtsbijstand bij een conflict
[…] door een gebeurtenis die voor het begin van uw verzekering te voorzien was. ***Let op****: Toont u op verzoek van ARAG aan dat de gebeurtenis onvoorzien was? Dan geldt deze uitsluiting niet;*
ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis voor het begin of na beëindiging van uw verzekering. Bij een reeks van gebeurtenissen moet de eerste gebeurtenis binnen de looptijd van de verzekering vallen; […]"

2.3 Op 29 oktober 2018 heeft Consument een claim ingediend voor het verkrijgen van externe rechtshulp van een door haar gekozen advocaat in een procedure jegens een pleger van geweldsmisbruik dat 45 jaar geleden tijdens haar minderjarigheid heeft plaatsgevonden.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert externe rechtshulp door een advocaat naar keuze, vergoed door Uitvoerder. Consument heeft vanwege het nog niet bekend zijn van de financiële schade een bedrag van €100.000,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 28 oktober 2018 ingevuld. Dit zou de nog te begroten financiële schade vertegenwoordigen, die voortvloeit uit de civiele procedure in verband met de door Consument aan Uitvoerder voorgelegde zaak.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Uitvoerder is tekort geschoten in de nakoming van zijn verbintenis nu hij heeft geweigerd de kosten te vergoeden die voortvloeien uit de civiele procedure die Consument wil starten en waarin zij door een externe advocaat naar keuze wil worden bijgestaan. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Niet alleen het geweldsmisdrijf dat plaatsvond in 1974, is de gebeurtenis maar ook het trauma dat zich daarna heeft ontwikkeld. Vooral de impact van een trauma kan een op zichzelf staande gebeurtenis zijn. Dit geldt zeker voor trauma's die zich na lange tijd en geheel onvoorzien voor de desbetreffende persoon manifesteren.

De impact van dit trauma in deze zaak is een op zichzelf staande gebeurtenis en dat is niet voorzienbaar geweest. Het trauma heeft Consument altijd met zich meegedragen en zij was niet van plan om ooit over dit trauma te praten.

- Het trauma belemmert echter Consument in haar dagelijks leven sinds het moment waarop het meer op de voorgrond is getreden. Voor het verwerken hiervan is het essentieel dat Consument erkenning en gerechtigheid krijgt voor wat haar is aangedaan.
- De externe advocaat naar haar keuze heeft meegedeeld dat een civielrechtelijke procedure nog steeds mogelijk is hoewel de zaak strafrechtelijk verjaard is. De omstandigheden in kwestie zijn zo bijzonder dat ze op inhoudelijke gronden niet civielrechtelijk zijn verjaard volgens de advocaat.

Verweer Uitvoerder

3.3 Uitvoerder heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument vordert uitvoering van haar Verzekering voor een geschil dat is ontstaan door een gebeurtenis die plaatsvond voordat zij verzekerd was voor rechtsbijstand. De rechtsbijstandverzekering dekt nooit geschillen die zijn ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis voor het begin van de verzekering.
- Het trauma kan niet worden beschouwd als een (zelfstandige) gebeurtenis omdat dit het gevolg is van een geweldsmisdrijf. De Voorwaarden bepalen dat bij een reeks van gebeurtenissen de eerste gebeurtenis binnen de looptijd van de verzekering moet vallen en daarvan is hier geen sprake.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Uitvoerder de claim van Consument heeft mogen afwijzen op grond van het feit dat het geschil waarvoor Consument een beroep op de Verzekering doet, is ontstaan voor aanvang van de Verzekering.

4.2 De Commissie heeft uit de Voorwaarden de volgende bepaling gelezen "***Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering NOOIT?***
Uw verzekering dekt NOOIT rechtsbijstand bij een conflict
[…] door een gebeurtenis die voor het begin van uw verzekering te voorzien was. ***Let op****: Toont u op verzoek van ARAG aan dat de gebeurtenis onvoorzien was? Dan geldt deze uitsluiting niet; ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis voor het begin of na beëindiging van uw verzekering. Bij een reeks van gebeurtenissen moet de eerste gebeurtenis binnen de looptijd van de verzekering vallen; […]".) Voor de beoordeling wordt verwezen naar de hiervoor onder 2.2 aangehaalde polisvoorwaarde.* Naar het oordeel van de Commissie heeft Verzekeraar hiermee een (zoveel mogelijk) objectieve, duidelijke en concrete maatstaf geformuleerd.

Omdat van een onduidelijke laat staan onbegrijpelijke bepaling geen sprake is, is toetsing aan de Richtlijn 93/13/EEG Oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en afdeling 6.5.3 Burgerlijk Wetboek ('BW') niet aan de orde. Vergelijk de uitspraak van Geschillencommissie van 1 mei 2020, nr. 2020-391.

4.3 Consument is slachtoffer van een geweldsmisdrijf geworden dat heeft plaatsgevonden vanaf haar elfde levensjaar. Inmiddels heeft Consument de leeftijd van 55 jaar bereikt en wil zij graag gerechtigheid voor en erkenning van het trauma, dat ongeveer vier jaar geleden manifest is geworden. Op die grondslag stelt Consument recht te hebben op bijstand. Het trauma is echter ontstaan door het geweldsmisdrijf dat heeft plaatsgevonden voor het afsluiten van de Verzekering en dus vond de schadeveroorzakende gebeurtenis plaats voor de ingangsdatum van de Verzekering. Consument heeft gesteld dat ze het trauma altijd met zich heeft meegedragen maar nooit van plan is geweest erover te praten. Objectief was dus geen sprake van onzekerheid omtrent de gebeurtenis bij het aangaan van de verzekering nu niet alleen de schadeveroorzakende gebeurtenis reeds had plaatsgevonden voor aanvang van de Verzekering maar ook het trauma zelf al aanwezig was. Voor dit geschil kan Consument niet met succes een beroep doen op Verzekering. Dat het trauma pas tijdens de duur van de verzekering op de voorgrond is getreden en Consument is gaan belemmeren, brengt niet mee dat een en ander moet worden gezien als een zelfstandige gebeurtenis die zij niet had kunnen voorzien. Consument heeft het standpunt van Uitvoerder niet voldoende gemotiveerd weerlegd en niet kunnen aantonen dat de grond voor de claim op de Verzekering is ontstaan tijdens de looptijd van de Verzekering. Zoals zij zelf stelt, bestond het trauma altijd al en heeft zij dit bij zich gedragen.

4.4 De Commissie wijst de vordering van Consument af nu haar conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Uitvoerder toerekenbaar is tekortgeschoten door het afwijzen van de claim op Uitvoerder om de kosten uit te keren van bijstand door een externe advocaat. De Commissie baseert deze conclusie op haar overwegingen weergegeven onder 4.3. De klacht van Consument is derhalve ongegrond.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.