Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-158 d.d. 27 mei 2013
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. W.F.C. Baars en mr. J.S.W. Holtrop, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Er is geen sprake van een optimale synchronisatie tussen de renteaanpassing van de hypothecaire geldlening en de daaraan gekoppelde spaarverzekering wat leidt tot minimale verschillen in de berekende rente- en premiebedragen. Consument stelt hierdoor schade te lijden en vordert een schadevergoeding van de bank. De Commissie overweegt dat het gegarandeerde eindkapitaal van de verzekering niet verandert, waardoor er per saldo geen sprake van een voordeel of nadeel zal zijn. Echter bij tussentijdse beëindiging bestaat de mogelijkheid van bedoelde verschillen (zowel positief als negatief) en is enige schade niet uitgesloten. Gelet hierop acht zij een schadevergoeding van € 100,- redelijk. De vordering wordt deels toegewezen.

Consument,

en

ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting als ondertekend op 27 juni 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument; en
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 19 april 2013 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Consument heeft een hypothecaire geldlening bij Aangeslotene met een daaraan gekoppelde levensverzekering met een gegarandeerd eindkapitaal.

2.2. Overeenkomstig de toepasselijke voorwaarden wordt de rente voor de hypothecaire geldlening per maand achteraf betaald en de premie voor de spaarverzekering vooraf. Er is echter geen sprake van een perfecte synchronisatie tussen de renteaanpassing van de hypothecaire geldlening en de daaraan gekoppelde premie van de spaarverzekering waardoor kleine verschillen kunnen ontstaan.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het geheel synchroon laten lopen van de rentebetaling voor de hypothecaire geldlening en de premie voor de daaraan gekoppelde spaarverzekering. Consument vordert tevens schadevergoeding zowel voor zichzelf als voor al diegenen die eenzelfde hypotheek met spaarverzekering hebben bij Aangeslotene.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar jegens hem tekortschiet in de nakoming van de geldleningsovereenkomst. De renteaanpassing van de hypothecaire geldlening vindt niet op hetzelfde moment plaats als de renteaanpassing van de spaarverzekering. Door het niet synchroon lopen van deze aanpassing stelt Consument schade te lijden.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Aangeslotene heeft ter zitting erkend dat geen sprake is van een geheel perfecte synchronisatie tussen de renteaanpassing van de hypothecaire geldlening en de daaraan gekoppelde spaarverzekering wat leidt tot minimale verschillen in de rente- en premieaanpassingen. Dit heeft geen invloed op het gegarandeerde eindkapitaal van de verzekering, waardoor er aan het einde van de looptijd geen sprake van een voordeel of nadeel zal zijn. Echter bij tussentijdse beëindiging bestaat de mogelijkheid, dat er voor Consument enig nadelig verschil ontstaat en is derhalve enige schade niet uitgesloten. Gelet hierop acht de Commissie een schadevergoeding van € 100,-, gebaseerd op de gehele looptijd en eerdere berekeningen van Aangeslotene, redelijk. De vordering tot het realiseren van een geheel perfecte synchronisatie wordt, daargelaten of Aangeslotene daartoe in staat is, afgewezen op grond van onvoldoende belang.

4.2. Consument kan alleen schadevergoeding vorderen voor zichzelf en niet - bij gebreke van klacht en machtiging - voor anderen. Zijn vordering wordt dan ook in zoverre afgewezen.

4.3. Omdat Consument deels in het gelijk wordt gesteld zal Aangeslotene tevens worden veroordeeld tot vergoeding van de door Consument betaalde eigen bijdrage.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een bedrag van € 100,- aan Consument vergoedt, te vermeerderen met een bedrag van € 50,- voor de behandeling van dit geschil.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.