Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0014

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	2 februari 2024
Beroep/verzoek ingediend door	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over beleggingsverzekering. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is ten minste € 25.000,-. De voorzitter laat het beroep niet buiten behandeling.

1. Uitspaak Geschillencommissie

De uitspraak van 23 mei 2023 (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0391).

2. Stukken

De volgende stukken zijn ingediend:
- brief van 31 mei 2023 van de consument waarin zij haar bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie kenbaar maakt en aangeeft beroep te willen instellen
- brief van 17 juli 2023 van de verzekeraar waarin hij zich onder andere uitlaat over de behandelbaarheid van het beroep
- brief van 28 juli 2023 van de consument.

3. Korte aanduiding klacht en vorderingen

3.1 De klacht betreft:
De consument heeft een klacht ingediend over de bij verzekeraar afgesloten beleggingsverzekering. De consument klaagt over de eigenschappen van deze verzekering en de in rekening gebrachte kosten. Zij heeft diverse vorderingen ingesteld.

4. Beslissing Geschillencommissie

4.1 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

5. Reglementen die in deze zaak van toepassing zijn

Op de procedures bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold tot 1 oktober 2014. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat gold tot 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

6. Regels die bepalen wanneer een beroep kan worden behandeld

6.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

6.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

6.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

7. De taak van de voorzitter

7.1 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen.
De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

7.2 De bevoegdheid van de voorzitter om over de behandelbaarheid te beslissen, volgt uit regel 8 van het reglement. Daarvoor is geen verzoek of verweer van de verzekeraar vereist, anders dan de consument veronderstelt.

8. Beoordeling of het beroep kan worden behandeld

Er staat beroep open

8.1 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de consument in beroep daarover opmerkt. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

8.2 In het klachtformulier heeft de consument ten aanzien van haar vordering het volgende opgemerkt:

'Voor het op voet van CB-2010-11 (voorheen GCHB 2010-390) "bepalen van de omvang van de schade, welke zo nodig op basis van schatting kan worden vastgesteld", geldt derhalve dat de productgebreken kunnen worden "weggedacht" zoals bedoeld in artikel 6:230 lid 2 BW. ***In de gegeven omstandigheden is het dan ook zonder meer redelijke te noemen mij volledig voor mijn nadeel te compenseren door de situatie vanaf de ingangsdatum tot aan de datum van uitspraak te vergelijken met die waarin mij een lijfrenteovereenkomst was aangeboden zonder te beleggen. (...)***

Het verschil met de som van de werkelijke uitkeringen op de einddatum (als uitgekeerd en als resterend voor de komende twee jaar) vorder ik als schadeloosstelling, te vermeerderen met de vergoeding voor de advieskosten van de experts Graafsma & Van Rossum. Op basis van de voor de laatste periode van 5 jaar vastgestelde uitkeringshoogte komt de vordering dan in totaal uit op 32.713 EUR (Producties 1,2 en 3).'

8.3 In de uitspraak van de Geschillencommissie wordt uitgegaan van een vordering ter hoogte van € 29.818,-. In het beroepschrift en in de aanvullende reactie van 28 juli 2023 sluit de consument hierbij aan, maar stelt tevens dat de vordering op een tweetal punten geactualiseerd dient te worden, waardoor de vordering uitkomt op € 38.611,23.

8.4 De hoogte van de vordering is vooralsnog voldoende toegelicht. In deze fase van de procedure zijn er geen voldoende concrete aanwijzingen om bij voorbaat te oordelen dat het financieel belang in werkelijkheid minder is dan € 25.000,-. Of de vordering toewijsbaar is, wat de verzekeraar weerspreekt, kan in deze fase van de procedure niet worden beoordeeld. De voorzitter heeft daarom geen reden om met toepassing van regel 8.1 van het reglement te beslissen dat het beroep niet kan worden behandeld.

8.5 Ten overvloede wijst de voorzitter erop dat de Commissie van Beroep bevoegd is om alsnog te bepalen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen, als tijdens de behandeling van het beroep blijkt dat het beroep niet kan worden behandeld (regel 8.2 in samenhang met regel 38, aanhef en onder a).

Vervolg van de procedure

8.6 De consument heeft haar bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie al uiteengezet. De verzekeraar heeft reeds gereageerd op de bezwaren die de consument in het beroepschrift tegen de uitspraak heeft aangevoerd. Er zal daarom een mondelinge behandeling worden bepaald.

9. Beslissing

De voorzitter:

9.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

9.2 bepaalt dat een mondelinge behandeling zal plaatsvinden.