Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0628

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. N. Porosjan, secretaris)

Datum uitspraak	30 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Univé Rechtshulp, gevestigd te Assen, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de uitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is door zijn werkgever op staande voet ontslagen, omdat hij gedurende langere tijd kilometervergoedingen voor woon-werkverkeer heeft gedeclareerd terwijl hij gebruikmaakte van openbaar vervoer dat de werkgever betaalde. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand gevraagd. De uitvoerder weigert om rechtsbijstand te verlenen met een beroep op de verzekeringsvoorwaarden, omdat de consument iets heeft gedaan wat niet mag en hij weet of kon weten dat hierdoor een conflict kon ontstaan. De consument is het hiermee niet eens, omdat hij niet heeft gehandeld met opzet of bewuste roekeloosheid, hij de onterechte reiskosten zelf heeft gemeld en hij het ontslag op staande voet niet had kunnen voorzien. Ook vindt hij de uitsluiting onredelijk bezwarend en holt die de dekking bij ernstige arbeidsconflicten uit. Hij vordert schadevergoeding. De commissie volgt het standpunt van de uitvoerder en wijst de vordering af.

3. De beoordeling

De uitvoerder mocht weigeren om rechtsbijstand te verlenen

3.1 De commissie is van oordeel dat de uitvoerder mocht weigeren de consument rechtsbijstand te verlenen. Vast staat dat de consument gedurende een langere periode kilometervergoedingen voor zijn woon-werkverkeer heeft gedeclareerd en dat mocht hij niet op grond van zijn arbeidsovereenkomst. De consument reisde namelijk niet met eigen vervoer maar met de trein van en naar zijn werk en de werkgever betaalde de treinkosten. Voor het indienen van deze declaraties heeft de consument telkens actieve handelingen in het declaratiesysteem van de werkgever verricht. Met deze handelswijze heeft de consument iets gedaan wat niet mag. Ook had de consument op zijn minst kunnen weten dat een conflict met zijn werkgever kon ontstaan doordat hij ten onrechte reiskosten declareerde en hiervoor een vergoeding van zijn werkgever ontving van in totaal € 1.032,-.

3.2 De consument stelt nog dat hij niet opzettelijk of bewust roekeloos heeft gehandeld. Wat hiervan ook zij, dit maakt de uitkomst niet anders. Voor de toepassing van de uitsluiting is opzet of bewuste roekeloosheid niet vereist.[1] Ook is niet vereist dat de consument had kunnen voorzien dat zijn handelen zou leiden tot ontslag op staande voet. Evenmin is relevant dat de consument de onterecht ontvangen reiskosten zelf heeft gemeld bij de werkgever. Het gaat er alleen om of de consument wist of had kunnen weten dat een arbeidsconflict kon ontstaan doordat hij ten onrechte reiskosten declareerde.

3.3 Omdat de uitvoerder de rechtsbijstand in het conflict met de werkgever mocht weigeren, ontbreekt een grondslag voor schadevergoeding en komt de commissie niet toe aan de beoordeling daarvan.

Ambtshalve toetsing

3.4 De commissie heeft de uitsluitingsbepaling in artikel 6.1 van de Voorwaarden Rechtsbijstandsverzekering Particulier versie 3 ambtshalve aan het consumentenrecht getoetst en is van oordeel dat deze voorwaarden daarmee niet in strijd zijn. Van een onredelijk bezwarend beding is geen sprake.

[1] In de uitsluitingsbepaling van artikel 6.1 van de Voorwaarden Rechtsbijstandsverzekering Particulier versie 3, is bepaald dat een situatie niet is verzekerd als een verzekerde iets doet wat niet mag en weet of kon weten dat daardoor een conflict kan ontstaan.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl