Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1036

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. dr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Datum uitspraak	14 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is met zijn auto betrokken geweest bij een aanrijding. Vanuit een weg met haaientanden is hij een voorrangsweg opgereden. Daarbij werd hij aangereden door een derde die op de voorrangsweg reed. De consument had – vanwege de haaientanden op zijn weg – voorrang moeten verlenen aan de derde. De verzekeraar van de consument heeft aansprakelijkheid erkend tegenover de derde. De consument heeft er bij de verzekeraar van de derde over geklaagd dat hij volledig aansprakelijk wordt gehouden voor het ongeval en de schade. Hij meent dat de derde ook schuld aan het ongeval had. Hij acht de verzekeraar dan ook gehouden (een gedeelte van) zijn schade ter hoogte van € 15.313,- te vergoeden, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 25 maart 2026. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar van de derde de aansprakelijkheid van de derde heeft mogen afwijzen. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de derde afwijzen

3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar op grond van de beschikbare informatie het standpunt mocht innemen dat de derde niet aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat niet is komen vast te staan dat de derde een verkeersfout heeft gemaakt.

3.2 Vaststaat dat de consument bij de ongelijkwaardige kruising de voorrangsweg is opgereden en de consument haaientanden op zijn weg had. Vaststaat ook dat de derde op de voorrangsweg reed, voor de consument van rechts kwam en in botsing is gekomen met de auto van de consument. Beide automobilisten hebben verklaard dat zij de ander niet hebben zien aankomen. Nu de consument haaientanden op zijn weg had, had hij voorrang moeten verlenen aan de derde die op de voorrangsweg reed.[1] Dit heeft de consument verzuimd waardoor hij in principe aansprakelijk is voor het ongeval en de schade die door zijn nalaten is ontstaan.

Geen sprake van eigen schuld van de tegenpartij

3.3 De consument vindt dat de derde in ieder geval gedeeltelijk aansprakelijk is voor het ongeval omdat de derde naar zijn mening (ook) verkeersfouten heeft gemaakt. Omdat de consument het standpunt heeft ingenomen dat de schade (gedeeltelijk) voor rekening van de derde moet komen, ligt het op de weg van de consument te stellen en, bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, te bewijzen dat de derde verkeersfouten heeft gemaakt. De commissie is van oordeel dat de consument daarin niet is geslaagd.

3.4 Hoewel de consument terecht stelt dat de derde op grond van art. 19 RVV verplicht was om zijn voertuig altijd tot stilstand te kunnen brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is, brengt de enkele omstandigheid dat de derde niet tijdig voor de consument heeft kunnen stoppen niet mee dat de derde deze bepaling heeft overtreden. Zowel de derde als de consument hebben immers aangegeven dat zij de ander niet hebben zien aankomen. Daar komt bij dat de derde, als automobilist die op de voorrangsweg rijdt, ervan uit mocht gaan dat het overige verkeer voor hem stopt en hem voorrang verleent. De consument stelt verder dat de derde te hard heeft gereden, maar dit standpunt vindt geen steun in het dossier.

[1] Op grond van artikel 80 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna RVV) betekenen haaientanden dat bestuurders voorrang moeten verlenen aan bestuurders op de kruisende weg. In art. 1 RVV is bepaald dat voorrang verlenen betekent het in staat stellen van de betrokken bestuurders om ongehinderd hun weg te vervolgen.

Zowel het feit dat de auto van de consument ter hoogte van het rechterachterportier is geraakt, als de omstandigheid dat de consument het midden van de kruising al was gepasseerd, leiden niet tot de conclusie dat de derde te hard heeft gereden.

Slotsom

3.5 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de verzekeraar van de derde de aansprakelijkheid van de derde heeft mogen afwijzen. De klacht van de consument is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

Art. 1

(...)

Voorrang verlenen: het de betrokken bestuurders in staat stellen ongehinderd hun weg te vervolgen.

(..)

Art. 80

Haaientanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg.