Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0117

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	4 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	HOIST Finance AB BKR, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Hoist
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR registraties. Belangenafweging. De consument maakt bezwaar tegen de BKR-registraties van de achterstandscode A en bijzonderheidscode 2 bij lening 1 (geen werkelijke einddatum) en bij lening 2 (met een werkelijke einddatum van 17 april 2025) in het CKI. Dat deze BKR-registraties technisch juist zijn, staat niet ter discussie. De commissie is van oordeel dat de belangen van Hoist bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij is van belang dat er voor lening 1 nog geen werkelijke einddatum is en de consument onvoldoende de (medische) noodzaak van zijn belang heeft aangetoond. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Hoist; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Hoist.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw D.X. Sürmeli, kantoorhoudende te Westervoort.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Hoist hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Begin 2017 heeft de consument bij de rechtsvoorganger van Hoist (hierna ook: Hoist) voor het leasen van een auto een lening van € 12.381,04 (hierna: lening 1) afgesloten. In mei 2017 heeft de consument een tweede lening van € 12.381,04 (hierna: lening 2) afgesloten. Hoist heeft lening 1 onder contractnummer [*668] in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren. Lening 2 heeft Hoist onder contractnummer [*661] laten registreren. De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI.

2.2 Medio 2018 is de onderneming van de consument beëindigd. Op 5 maart 2019 heeft de bewindvoerder van de consument Hoist geïnformeerd dat de consument onder bewind is gesteld.

2.3 Op 13 oktober 2019 heeft Hoist bij zowel lening 1 als lening 2 een achterstandscode A laten registreren in het CKI van het BKR. Op 31 oktober 2019 heeft Hoist bij lening 2 een bijzonderheidscode 2 (opeising) laten registreren in het CKI. Op 12 december 2019 heeft Hoist bij lening 1 een bijzonderheidscode 2 laten registreren in het CKI.

2.4 Op 11 mei 2023 heeft Hoist de bewindvoerder geïnformeerd dat Hoist de vordering van de rechtsvoorganger heeft overgenomen. Nadat de consument de vordering bij lening 2 geheel heeft voldaan, heeft Hoist bij lening 2 een werkelijke einddatum van 17 april 2025 laten registreren. De negatieve registraties (hierna: de BKR-registraties) blijven vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.5 Op 14 april 2025 heeft de consument een klacht over de BKR-registraties ingediend bij Hoist. In haar definitieve standpunt van 21 mei 2025 heeft Hoist de consument laten weten dat zij niet zal overgaan tot verwijdering van de BKR-registraties, waarna de consument zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt over zijn BKR-registraties in het CKI en vordert verwijdering van de BKR-registraties. Hij voert daartoe het volgende aan.

2.7 De betalingsachterstanden zijn ontstaan door medische overmacht en inkomensverlies, niet door onverantwoord financieel gedrag. In 2015 heeft de consument een ernstig auto-ongeluk gehad, veroorzaakt door een dronken bestuurder. De consument is, ondanks zijn langdurige fysieke klachten, door blijven werken en had zijn onderneming zodanig ingericht dat hij zijn bestaande inkomsten kon blijven genereren.

Dit heeft er echter toe geleid dat zijn klachten verergerden en hij uiteindelijk noodgedwongen zijn onderneming moest beëindigen. Hierna volgde een periode van revalidatie en arbeidsongeschiktheid met als gevolg dat de consument niet langer aan zijn financiële verplichtingen kon voldoen en de achterstanden zijn ontstaan.

2.8 De consument stelt structureel financieel stabiel te zijn. Sinds 2023 heeft de consument een vast dienstverband, beschikt hij over een stabiel inkomen en is hij volledig inzetbaar. Hij voldoet aan al zijn financiële verplichtingen en er zijn geen nieuwe betalingsproblemen geweest. De consument geeft aan dat hij niet op de hoogte was van het openstaande bedrag van € 5.763,15 bij lening 1. De consument is echter bereid dit bedrag in één keer te voldoen of hierover een betalingsregeling te treffen, mits Hoist ten minste de BKR-registraties bij de reeds afgeloste lening 2 verwijdert en in overleg treedt over verwijdering van BKR-registraties bij lening 1 na regeling van de schuld.

2.9 De consument stelt verder dat er onzorgvuldig is gehandeld vanuit Hoist. Zo zijn er twee BKR-registraties met verschillende contractnummers, waarbij dezelfde lening blijkbaar dubbel is geregistreerd in het CKI. Hoist heeft hier ondanks het verzoek van de consument geen duidelijkheid over gegeven

2.10 Daarnaast gaat Hoist ten onrechte voorbij aan de gezondheidssituatie van de consument. Zijn huidige woning is medisch onverantwoord. Op dit moment woont de consument in een woning zonder slaapkamer op de begane grond, wat door medische beperkingen onhoudbaar is geworden en de consument daardoor nu op de begane grond op een bank slaapt. Deze situatie zorgt ervoor dat er een urgente noodzaak is om te verhuizen naar een geschikte woonruimte die beter aansluit bij zijn fysieke gesteldheid en woonbehoeften. Het is voor de consument vanwege medische, financiële en praktische belemmeringen niet mogelijk om te huren. De BKR-registraties belemmeren de consument in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening voor de aankoop van een passende woning.

2.11 De consument stelt dat in HR 14 juni 2019 (ECLI:NL:HR:2019:925) is bevestigd dat een BKR-registratie wordt verwijderd als er geen actueel risico meer bestaat op financieel wanbeheer en de betrokkene zich heeft bewezen als kredietwaardig en financieel stabiel. In dit geval is aan beide criteria voldaan. Artikel 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM), artikel 5.4 Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) en artikel 6 Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG)[1] worden door Hoist volledig genegeerd. Artikel 6 en 8 EVRM eisen dat bij iedere inbreuk op het recht op privacy, en bij iedere beperking van de toegang tot essentiële voorzieningen – zoals huisvesting – een zorgvuldige belangenafweging plaatsvindt. De BKR-registraties zijn ontstaan in een moment van ziekte en crisis. Ondanks zijn uitstekende inkomen en zijn bereidheid om de schuld volledig te voldoen, is de consument door de BKR-registraties gebrandmerkt als een risico. Een risico dat de consument allang niet meer vormt.

[1] De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage.

Het recht op passende huisvesting, op waardigheid, gezondheid en maatschappelijke participatie, weegt zwaarder dan het abstracte belang van een verouderde registratie die geen waarschuwingsfunctie meer vervult. De BKR-registraties zijn daarmee niet langer noodzakelijk hetgeen in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.

Het verweer

2.12 Hoist heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 De commissie moet beoordelen of Hoist gehouden is om de BKR-registraties op naam van de consument te verwijderen. De commissie is van mening dat Hoist er niet toe gehouden is om de BKR-registraties te verwijderen en licht dat hierna toe.

3.2 Uit de ingediende stukken blijkt volgens de commissie, dat bij aanvang van de procedure de consument van mening was, dat er sprake zou zijn van een dubbele BKR-registratie. Hoist heeft hierop gereageerd en heeft aangevoerd dat dit feitelijk onjuist is. Volgens Hoist bestaan er twee afzonderlijke kredietovereenkomsten, weliswaar beide op naam van de consument, maar met afzonderlijke registratieverplichtingen. Hoist heeft de consument en zijn bewindvoerder destijds hier ook over geïnformeerd. De consument heeft hierna erkend dat er bij lening 1 nog een bedrag openstaat en dat de BKR-registraties feitelijk juist zijn. De commissie concludeert hieruit dat de technische juistheid van de BKR-registraties niet meer ter discussie staat. De consument stelt echter dat de BKR-registraties dienen te worden verwijderd, omdat hij hier een zwaarwegend belang bij heeft. Hoist voert aan dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument.

Juridisch kader voor een belangenafweging

3.3 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Hoist is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.

Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (Hoist) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2]

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.7 De belangen van de consument bij verwijdering van de BKR-registraties zijn weergegeven onder 2.7 tot en met 2.11.

3.8 Hoist stelt – samengevat – dat het belang van instandhouding van de BKR-registraties is gelegen in de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor Hoist en andere kredietaanbieders. Voorop staat dat de BKR-registraties feitelijk juist zijn en overeenkomstig het Algemeen reglement CKI zijn verwerkt. Hoist begrijpt dat de gevolgen van het ongeluk in 2015 groot waren voor de consument en dat de nasleep hiervan een grote impact heeft op zijn financiële en persoonlijke situatie, maar wijst erop dat de consument na deze periode vrijwillig nieuwe kredietverplichtingen is aangegaan. De consument heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij toen niet kon overzien dat hij zijn betalingsverplichtingen niet kon nakomen. Nergens blijkt dat dat de huidige woonsituatie van de consument onhoudbaar is en er thans sprake is van acute medische of sociale noodzaak, die maakt dat de reguliere bewaartermijn redelijkerwijs niet kan worden afgewacht. Ook is niet gebleken dat de BKR-registraties de enige belemmering zijn voor het verkrijgen van een hypothecaire geldlening.

3.9 Verder voert Hoist aan dat zij in lijn met de jurisprudentie een zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt. Daarbij zijn ook de door de consument aangevoerde omstandigheden, waaronder zijn medische en financiële situatie als ook zijn huidige woonsituatie, expliciet in meegenomen.

---

[2] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Er zijn echter in dit geval volgens Hoist geen zwaarwegende omstandigheden aanwezig die verwijdering of verkorting van de bewaartermijn rechtvaardigen.

3.10 Wat betreft artikel 8 EVRM, artikel 5:4 Wft of artikel 6 lid 1 sub f AVG merkt Hoist merkt Hoist het volgende op. Deze bepalingen zijn door Hoist niet geschonden. Artikel 5:4 Wft houdt in het geheel geen verband met kredietregistratie, gegevensverwerking of proportionaliteit in het kader van het CKI. De BKR-registraties dienen een legitiem doel en zijn noodzakelijk en proportioneel gezien de langdurige wanbetaling, de recente betaling van slechts lening 2 en de openstaande tweede vordering van € 5.763,15 op lening 1.

3.11 Uit niets blijkt dat de financiële situatie van betrokkene structureel is gestabiliseerd. De consument heeft niet aangetoond dat hij beschikt over een spaartegoed. De recent afgeloste vordering heeft pas in april 2025 een einddatum gekregen, terwijl de andere vordering nog niet is afgelost. De BKR-registraties hebben in dit geval nog steeds een waarschuwingsfunctie. De factor tijdsverloop is hier niet aan de orde.

3.12 Ten slotte geeft Hoist aan bereid te zijn een betalingsregeling met de consument te treffen. Het treffen van een regeling kan echter niet leiden tot verwijdering van een terechte BKR-registratie, omdat artikel 14 lid 10 Algemeen reglement CKI slechts verwijdering toestaat in strikt limitatieve gevallen en verwijdering in ruil voor betaling niet is toegestaan, aldus Hoist.

3.13 De commissie betreurt dat de consument in 2015 een ernstig auto-ongeluk heeft gehad en realiseert zich dat dit voor de consument grote medische, sociale en financiële gevolgen heeft gehad en nog heeft. Ondanks dat is de commissie van oordeel dat de belangen van Hoist om de BKR-registraties te handhaven op dit moment nog zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering van deze BKR-registraties. Voor dit oordeel zijn met name de volgende omstandigheden doorslaggevend.

3.14 Allereerst staat vast dat de consument in het verleden niet aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan en ook nu niet tot betaling van de vordering bij lening 1 overgaat. Er is sprake van substantiële en langdurige betalingsproblemen. Hoewel de betalingsproblemen zijn ontstaan door persoonlijke omstandigheden, vallen deze omstandigheden wel binnen zijn risicosfeer. Daar komt bij dat de consument onder bewind is gesteld. Indien de consument wel over betalingsmogelijkheden beschikte, had het op de weg van de consument gelegen de leningen eerder af te lossen. Kennelijk heeft de consument ervoor gekozen niet tot betaling van in ieder geval lening 1 over te gaan. Dat er daardoor nog geen einddatum is geregistreerd, komt daarmee ook voor zijn risico.

3.15 Wat betreft de financiële stabiliteit van de consument valt uit de door de consument ingebrachte stukken niet af te leiden of er sprake is van enig spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen. Op de vraag van de commissie of de consument spaargeld heeft en of hij dit kan dit onderbouwen met documentatie, heeft de consument niet gereageerd. Ook overigens is (nog) niet vast te stellen of er sprake is van structurele financiële stabiliteit.

Weliswaar is sprake van een vast dienstverband maar lening 2 is pas recent afgelost en lening 1 nog niet. De consument is nog niet schuldenvrij en daarmee (nog) niet financieel stabiel.

3.16 Daarnaast heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat het verkrijgen van een hypothecaire geldlening voor de aankoop van een passende woning op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is, dat dit verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. De consument heeft zelf aangegeven volledig inzetbaar te zijn. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat door de gezondheids-situatie waarin de consument thans verkeert de huidige woonsituatie voor de consument zodanig schrijnend is dat hij niet kan wachten totdat een langere periode van de bewaartermijn is verstreken.

3.17 De commissie gaat niet mee in de stelling van de consument dat Hoist artikel 6 en 8 EVRM, het proportionaliteitsbeginsel en vaste rechtspraak van de Hoge Raad heeft genegeerd. In haar verweer is Hoist uitgebreid ingegaan op de medische, sociale en woonsituatie van de consument en heeft Hoist voldoende aangetoond waarom volgens Hoist de BKR-registraties dienen te worden gehandhaafd.

De commissie begrijpt dat de consument belang heeft bij verwijdering van de BKR-registraties. Maar de kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Op dit moment is bij lening 1 de vordering nog niet voldaan en is er nog geen einddatum in het CKI geregistreerd. De consument zal eerst moeten aflossen of een betalingsregeling met Hoist dienen te treffen, waarna Hoist een werkelijke einddatum kan laten registreren en de bewaartermijn van vijf jaar zal gaan lopen. Hoist kan niet gedwongen worden in te stemmen met een regeling, waarbij de BKR-registraties verwijderd worden. Hoist dient betalingsachterstanden juist in het CKI te registreren en kan alleen in het kader van een belangenafweging tot eerdere verwijdering van negatieve registraties overgaan. Als een langere periode na het ingaan van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog steeds) financieel stabiel te zijn, een (medisch) noodzakelijk belang te hebben bij verwijdering van de BKR-registraties en geen andere schulden is aangegaan, kan de consument altijd een nieuw verzoek tot verwijdering bij Hoist indienen. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties op dit moment dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)