

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0686

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	28 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	De Hypotheker Arnhem Centrum B.V., gevestigd te Arnhem, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Advies. Hypothecaire geldlening en beleggingsverzekering. De commissie moet beoordelen of de adviseur een onjuist advies heeft gegeven aan de consument, door bij de advisering ten onrechte uit te gaan van een te lange periode waarover de hypotheekrente nog aftrekbaar zou zijn. Ook moet de commissie beoordelen of het advies om de beleggingsverzekering af te kopen en daarmee een deel van de hypothecaire geldlening af te lossen, onjuist is geweest. Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat de door de consument gestelde tekortkoming schade tot gevolg heeft gehad. Een eerdere uitspraak van de Commissie van Beroep staat in de weg aan toewijzing van de vordering met betrekking tot het advies de beleggingsverzekering af te kopen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de adviseur.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer A. Esser (Stichting Woekerclaims).
De adviseur is in deze zaak vertegenwoordigd door de heer mr. R. Bosman.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument is in 2006 na advies van de adviseur, een hypothecaire geldlening aangegaan. Ter aflossing van deze geldlening is hij een beleggingsverzekering aangegaan, bij Delta Lloyd. Het gaat om een Combiplusverzekering met ingangsdatum 13 september 2006 en einddatum 13 september 2036.
- 2.2 Bij leven op de einddatum was een kapitaal verzekerd ter grootte van de tegenwaarde in euro's van de toegekende participaties. Bij overlijden van de consument of zijn echtgenote voor de einddatum was een kapitaal verzekerd van € 75.000,-.
- 2.3 In 2020 heeft de consument opnieuw advies gevraagd van de adviseur, omdat hij zijn hypotheek wilde oversluiten. Voorafgaand aan het oversluiten heeft de adviseur een inventarisatierapport, een klantprofiel en een financieringsopzet opgesteld en een adviesrapport uitgebracht. In het inventarisatierapport staat het volgende:

"(...)

In het klantprofiel staat over de doelstelling van de consument dat deze zijn hypotheek wil oversluiten, met de volgende toelichting:

Oversluiten is voordeliger dan de huidige hypotheek voortzetten

Huidige rente staat vast tot 2026 en u wilt de rente graag 30 jaar vast teneinde meer zekerheid te verkrijgen

Binnen uw huidige hypotheek loopt een (verpande) beleggingsverzekering, de opgebouwde waarde loopt achter

U heeft een lijfrenteverzekering (in beleggingen). Binnen deze verzekering heeft u dure dekking ten behoeve van overlijden, premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid en arbeidsongeschiktheidsrente

Gezien voorgaande combinatie van redenen wilt u uw hypotheek oversluiten. (...)"

- 2.4 De adviseur heeft geadviseerd de hypothecaire geldlening over te sluiten en onder te brengen bij een nieuwe geldverstrekker. Daarbij heeft de adviseur geadviseerd de beleggingsverzekering af te kopen en de opbrengst daarvan te gebruiken om een deel van de nieuwe geldlening af te lossen. In de financieringsopzet heeft de adviseur ten slotte een overzicht van de maandlasten opgenomen, waarbij wordt uitgegaan van aftrekbaarheid van de hypotheekrente tot aan 2036.
- 2.5 De consument heeft in mei 2020 de hypothecaire geldlening overgesloten, waarbij hij een geldlening is aangegaan van € 340.000,- en een annuïtaire lening van € 29.932,-.

De consument heeft de beleggingsverzekering afgekocht per 13 september 2020. De afkoopwaarde van € 34.369,94 heeft hij gebruikt om op de hypothecaire geldlening in te lossen. Daarbij is het annuïtaire deel van de geldlening volledig afgelost.

De klacht en vordering

- 2.6 De adviseur heeft in 2020 een onjuist advies gegeven om de bestaande polis van de consument te beëindigen. De beleggingsverzekering leverde een gemiddeld rendement op van meer dan 5% en de netto te betalen hypotheekrente ca. 1% is voor 30 jaar.
- 2.7 Daarnaast is de hypotheek voor 30 jaar vastgezet, terwijl voor in ieder geval een deel van € 150.000,- , nog maar renteaftrek was voor 8 jaar. In 1998 hadden de consument en zijn echtgenote al een hypothecaire geldlening afgesloten van € 150.000,- . De renteaftrek eindigt voor dat deel dan ook in 2028. In 2006 heeft de consument een hypothecaire geldlening afgesloten van bijna € 370.000,- . Over een bedrag van € 220.000,- was toen nog 30 jaar recht op renteaftrek. In 2020 dus nog 16 jaar. De adviseur vermeldt ten onrechte dat over een bedrag van € 369.932,- nog recht op renteaftrek bestaat van 197 maanden (16 jaar en 5 maanden). De adviseur was van een en ander op de hoogte, omdat deze zelf in 2006 het hypotheekadvies heeft verstrekt. Toch staat in het adviesrapport van 2020 dat de rente nog aftrekbaar is voor 197 maanden.
- 2.8 De consument stelt als gevolg van het advies schade te lijden, die bestaat in het moeten betalen van niet aftrekbare rente. Omdat dit in de toekomst zal plaatsvinden, heeft de consument het bedrag contant gemaakt. Zo komt hij tot een vordering van € 18.666,23. Ook heeft de consument de schade die hij lijdt als gevolg van de afkoop van de beleggingsverzekering berekend aan de hand van het gemiddeld historisch rendement van 5,3%, waarbij hij weer (een deel van) het bedrag contant heeft gemaakt. Hij komt tot een vordering van € 31.168,71,-. Verder vordert de consument de door de adviseur in rekening gebrachte kosten ter hoogte van € 3.450,- terug. Ten slotte vordert hij een vergoeding voor bijstand door de Stichting Woekerclaims, ter hoogte van € 3.500,-.

Het verweer

- 2.9 De adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de adviseur een onjuist advies heeft gegeven aan de consument, door bij de advisering ten onrechte uit te gaan van een te lange periode waarover de hypotheekrente nog aftrekbaar zou zijn. Ook moet de commissie beoordelen of het advies om de beleggingsverzekering af te kopen en daarmee een deel van de hypothecaire geldlening af te lossen, onjuist is geweest.

Hypotheekrenteaftrek

- 3.2 De adviseur heeft aangevoerd dat de consument – voor zover zou komen vast te staan dat de adviseur onjuiste informatie over de hypotheekrenteaftrek in het adviesrapport heeft opgenomen – niet heeft gesteld of onderbouwd dat hij anders zou hebben gehandeld als de juiste informatie in het rapport was opgenomen. De commissie volgt dit verweer, om de volgende reden.
- 3.3 Partijen zijn het erover eens dat over het in 1998 afgesloten hypotheekdeel van € 150.000,- nog rente kan worden afgetrokken tot in 2031. De rente over de rest van de hypothecaire geldlening was aftrekbaar tot 2036. De adviseur is dan ook alleen ten aanzien van het eerstgenoemde hypotheekdeel uitgegaan van onjuiste gegevens (zie nummer 2.4). Het gaat in dit geval om aftrekbaarheid van de rente gedurende 11 jaar in plaats van 16 jaar. Voor zover deze fout tot een onjuist advies heeft geleid, is naar het oordeel van de commissie niet komen vast te staan dat dit voor de consument nadelige gevolgen heeft gehad. De consument heeft niet gesteld wat hij zou hebben gedaan als de adviseur ten aanzien van eerstgenoemd hypotheekdeel had geïnformeerd dat de rente nog tot 2031 aftrekbaar zou zijn geweest, in plaats van 2036. Hij heeft niet gesteld of aannemelijk gemaakt of hij de hypothecaire geldlening dan op andere voorwaarden had overgesloten. De commissie acht dit vanwege de beperkte periode van 5 jaar waar het om gaat, de wens van de consument om een voordeliger hypotheek af te sluiten en de rente voor 30 jaar vast te zetten (zie nummer 2.3), ook onvoldoende aannemelijk. Het is dan ook niet komen vast te staan dat de gestelde tekortkoming schade tot gevolg heeft gehad. De vordering stuit hierop af.

Afkoop beleggingsverzekeringen

- 3.4 De consument heeft al eerder een klacht over de beleggingsverzekering heeft ingediend, waarover de Commissie van Beroep heeft geoordeeld in de uitspraak met nummer CvB Kifid 2024-0069. De klacht hield kort gezegd in dat de adviseur had nagelaten de consument op tijd een deugdelijk hersteladvies voor de verzekering te verstrekken. De Commissie van Beroep heeft geoordeeld dat op de adviseur vanaf 2013 de plicht rustte om de consument voor een hersteladvies te benaderen. Had de adviseur dit gedaan, dan was het volgens de Commissie van Beroep aannemelijk dat de consument de verzekering eerder had beëindigd. Daarmee zou de consument volgens de Commissie van Beroep kosten hebben uitgespaard waarmee hij kapitaal had kunnen opbouwen. Omdat het niet goed mogelijk was deze schade concreet vast te stellen, heeft de Commissie van Beroep het door de consument gevorderde bedrag van € 3.500,- toegewezen.
- 3.5 De huidige klacht van de consument houdt in dat de adviseur in 2020 niet had mogen adviseren de beleggingsverzekering af te kopen. De consument heeft echter een schadevergoeding toegewezen gekregen gebaseerd op een oordeel dat hij – als de adviseur aan zijn verplichting had voldaan om hersteladvies te geven – de verzekering al veel eerder zou hebben afgekocht.

Dit staat toewijzing van de huidige vordering in de weg. Deze huidige vordering is er immers juist op gebaseerd dat de beleggingsverzekering van de consument *niet* had mogen worden afgekocht. Toewijzing van de eerste vordering, sluit toewijzing van de huidige daarmee tegenstrijdige vordering uit.

Conclusie

3.6 De commissie zal de vorderingen van de consument afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl