**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-355**
**(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 12 november 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : N.V. Schadeverzekering Metaal en Technische Bedrijfstakken, gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar |
| Datum uitspraak | : 22 april 2020 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |

## Samenvatting

WGA-hiaatverzekering. Consument heeft in 2006 haar WIA-bodemverzekering opgezegd. In reactie hierop heeft Verzekeraar ook haar WGA-hiaatverzekering beëindigd. Vanaf 2019 heeft Consument zich hierover bij Verzekeraar beklaagd. Zij vordert dat de WIA-hiaatverzekering in kracht wordt hersteld. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat de WGA-hiaatverzekering volgens de wil van Consument is beëindigd. Vordering afgewezen.

## 1. De procedure

1.1 De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om de volgende stukken: 1) de namens Consument ingediende klachtbrief met bijlagen, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de namens Consument ingediende repliek, 4) de dupliek van Verzekeraar en 5) de namens Consument ingediende reactie op de dupliek.

1.2 De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. Partijen zijn daarom aan de uitspraak gebonden.

1.3 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

## 2. Het geschil tussen partijen

*Wat is er gebeurd?*

2.1 Met een brief van 17 oktober 2006 aan Verzekeraar, heeft Consument de sinds 2001 via haar werkgever bij Verzekeraar gesloten WIA-bodemverzekering opgezegd.

2.2 Bij brief van 20 oktober 2006 heeft Verzekeraar als volgt gereageerd:

"*Uw schriftelijke opzegging voor de WGA-hiaatverzekering en WIA-bodemverzekering hebben wij in goede orde ontvangen. Uw registratie voor deze verzekeringen wordt ongedaan gemaakt.*

*Wij wijzen u erop dat u de opzegging ook kenbaar dient te maken aan uw werkgever. U kunt daarvoor deze brief gebruiken. Op deze manier voorkomt u dat uw werkgever ten onrechte premie-inhoudingen doet op uw salaris.*

*Als u in de toekomst overweegt alsnog een WGA-hiaatverzekering en/of WIA bodemverzekering af te sluiten om de financiële gevolgen van arbeidsongeschiktheid op te vangen, dan kunt u te allen tijde contact met ons opnemen."*

2.3 Consument heeft de hiervoor geciteerde brief aan haar werkgever overhandigd. Nadien heeft Verzekeraar geen premie meer geïncasseerd voor Consument en geen verzekerings-overzichten aan Consument gestuurd.

2.4 Consument is sinds 2017 arbeidsongeschikt en heeft Verzekeraar vanaf 2019 verzocht dekking te verlenen onder de WIA-hiaatverzekering. Verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen en dit heeft tot de onderhavige klacht geleid.

*De klacht en vordering van Consument*

2.5 Primair vordert Consument een verklaring voor recht dat de WIA-hiaatverzekering nooit is geëindigd omdat de wil van Consument hiertoe ontbrak. En subsidiair vordert zij dat de WIA-hiaatverzekering in kracht wordt hersteld vanwege de omstandigheden van het geval. Consument heeft nooit gewild dat de WIA-hiaatverzekering zou worden beëindigd en heeft deze ook niet opgezegd. Consument heeft de opzeggingsbrief van Verzekeraar niet goed gelezen en het is haar niet opgevallen dat zij geen premie meer afdroeg omdat het om een minimaal maandbedrag ging en de loonstroken onvoldoende zijn gespecificeerd. Verzekeraar is niet zorgvuldig geweest door ten onrechte ook de WIA-hiaatverzekering te beëindigen.

*Het verweer van Verzekeraar*

2.6 Verzekeraar heeft na de opzeggingsbrief 13 jaar niets meer van Consument vernomen. Verzekeraar verkeerde daarom in de veronderstelling dat de verzekering juist was opgezegd. Op de facturen van Verzekeraar aan werkgevers staan alle werknemers vermeld die verzekerd zijn en voor wie premie in rekening wordt gebracht. Ook de werkgever heeft nooit melding gemaakt van het feit dat voor Consument geen premie in rekening werd gebracht.

## 3. Beoordeling

3.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de WGA-hiaatverzekering niet volgens de wil van Consument is beëindigd. De Commissie vindt dat van Verzekeraar weliswaar verwacht mag worden dat hij de nodige zorgvuldigheid in acht neemt bij het beëindigen van verzekeringen, zij is evenwel van oordeel dat Verzekeraar in dit geval zijn fout niet hoeft te herstellen. De Commissie zal dit hierna uitleggen.

3.2 De Commissie is van oordeel dat Consument in 2006 bekend is geworden, althans bekend had moeten zijn, met de beëindiging van de WGA-hiaatverzekering. Tussen partijen staat immers niet ter discussie dat Consument volgens de instructies van de onder 2.2 geciteerde brief, haar werkgever heeft geïnformeerd. De onder 2.2 geciteerde brief is duidelijk en met die brief was de fout van Verzekeraar voor Consument kenbaar. Door haar handelen richting werkgever wordt Consument geacht zich rekenschap te hebben gegeven van de inhoud van de brief en daarmee in te stemmen. Daarbij komt dat zij na 2006 ook niet meer de voor de WGA-hiaatverzekering verschuldigde premie heeft voldaan en nooit meer polisbladen heeft ontvangen, waaruit zij ook een aanwijzing had kunnen putten dat de WGA-hiaatverzekering was beëindigd. Bovendien is Consument nadat de fout van Verzekeraar kenbaar was voor een periode van 13 jaar blijven stilzitten.

3.3 Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat Verzekeraar door de onder 3.2 genoemde omstandigheden gerechtvaardigd erop mocht vertrouwen dat Consument met de beëindiging van de WGA-hiaatverzekering instemde. De beëindiging is daarom rechtsgeldig en de primaire en subsidiaire vordering van Consument worden daarom afgewezen.

## 4. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*