

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0114

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. M. Groen, secretaris)

Datum uitspraak	12 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. De bank heeft een studentenkrediet en roodstand-faciliteit aan de consument verstrekt. In 2017 heeft de bank vanwege een betalings-achterstand voor zowel het studentenkrediet als de roodstandfaciliteit een achterstands-code A en een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument geregistreerd bij BKR. De consument heeft in 2024 het krediet en de roodstand terugbetaald, waarna de bank een werkelijke einddatum bij het BKR heeft gemeld. De consument vordert een nieuwe belangenafweging ter verwijdering van de negatieve BKR-registraties. Tegen de technische juistheid van de registraties heeft hij geen bezwaar gemaakt. Na een belangenafweging oordeelt de commissie dat de bank geen van de registraties hoeft te laten verwijderen. Het belang van de bank weegt op dit moment nog zwaarder dan het belang van de consument. Daarnaast is de commissie van oordeel dat er nog niet gesproken kan worden van een stabiele financiële situatie en is het nog maar kort geleden dat het krediet en de roodstand door de consument zijn afgelost.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument is in 2012 veroordeeld tot het betalen van een geldboete van € 21.900,- . De totale schulden van de consument zijn in de jaren daarna verder opgelopen naar circa € 40.000,-.
- 2.2 In 2012 heeft de consument op zijn betaalrekening een roodstandfaciliteit afgesloten bij de bank.
- 2.3 Op 4 februari 2014 heeft de consument naast dit krediet een doorlopend studentenkrediet van € 1.000,- afgesloten bij de bank.
- 2.4 De consument is door de bank in 2016 meerdere keren aangeschreven over een saldotekort op de betaalrekening voor beide kredieten, waaronder op 10 oktober 2016. De consument is in deze brief gewaarschuwd voor registratie van de achterstanden bij Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).
- 2.5 Op 4 januari 2017 is de consument door de bank in gebreke gesteld voor beide kredieten middels een brief. In beide brieven is de consument gewaarschuwd voor een registratie van de achterstand bij het BKR.
- 2.6 De bank heeft voor het doorlopend krediet op 4 januari 2017 een achterstandscade A geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het BKR.
- 2.7 Op 9 januari 2017 is er voor de betaalrekening met roodstandfaciliteit een achterstandscade A geregistreerd in het CKI van het BKR.
- 2.8 Op 12 juli 2017 heeft de bank de consument een brief gestuurd met de mededeling dat zij het tekort op de betaalrekening opeist. Het tekort op de betaalrekening bedroeg op dat moment € 1.246,63,-.
- 2.9 De bank heeft de consument op 12 juli 2017 eveneens een brief gestuurd met de mededeling dat zij de uitstaande schuld op het studentenkrediet opeist. De uitstaande schuld bedroeg op dat moment € 1.124,99.
- 2.10 Voor beide kredieten is er op 12 juli 2017 een bijzonderheidscode 2 geplaatst in het CKI van het BKR. De bank heeft de vorderingen op de consument vervolgens ter incasso uit handen gegeven aan een incassobureau.
- 2.11 Het incassobureau heeft in 2018 verschillende pogingen gedaan om de consument ertoe te bewegen de openstaande schuld te betalen, zonder resultaat. Op 14 januari 2019 is er telefonisch contact geweest tussen de consument en het incassobureau. De consument heeft in dat gesprek een betalingsregeling voorgesteld van € 35,- per maand.

Het incassobureau heeft de consument daarop verzocht inzage te geven in zijn inkomsten en uitgaven. De consument is niet op dat verzoek ingegaan. Het incassobureau heeft vervolgens een deurwaarder ingeschakeld. De deurwaarder heeft op 25 juni 2021 een sommatie-exploot uitgebracht, waarbij een bedrag van € 2.494,33 werd gevorderd.

- 2.12 In juli 2024 is de consument met de bank tot een betalingsregeling gekomen, die inhield dat hij de hoofdsom van de kredieten zonder rente en overige kosten zou voldoen tegen finale kwijting. De consument heeft deze hoofdsom voldaan, waarna per 2 september 2024 voor beide kredieten een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum is geregistreerd in het CKI van het BKR.

De klacht en vordering

- 2.13 De consument vordert verwijdering van alle negatieve BKR-registraties en heeft hiervoor het volgende aangevoerd. De consument stelt in de eerste plaats dat hij foutief dan wel onvoldoende is ingelicht over de mogelijke consequenties van de betalingsregeling die hij met de bank heeft getroffen. Volgens hem zou hij na het voldoen van de hoofdsom tegen finale kwijting direct in aanmerking komen voor een belangenafweging. In de tweede plaats stelt hij dat de bank een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt. Hij is van mening dat zijn belangen dusdanig zwaarwegend zijn dat de (negatieve) BKR-registraties niet langer in stand kunnen blijven en voert de volgende omstandigheden aan:

- De consument stelt dat hij twaalf jaar geleden door een domme fout is veroordeeld tot een geldboete van €21.900,-. Doordat de consument toen nog naar school ging, niet op zijn ouders kon terugvallen en psychische problemen had, is zijn schuld opgelopen naar circa € 40.000,-. In deze periode had de consument meerdere schuldeisers en probeerde hij zoveel mogelijk schulden af te lossen. Hierbij gaf hij de prioriteit aan de boete van justitie en de schulden waar daadwerkelijk schuldeisers voor aan de deur kwamen. De consument stelt dan ook dat hem een verminderde verwijtbaarheid toekomt.
- De consument heeft inmiddels een vaste aanstelling. Hij werkt als financieel adviseur en als specialist voor zakelijke financieringen. Het inkomen van de consument is gegroeid en hij acht zichzelf financieel gezond en stabiel. Zijn huidige bruto jaarsalaris bedraagt € 52.600,- en zal naar verwachting dit jaar groeien richting € 58.000,-. De consument heeft een gezonde relatie van 11 jaar en hij en zijn partner hebben gezamenlijk een goed salaris. De consument en zijn partner hebben een gevulde spaarrekening en willen werken aan de toekomst.
- De consument stelt dat hij foutief dan wel onvoldoende is ingelicht over de consequenties van zijn schulden en verwijst hiervoor naar een aantal telefoongesprekken met het incassobureau. Door de werkwijze van het incassobureau heeft de consument de consequenties van de betreffende schulden niet goed kunnen overzien.

Deze onbetrouwbare houding blijkt ook uit de brief die hij heeft ontvangen op 25 september 2024: na het aflossen van de hoofdsom op 2 september 2024, heeft de consument het incassobureau verzocht om de BKR-registraties op zijn naam te verwijderen. Op 25 september 2024 heeft het incassobureau daar als volgt op gereageerd:

“Bedankt voor uw e-mails. Wij hebben u echter eerder aangegeven dat pas bij volledige betaling u een BKR belangenafweging kan indienen. Tot op heden hebben wij het restant bedrag van €423,23 niet mogen ontvangen.”

- De consument heeft actief meegewerkt aan een oplossing en conform de afspraak met de bank direct € 2.375,- betaald.
- De consument is momenteel (bijna) 32 jaar, thuiswonend en al een paar jaar naarstig op zoek naar een huurwoning met zijn partner. Voor de consument is verwijdering van de negatieve BKR-registraties van belang omdat zij steeds worden afgewezen voor een huurwoning.
- Indien de negatieve BKR-registraties tot 2029 blijven staan, betekent dit voor de consument dat hij tot zijn 37^e thuis moet blijven wonen en daardoor ook zijn starters-vrijstelling misloopt.
- De consument stelt ten slotte dat de schulden ruim 10 jaar geleden zijn ontstaan naar aanleiding van een eenmalig evenement en een moeilijke periode. Nadien zijn de schulden niet meer gegroeid.

Het verweer

- 2.14 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie staat voor de vraag of het belang van de consument bij verwijdering van de negatieve BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang bij behoud hiervan. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Het Algemeen reglement CKI

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.¹ De bank is verplicht het te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.² In zo'n geval wordt een achterstandscade gemeld. Voordat zij overgaat tot het (laten) registreren van een achterstand, is de bank verplicht de consument te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.³ Als de bank de vordering heeft opgeëist, moet de bank daar melding van maken en wordt een bijzonderheidscode 2 geregistreerd.⁴ Voor het registreren van bijzonderheidscodes is geen vooraankondigingsbrief vereist.

Zijn de BKR-registraties in overeenstemming met het reglement?

- 3.3 Tussen partijen is niet in geschil dat er een achterstand is ontstaan en dat de registraties technisch juist zijn, met dien verstande dat de bank zelf al heeft besloten de bijzonderheidscode 3 bij het studentenkrediet te verwijderen.

Juridisch kader voor een belangenafweging

- 3.4 Tussen partijen is niet in geschil dat de bank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen de bank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.
- 3.5 De consument heeft gesteld dat de negatieve BKR-registraties verwijderd moeten worden, omdat hij daarbij een zwaarwegend belang heeft. Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.6 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.

¹ De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

² Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.

³ Artikel 39 lid 2 reglement CKI.

⁴ Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.7 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.⁵

3.8 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.9 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende gemotiveerd heeft aangevoerd dat zij een gerechtvaardigd belang heeft bij de instandhouding van de registraties. Dat belang weegt volgens de commissie op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Voor dat oordeel is het volgende van belang.

3.10 Het is pas kort geleden dat de consument een lange periode met problematische schulden heeft afgesloten, waarbij de schuld aan de bank niet de enige schuld was die de consument had. De bank heeft ondanks een aantal verzoeken in 2016 tot en met 2021 en diverse sommaties onvoldoende contact kunnen krijgen met de consument, waardoor er pas in 2024 een betalingsregeling getroffen kon worden. De commissie toont begrip voor de situatie waar de consument zich destijds in bevond, maar ziet ook dat de schuld pas op 2 september 2024 is voldaan. Dat de consument daarbij naar eigen zeggen niet goed is ingelicht over de consequenties is niet komen vast te staan, nu er verschillende brieven naar de consument zijn gestuurd waarin is gewaarschuwd voor registratie bij het BKR. Zelfs indien het incassobureau zou hebben gezegd dat er na volledige betaling een belangenafweging gemaakt zou kunnen worden, betekent dat nog niet dat die belangenafweging in het voordeel van de consument zou uitvallen. Afgezien daarvan merkt de commissie op dat de omstandigheid dat hij een betalingsregeling heeft getroffen en naar aanleiding daarvan de hoofdsom direct heeft terugbetaald, in zijn voordeel weegt bij een belangenafweging.

⁵ Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

Dat neemt echter niet weg dat er ook andere omstandigheden zijn die in zijn nadeel wegen. Er was jarenlang sprake van een hoge schuld en daarmee een grote schuldenproblematiek. Het ontstaan daarvan ligt, hoe vervelend ook, in de risicosfeer van de consument.

- 3.11 Het stemt de commissie positief dat de consument inmiddels in loondienst werkt, een vaste baan heeft en zijn financiële situatie op orde heeft. Daar tegenover staat dat de openstaande schuld pas in september 2024 is afgelost. Van de totale bewaartermijn van vijf jaar voor BKR registraties zijn op dit moment pas vijf maanden verstreken. Hoewel de consument heeft aangetoond in vaste dienst te zijn met een stabiel salaris en gevulde spaarrekening, is deze periode te kort om te kunnen oordelen dat de consument dusdanig financieel stabiel is dat er geen risico meer bestaat op nieuwe schulden.
- 3.12 De commissie heeft stilgestaan bij het belang van de consument om een (huur)woning samen met zijn partner te vinden en begrijpt dat de woonsituatie van de consument schrijnend kan voelen. Het is de commissie echter niet voldoende duidelijk geworden dat het voor de consument onmogelijk is om een huur- of koopwoning te vinden, ook omdat er geen enkele persoonlijke afwijzing is overgelegd en de oorzaak daarvan een gevolg is van de langdurige schulden die de consument had. Het is de commissie daarom niet voldoende gebleken dat er op dit moment sprake is van een acute noodzaak om de BKR-registraties te verwijderen.
- 3.13 Gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden hebben potentiële kredietverstrekkers er een zwaarwegend belang bij om kennis te nemen van de betaalproblemen die zich hebben voorgedaan en dient de consument daarnaast langer beschermd te worden tegen mogelijke overkreditering. De commissie oordeelt na afweging van alle hiervoor genoemde omstandigheden dat het belang bij het in stand houden van de BKR-registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Dit betekent dat de belangenafweging uitvalt in het nadeel van de consument en dat de bank de BKR-registraties mag handhaven. De commissie acht het daarbij niet uitgesloten dat de bank een andere belangenafweging zal maken als er een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken en de consument dan (nog) financieel stabiel is en geen andere schulden is aangegaan.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Algemeen reglement CKI 1 juli 2024 en de Algemene verordening gegevensbescherming

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 juli 2024

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. *a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.*

(...)

2. *Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.*

3. *a Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.*

b Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1. *De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:*

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

- 2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*
- 3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*
- 4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

- 1. De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*
- 2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*
- 3. De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*
- 4. De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4

Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identicator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) “verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)