Uitspraak Geschillencommissie Kifid, nr. 2025-0961

(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, drs. P.M. Mallekoote, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	2 december 2025
Klacht van	De heer [consument 1] (hierna: consument 1) en mevrouw [consument 2] (hierna: consument 2), verder gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving alsmede de Algemene Bankvoorwaarden

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Hypotheekfraude. Enkele jaren na het afsluiten van een hypothecaire geldlening heeft de bank de consumenten beschuldigd van hypotheekfraude. In verband daarmee heeft zij de persoonsgegevens van de consumenten voor acht jaar geregistreerd in de Gebeurtenissenadministratie, het Intern Verwijzingsregister, het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. Daarnaast heeft de bank de bancaire relatie (waaronder de geldlening) met de consumenten beëindigd. De consumenten vorderen o.a. verwijdering van hun persoonsgegevens uit de registers en ongedaanmaking van de beëindiging van de geldlening door de bank. De commissie oordeelt dat opname van de persoonsgegevens van de consumenten in de interne en externe (waarschuwings)registers gerechtvaardigd is. De bank mag deze registraties handhaven en hoeft ook de registratieduur niet te verkorten. De beëindiging van de geldlening is in dit geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De commissie wijst de vorderingen gedeeltelijk toe.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 1 september 2025. Op de hoorzitting waren de consumenten aanwezig, samen met hun vertegenwoordiger de heer mr. S.V. Ramdihal, advocaat. Namens de bank waren aanwezig de heer [naam 1], medewerker veiligheidszaken, de heer mr. [naam 2], advocaat. Mevrouw [naam 3], compliance officer, van de bank was als toehoorder aanwezig.

1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hadden een betaalrekening bij de bank. Op deze overeenkomst waren onder meer de Algemene Bankvoorwaarden van toepassing verklaard.

2.2 Op 15 februari 2022 hebben de consumenten een koopovereenkomst getekend voor de koop van een woning. De ontbindende voorwaarde van de koopovereenkomst van de woning verliep op 9 maart 2022. Op 25 maart 2022 is de woning bij notariële akte geleverd aan de consumenten.

2.3 Voor de financiering van de woning hebben de consumenten op 9 maart 2022 via een tussenpersoon een hypothecaire geldlening van € 587.500,- aangevraagd bij de bank. In de financieringsaanvraag is opgenomen dat consument 1 inkomen heeft uit zijn onderneming en dat consument 2 inkomen heeft uit (vaste) loondienst.

2.4 Vervolgens hebben de consumenten voor de aanvraag de volgende stukken ingediend bij de bank:

- ten behoeve van het inkomen van consument 1:
  - jaarcijfers van de onderneming;
  - concept aangifte inkomstenbelasting (IB) 2021; en
  - een verklaring van 1 april 2022 van de boekhouder van consument 1, waarin deze verklaart dat de IB-aangifte 2021 van consument 1 materieel niet zal afwijken van de definitieve aangifte in 2021.

- ten behoeve van het inkomen van consument 2:
  - een brief van 11 maart 2022 van de boekhouder van de werkgever van consument 2, waarin haar dienstverband voor onbepaalde tijd wordt bevestigd;
  - een werkgeversverklaring van 17 februari 2022, waaruit volgt dat consument 2 per 1 januari 2022 voor onbepaalde tijd in dienst is getreden bij de werkgever; en
  - een loonstrook van januari 2022, waaruit volgt dat er een schriftelijke arbeids-overeenkomst aanwezig is en dat het salaris zou worden bijgeschreven op de betaalrekening bij een andere bank.

2.5 Op basis van de door de consumenten verstrekte gegevens heeft de bank op 5 april 2022 een hypotheekofferte voor een totaalbedrag van € 587.500,- uitgebracht. Deze lening bestond uit een annuïteitenhypotheek van € 387.500,- en een aflossingsvrije hypotheek van € 200.000,-. Van het aflossingsvrije leningdeel is een bedrag van € 97.500,- in een bouwdepot gestort. De consumenten hebben de offerte op 6 april 2022 getekend. Op de offerte zijn o.a. de Algemene Bankvoorwaarden en de Algemene Basisvoorwaarden voor particuliere leningen van de Rabobank 2020 van toepassing verklaard.

2.6 Ter zekerheid voor de terugbetaling van de geldlening is op 25 april 2022 een hypotheekrecht gevestigd op de woning. De lening is op 31 mei 2022 aan de consumenten verstrekt.

2.7 In 2024 is de bank een cliëntenonderzoek naar de consumenten gestart. In verband met het onderzoek heeft de bank de consumenten per brief van 4 april 2024 verzocht om aanvullende informatie. Voor consument 1 werd de IB-aangifte 2021 opgevraagd. Voor consument 2 vroeg de bank om haar UWV-verzekeringsbericht, loonstroken van januari 2022 tot en met juni 2022 en bankafschriften over de periode januari tot en met juni 2022. Daarnaast vroeg de bank om een overzicht van de facturen en een onderbouwing van de uitgaven uit het bouwdepot.

2.8 Per brief van 11 april 2024 hebben de consumenten een nadere toelichting gegeven en aanvullende documenten gestuurd, waaronder diverse facturen over het bouwdepot, een UWV-verzekeringsbericht, een loonstrook van april 2022, bankafschriften met loonbetalingen, de definitieve IB-aangifte 2021, een grootboekmutatiekaart en een verklaring van de boekhouder van consument 1. In deze verklaring verklaart de boekhouder dat de in 2021 verzonden aangifte slechts een prognose betrof en dat investeringen in drie bussen en een auto het verzamelinkomen hebben verlaagd, dat na aanpassingen op € 57.165,- is vastgesteld. Verder hebben de consumenten toegelicht dat consument 2 haar baan eerder dan gepland had moeten opzeggen wegens zwangerschap.

2.9 Per brief van 25 april 2024 aan de consumenten heeft de bank de bevindingen van het onderzoek toegelicht. De bank heeft gesteld dat de consumenten bij de aanvraag van de offerte op 5 april 2022 niet hebben gemeld dat het dienstverband van consument 2 al was beëindigd, terwijl zij op 11 maart 2022 nog een verklaring hadden overgelegd waaruit een vast dienstverband bleek. Dat strookt volgens de bank niet met de stelling dat het dienstverband per 1 april 2022 zou zijn beëindigd, temeer omdat consument 2 een opzegtermijn van één maand heeft en de consumenten dus bij de aanvraag wisten dat haar inkomen zou wegvallen. De bank gaf aan dat zij de financiering niet zou hebben verstrekt als deze informatie bekend was geweest. Daarnaast heeft de bank opgemerkt dat de definitieve IB-aangifte van consument 1 aanzienlijk lager uitviel dan het concept IB-aangifte die was gebruikt bij de financieringsaanvraag. De toelichting daarop is volgens de bank niet aannemelijk, omdat de genoemde investeringen al bekend waren of hadden moeten zijn bij het opstellen van het concept, terwijl de boekhouder eerder had verklaard dat het concept niet zou afwijken van de definitieve aangifte. Volgens de bank is er in de hypotheekaanvraag onjuiste informatie verstrekt die invloed had op de aanvraag. In de brief heeft de bank voorts aangekondigd aangifte te gaan doen, de gegevens van de consumenten op te nemen in de interne en externe verwijzingsregisters. Voorts heeft de bank opgemerkt dat dit gevolgen kan hebben voor de bancaire relatie.

2.10 In reactie op de brief van de bank hebben de consumenten op 3 mei 2024 aan de bank geschreven dat consument 2 tijdens haar zwangerschap in april na een heftige discussie met een klant geschrokken naar huis was gegaan en onbetaald verlof had gevraagd.

Halverwege april besloot zij samen met haar werkgever de werkzaamheden per direct te beëindigen, zonder opzegtermijn. Met betrekking tot de IB-aangifte verklaarden zij dat de aangebrachte correcties terecht waren en dat drukte binnen het bedrijf ertoe had geleid dat zaken over het hoofd waren gezien. Verder hebben de consumenten geschreven dat de bank zelf nalatig was geweest bij de beoordeling van de aanvraag en benadrukten zij dat zij geen financieel risico vormen, omdat zij de maandelijkse betalingen steeds tijdig hebben voldaan.

2.11 Per brieven van 23 mei 2024 en 28 mei 2024 heeft de bank de consumenten geïnformeerd dat zij hun persoonsgegevens voor acht jaar (tot 4 april 2032) heeft opgenomen in het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR), het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (hierna: EVR) van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (hierna: SFH). Als reden voor opname van consument 1 staat in de brief vermeld:

> *"Reden van opname is het feit dat u bij het verkrijgen van de hypothecaire financiering per 25 april 2022 mogelijk onjuiste informatie heeft verstrekt.*
> *Door u is informatie verstrekt in de vorm van door u overgelegde documenten waaruit uw inkomen uit onderneming blijkt. Hierop heeft Rabobank de aanvraag beoordeeld en de hypotheek aan u verstrekt. Wij hebben in april 2024 u gevraagd om documenten en een schriftelijke toelichting.*
> *U heeft hierbij stukken aangeleverd die een lager inkomen tonen dan tijdens de aanvraag van de hypotheek. Er zijn bevindingen gedaan waar wij u hebben gevraagd om een toelichting te geven. Hierbij heeft u de twijfels bij de bank niet kunnen wegnemen. Er is zelfs het vermoeden doen ontstaan dat u strafbare feiten heeft gepleegd bij de aanvraag van de financieringen. Aanvullend heeft u onvoldoende kunnen aantonen wat uw bestedingen zijn geweest vanuit het door Rabobank beschikbaar gestelde bouwdepot.*
>
> *Samengevat:*
> *Rabobank is vermoedelijk slachtoffer geworden van diverse (strafbare) manipulaties en/of (pogingen tot) fraude van uw kant. Rabobank vertrouwde erop dat de informatie die u bij de aanvraag van de financiering juist was. Bij foutieve informatie wordt aan Rabobank een verkeerd beeld van de werkelijke stand van zaken voorgespiegeld. Door het vermoedelijk bewust aanleveren van onjuiste gegevens heeft Rabobank geen correct beeld gekregen van de financiële situatie van u en uw partner. Als Rabobank toentertijd wel de juiste informatie en gegevens zou hebben gekregen met als gevolg een goed en volledig inzicht van de feitelijke stand van zaken, zou Rabobank geen, of een lagere, financiering hebben verstrekt aan u. Hiervan is aangifte gedaan bij de politie door Rabobank."*

Als reden voor de opname van consument 2 staat in de brief vermeld:

> *"Reden van opname is het feit dat u bij het verkrijgen van de hypothecaire financiering per 25 april 2022 mogelijk onjuiste informatie heeft verstrekt. Door u is informatie verstrekt in de vorm van door u overgelegde documenten waaruit een dienstverband blijkt voor onbepaalde tijd. Hierop heeft Rabobank de aanvraag beoordeeld en de hypotheek aan u verstrekt. Wij hebben in april 2024 u gevraagd om documenten en een schriftelijke toelichting. U heeft hierbij stukken aangeleverd die het dienstverband bevestigen tijdens de aanvraagperiode van de hypotheek. Er zijn echter bevindingen gedaan waar wij u hebben gevraagd om een toelichting te geven. Hierbij heeft u de twijfels bij de bank niet kunnen wegnemen.*

Er is zelfs het vermoeden doen ontstaan dat u strafbare feiten heeft gepleegd bij de aanvraag van de financieringen. Aanvullend heeft u onvoldoende kunnen aantonen wat uw bestedingen zijn geweest vanuit het door Rabobank beschikbaar gestelde bouwdepot.

Samengevat:
Rabobank is vermoedelijk slachtoffer geworden van diverse (strafbare) manipulaties en/of (pogingen tot) fraude van uw kant. Rabobank vertrouwde erop dat de informatie die u bij de aanvraag van de financiering juist was. Bij foutieve informatie wordt aan Rabobank een verkeerd beeld van de werkelijke stand van zaken voorgespiegeld. Door het vermoedelijk bewust aanleveren van onjuiste gegevens en het niet melden van het feit dat het dienstverband was gestopt voor de offerte én passeren heeft Rabobank geen correct beeld gekregen van de financiële situatie van u en uw partner. Als Rabobank toentertijd wel de juiste informatie en gegevens zou hebben gekregen met als gevolg een goed en volledig inzicht van de feitelijke stand van zaken, zou Rabobank geen, of een lagere, financiering hebben verstrekt aan u. Hiervan is aangifte gedaan bij de politie door Rabobank."

2.12 De consumenten hebben bezwaar gemaakt tegen de registraties. Vervolgens hebben (de advocaat van) de consumenten en de bank uitvoerig gecorrespondeerd over de registraties. Verdere uitwisseling van standpunten in de interne klachtenprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consumenten hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

2.13 Bij brief van 4 maart 2025 heeft de bank de consumenten geïnformeerd over de beëindiging van de bancaire relatie (de betaalrekening en de geldlening). In afwachting van de uitkomst van de procedure bij Kifid heeft de bank de opzegging van de geldlening opgeschort.

De klacht en de vorderingen van de consumenten

2.14 De consumenten vorderen:
- ongedaanmaking van de beëindiging van de geldlening;
- verwijdering van hun persoonsgegevens uit de verschillende registers;
- vergoeding van € 4.550,- bestaande uit juridische kosten en taxatiekosten; en
- excuses van de bank.

2.15 Ter onderbouwing van deze vorderingen stellen de consumenten dat de registratie van hun persoonsgegevens op onterechte gronden is geschied, althans dat de registratie buiten-proportioneel is. Ook stellen de consumenten dat de bank redelijkerwijs niet tot beëindiging van de geldlening had kunnen overgaan. In dit verband voeren zij, samengevat, het volgende aan:
- Aan de voorwaarden voor opname in de interne en externe (verwijzings)registers is niet voldaan. De bank kwalificeert de consumenten ten onrechte als fraudeurs; er is geen sprake van opzet, geen strafbaar feit en geen poging om de bank te misleiden bij het verkrijgen van de geldlening.
- Consument 1 heeft bij de hypotheekaanvraag geen opgepoetste of onjuiste gegevens verstrekt; de ingediende prognosecijfers van zijn bedrijf waren correct.

De bank maakt ten onrechte een punt van het verschil tussen de prognose en de definitieve cijfers, terwijl dit slechts een beperkte afwijking betreft: € 1,2 miljoen definitieve omzet tegenover € 1,28 miljoen volgens de prognose, een verschil van slechts 6,25%. Een prognose is bovendien per definitie een voorspelling die kan afwijken, zeker in een branche waarin de omzet afhankelijk is van opdrachten. Daarbij heeft de bank er zelf voor gekozen een hypotheekofferte te baseren op prognosecijfers, zodat dit consument 1 niet kan worden aangerekend.

- Het feit dat consument 2, in goed overleg met haar werkgever, in april 2022 haar dienstverband eerder heeft beëindigd en dit niet tijdig heeft doorgegeven, is geen vervalsing of manipulatie. Dit kan dan ook geen basis vormen voor een registratie. Consument 2 heeft op meerdere momenten geprobeerd uit te leggen hoe haar werkverband is geweest. Ook heeft zij haar sociale en psychische situatie uitgelegd. Dat laatste heeft ook te maken met haar laatste miskraam. Zij heeft uitgelegd waarom zij in april 2022 onbetaald verlof heeft opgenomen. Later heeft zij haar arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden beëindigd. Dit had met name te maken met hoe zij zich voelde op dat moment. Wat de bank niet meeneemt in haar overwegingen is dat zij al eerder, in 2018, bij dezelfde werkgever heeft gewerkt. Daarom was het makkelijker om onderling afspraken te maken en af te zien van eventuele rechten en/of procedures. Consument 2 werkt thans weer voor haar (oude) werkgever.
- De consumenten hebben meegewerkt aan het onderzoek van de bank. Zij hebben alle gevraagde stukken aangeleverd en een toelichting gegeven.
- De registraties en de beëindiging van de geldlening hebben een aanzienlijke impact op de persoonlijke situatie van de consumenten en hun vier (jonge) kinderen. Bovendien zijn de registraties niet proportioneel en is er onvoldoende rekening gehouden met hun specifieke omstandigheden. Door de registraties kunnen de consumenten de woning niet elders financieren. Hierdoor verliezen zij mogelijk hun woning. Het is niet gelukt een geschikte huurwoning te vinden. De consumenten willen graag in hun huidige woning blijven, mede vanwege hun kinderen. De kinderen gaan in de nabijheid van de woning naar school, hebben daar hun sportactiviteiten en sociale contacten, en familie woont aan de overkant. Deze familie vangt de kinderen regelmatig op. Daarnaast loopt de bank geen financieel risico: de consumenten hebben de maandlasten altijd tijdig voldaan en op basis van hun gezamenlijk inkomen zouden zij in aanmerking komen voor een hypotheek van deze omvang. Zij hadden bovendien nooit de intentie om de bank bij de hypotheekaanvraag te misleiden.

Het verweer van de bank

2.16 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De registraties

3.1 De commissie zal allereerst beoordelen of de bank de persoonsgegevens van de consumenten in de diverse registers heeft mogen registreren. De commissie zal beoordelen of de registraties juist en proportioneel zijn en of de duur van de registraties proportioneel is.

Juridisch kader voor registratie van de persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister

3.2 Een registratie in het EVR en het Incidentenregister kan ingrijpende gevolgen hebben voor de consumenten. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen door raadpleging van het EVR vaststellen dat de consumenten zijn opgenomen in het Incidentenregister van een andere deelnemer. Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consumenten zullen weigeren of deze enkel zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Daarom worden hoge eisen gesteld aan de grond(en) voor opname van de persoonsgegevens in deze registers.[1]

3.3 De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het *Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen* van 23 oktober 2021 (hierna: het PIFI). Artikel 5.2.1 PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. In geval van de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens is vereist dat er een zwaardere verdenking tegen de consumenten bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld.[2] Dit betekent dat alleen een verdenking niet genoeg is; hier moet ook bewijs voor zijn. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) kunnen dragen. Een financiële dienstverlener moet dus goede redenen hebben om de gegevens te registreren en hij moet dat ook voldoende kunnen onderbouwen.

Registratie in het EVR

3.4 De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat aan voornoemde maatstaf is voldaan en dat zij verplicht was de persoonsgegevens van de consumenten op te nemen in het EVR en het Incidentenregister.

---

[1] Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494 en GC Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377.
[2] HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.

De gedragingen van de consumenten vormen een bedreiging voor de (financiële) belangen van de bank en voor de continuïteit en/of integriteit van de financiële sector. Er is sprake van een 'incident' in de zin van het PIFI en het staat in voldoende mate vast dat de consumenten daarbij betrokken zijn. De bank heeft toegelicht dat de consumenten een hypothecaire geldlening bij haar hebben aangevraagd en verkregen en dat de verstrekking hiervan is gebaseerd op het inkomen van consument 1 uit zijn onderneming en de inkomsten van consument 2 uit loondienst. De door de consumenten verstrekte informatie was van doorslaggevend belang om de financieringsaanvraag te kunnen beoordelen en om deze te kunnen verstrekken. Bij een juiste voorstelling van zaken had de bank de geldlening niet verstrekt. De bank is van mening dat het voor een juiste beoordeling van een aanvraag voor een geldlening van essentieel belang is dat de aangeleverde stukken correct zijn en een betrouwbare weergave van de werkelijkheid geven. De bank dient een goed afgewogen beslissing te kunnen maken over het al dan niet verstrekken van een hypothecaire financiering, aldus de bank.

3.5 Ten aanzien van het inkomen van consument 1 heeft de bank gesteld dat hij geen aannemelijke verklaring heeft gegeven voor de wezenlijke verschillen tussen de concept IB-aangifte en de definitieve IB-aangifte. Uit de jaarcijfers en de concept IB-aangifte blijkt dat consument 1 in 2021 een belastbaar inkomen van € 97.660,- heeft. Uit de door consument 1 in 2024 ingezonden informatie blijkt een beduidend lager inkomen van € 57.165,-. Ook is het onnavolgbaar dat de boekhouder geen inzicht zou hebben gehad in de investering van drie bussen en een auto voor een bedrag van € 68.000,- bij het opstellen van de concept IB-aangifte. Uit de later ontvangen grootboekmutatiekaarten 2021 volgt dat deze investeringen in januari, februari, april en juni 2021 waren gedaan.

3.6 Verder heeft de bank aangevoerd dat consument 2 ten tijde van het tekenen van de offerte geen inkomsten meer had uit hoofde van haar dienstverband. Consument 2 had een vast contract met recht op ziektegeld en aansluitend zwangerschapsverlof. Door het dienstverband met wederzijds goedvinden te beëindigen, heeft zij vrijwillig afstand gedaan van financiële zekerheid. De consumenten hebben wisselende verklaringen afgelegd over (de redenen voor) de beëindiging van het dienstverband van consument 2. De bank vindt het daarnaast ongeloofwaardig dat in de financieringsaanvraag nog een brief van 11 maart 2022 is opgenomen waaruit een vast dienstverband blijkt, terwijl dat dienstverband al twee weken later met wederzijds goedvinden zou zijn beëindigd. Ook volgt uit het UWV-overzicht dat consument 2 in april 2022 geen uren meer werkte en dus ten tijde van het ondertekenen van de offerte geen inkomen meer uit het dienstverband ontving, terwijl dit inkomen wel was opgegeven en meegenomen in de beoordeling van de financierings-aanvraag, aldus de bank

3.7 De consumenten hebben het standpunt van de bank betwist en betoogd dat zij zich niet schuldig hebben gemaakt aan de door bank gestelde hypotheekfraude. De commissie verwijst voor de onderbouwing van het standpunt van de consumenten naar 2.15.

3.8 De commissie is alles overziend van oordeel dat de bank ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten de conclusie heeft mogen trekken (i) dat de consumenten door bij hypotheekaanvraag onjuiste gegevens te verstrekken de bank hebben bewogen hen een hypothecaire geldlening te verstrekken en (ii) dat zij zich zodoende schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte (art. 225 Sr) en het niet naar waarheid verstrekken van gegevens (art. 227a Sr). Deze gedragingen, die voldoende vaststaan, vormen een bedreiging voor de (financiële) belangen van de bank en de integriteit van de financiële sector. Daarvoor is het volgende redengevend.

3.9 Tussen partijen is niet in geschil dat de inkomensgegevens van consument 1 (de concept IB-aangifte 2021), die in het kader van de hypotheekaanvraag aan de bank zijn verstrekt, afwijken van de werkelijke IB-aangifte 2021. De aan de bank gepresenteerde inkomens-gegevens zijn hoger dan het werkelijke inkomen van consument 1. Naar het oordeel van de commissie hebben de consumenten geen plausibele verklaring gegeven waarom de in 2021 gedane investeringen (die invloed hadden op de hoogte van het inkomen van consument 1) niet in de concept IB-aangifte waren opgenomen. Daarbij komt dat de boekhouder van consument op 1 april 2022 schriftelijk heeft verklaard dat de IB-aangifte 2021 van consument 1 materieel niet zal afwijken van de definitieve aangifte in 2021.

3.10 Wat betreft consument 2 staat vast dat de consumenten de bank niet hebben geïnformeerd over de beëindiging van het dienstverband, terwijl zij in het kader van de aanvraag een recente werkgeversverklaring en een verklaring van de werkgever hebben overgelegd. De commissie is van oordeel dat de consumenten hadden moeten begrijpen (i) dat dat voor de bank belangrijke informatie was om de hypotheekaanvraag te kunnen beoordelen en (ii) dat zij de bank hierover hadden moeten informeren. Door deze informatie te verzwijgen hebben zij een verkeerde voorstelling van zaken gegeven, die ertoe heeft geleid dat de bank de consumenten een hypothecaire geldlening heeft verstrekt die de bank bij een juiste voorstelling van zaken niet aan hen zou hebben verstrekt.

3.11 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de consumenten informatie hebben verzwegen voor de bank met als doel een hypothecaire geldlening te verkrijgen, die zij in verband met overkreditering niet zouden hebben verkregen als zij naar waarheid hadden verklaard. Daarmee is in voldoende mate komen vast te staan dat de gedragingen van de consumenten voldeden aan de onder 3.3 genoemde maatstaf.

Subsidiariteit en proportionaliteit van de registratie in het EVR

3.12 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.[3]

3.13 Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken.

[3] Artikel 5.2.1 PIFI.

Het doel van de registratie is om andere financiële instellingen erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consumenten iets aan de hand is geweest op het gebied van strafbare gedragingen. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het EVR. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

3.14 Vervolgens dient de commissie te beoordelen of de registratie en de duur daarvan *proportioneel* is. Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI moet de bank bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij moet zij de belangen van de betrokkene (hier: consumenten) meewegen en dient een op de zaak toegesneden belangenafweging te worden gemaakt.[4] Dit betekent dat het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op het fraude gerelateerde gedrag van de consumenten zwaarder moet wegen dan het belang van de consumenten om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Het is in eerste instantie aan de bank om deze afweging te maken. Als een consument verwijdering van een registratie wenst, zal hij moeten onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom dit belang zwaarder weegt dan dat van de bank.

3.15 Ten aanzien van proportionaliteit van de registratie in het EVR en de duur van deze registratie (acht jaar), heeft de bank gesteld dat de gedragingen van de consumenten een bedreiging vormen voor de belangen van de bank en de financiële sector. Dit belang weegt volgens de bank zwaarder dan het belang van de consumenten.

3.16 In overweging 2.15 zijn de door de consumenten met hun specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden weergegeven die zij naar voren hebben gebracht. Zij hebben daarmee geconcretiseerd waarom zij door de registraties worden belemmerd.

3.17 De commissie is van oordeel dat de externe registraties op zichzelf, dat wil zeggen los van de registratieduur, voldoen aan het proportionaliteitsvereiste. De commissie begrijpt dat deze registraties impact hebben op de consumenten en dat zij daarvan nadeel zullen ondervinden. Het plegen van hypotheekfraude is echter een ernstig vergrijp. De bank mocht ervan uitgaan dat de (financiële) informatie die de consumenten ten behoeve van de aanvraag voor een hypothecaire geldlening bij haar hadden aangeleverd, volledig was en op waarheid berustte. Dit valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer.[5] Tegen deze achtergrond hebben consumenten naar het oordeel van de commissie te weinig gesteld om de weegschaal in hun voordeel te doen doorslaan.

[4] GC Kifid nr. 2016-302 en CvB Kifid nr. 2024-0001.
[5] Zie ook Rechtbank Oost-Brabant 31 december 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:7589, rechtsoverweging 4.8 en in gelijke zin GC Kifid nrs. 2020-148, 2020-944, 2021-0472, 2023-0539 en 2025-0657.

De commissie is, gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector, van oordeel dat ook de registratieduur niet disproportioneel is. Andere banken moeten tegen dergelijke gedragingen worden beschermd, zodat de externe registraties en de duur daarvan naar het oordeel van de commissie passend zijn.

Registratie in het Incidentenregister

3.18 Gelet op het voorgaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Hierboven is vastgesteld dat de opname van de gegevens in het EVR terecht en proportioneel is. Dit brengt mee dat deze gegevens ook voor acht jaar in het Incidentenregister blijven staan.

Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

3.19 Wat betreft de beantwoording van de vraag of de bank op goede gronden tot registratie in het IVR (dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) mocht overgaan wordt het volgende overwogen. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van de consumenten in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Hiervóór is vastgesteld dat de bank de persoonsgegevens van de consumenten in het EVR heeft mogen opnemen omdat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden als het gaat om hypotheek-fraude. Deze vaststelling is, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG, voldoende om de registraties en de duur daarvan in de interne registers te handhaven.

Conclusie met betrekking tot de registraties

3.20 De conclusie is dat de bank de persoonsgegevens van de consumenten in het EVR, het Incidentenregister, het IVR en de Gebeurtenissenadministratie heeft mogen opnemen. Ook is de duur van deze registraties proportioneel. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Opzegging van de geldlening

3.21 Vervolgens dient de commissie te beoordelen of de bank de geldlening mocht opzeggen. Hierbij merkt de commissie op dat de vordering van de consumenten ten aanzien van dit klachtonderdeel is beperkt tot de opzegging van de geldlening. De commissie zal de opzegging van de betaalrekening buiten beschouwing laten.

3.22 Tussen partijen is niet in geschil dat de bank op grond van artikel 35 Algemene Bankvoorwaarden een opzegbevoegdheid heeft. De bank mag de geldlening dus in principe opzeggen. De omstandigheden van het geval kunnen echter meebrengen dat het op grond van artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek (BW) naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de overeengekomen bevoegdheid tot opzegging wordt uitgeoefend.

3.23 De bank heeft de geldlening opgezegd vanwege het niet integere gedrag van de consumenten en de daaruit voortvloeiende vertrouwensbreuk. De commissie stelt voorop dat een dergelijke vertrouwensbreuk in beginsel de opzegging van de overeenkomst door de bank rechtvaardigt. In dit geval is de commissie echter van oordeel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de bank gebruik heeft gemaakt van haar contractuele bevoegdheden om op te zeggen. Dit wordt hieronder toegelicht.

3.24 De consumenten hebben sinds 2022 een geldlening bij de bank, waarmee ze hun gezinswoning hebben gefinancierd. De opzegging van de geldlening heeft ingrijpende gevolgen voor de consumenten en hun kinderen. De opzegging heeft tot gevolg dat de consumenten elders een financiering zullen moeten afsluiten of de woning moeten verkopen. Door de EVR-registratie zal het echter nagenoeg onmogelijk zijn om elders een financiering af te sluiten. Ook acht de commissie het niet onaannemelijk dat de consumenten geen geschikte huurwoning (hebben) kunnen vinden. Hoewel de consumenten zelf hebben bijgedragen aan het ontstaan van deze situatie, vindt de commissie het onwenselijk dat zij met hun kinderen mogelijk zonder woning komen te zitten. Daarbij weegt zwaar dat de consumenten de maandlasten van de geldlening altijd tijdig hebben voldaan, ook na de opzegging. Er is bovendien geen sprake geweest van enige betalingsachterstand; zij komen hun verplichtingen jegens de bank dus steeds correct na. Verder bedroeg de geldlening bij aanvang € 587.000,-. Uit de IB-aangifte 2023 van consument 1 blijkt dat de eigenwoningschuld op 31 december 2023 was teruggebracht tot € 372.663,-. De consumenten hebben in relatief korte tijd dus een aanzienlijk deel van hun schuld afgelost.

3.25 Daarnaast acht de commissie ook de persoonlijke omstandigheden van de consumenten en hun kinderen van belang. De vier kinderen gaan in de nabijheid van de woning naar school, hebben daar hun sportactiviteiten en sociale contacten, en familie woont aan de overkant van de woning.

3.26 Bovengenoemde omstandigheden, in onderlinge samenhang gezien, zijn naar het oordeel van de commissie voldoende om te concluderen dat de gebruikmaking van de overeengekomen opzeggingsbevoegdheid door de bank in het onderhavige geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit betekent dat de bank de geldlening moet voortzetten.

Vergoeding juridische kosten en taxatiekosten

3.27 De consumenten hebben een bedrag van € 4.550,- aan taxatiekosten en juridische kosten gevorderd.

3.28 Omdat de vorderingen van de consumenten gedeeltelijk worden toegewezen, wordt ook de vordering tot het betalen van een vergoeding tot de juridische kosten deels toegewezen.

Voor de berekening van de vergoeding voor de proceskosten verwijst de commissie naar hetgeen is bepaald in het document Liquidatietarief Kifid behorende bij het Reglement Geschillencommissie Kifid. De toe te wijzen vordering van de consumenten is van onbepaalde waarde. De commissie sluit hiervoor aan bij het tarief voor vorderingen van onbepaalde waarde in het Liquidatietarief Proceskostenvergoeding van de Rechtspraak. Dat betreft de tariefgroep voor vorderingen van € 10.000,- tot € 20.000,-. Dit correspondeert met tariefgroep V van het Liquidatietarief Kifid.[6] Als uitgangspunt geldt dat voornoemd bedrag 1 keer wordt toegewezen voor de volledige schriftelijke fase en 1 keer voor de mondelinge behandeling.

3.29 Aangezien de consumenten tijdens de procedure bij Kifid enkel bij de hoorzitting zijn bijgestaan door een advocaat en de vordering slechts gedeeltelijk wordt toegewezen, wijst de commissie een half procespunt toe. Dit komt overeen met een bedrag van € 200,- (0,5 x € 400,-). De bank moet dit bedrag aan de consumenten vergoeden.

3.30 Wat betreft de overige juridische kosten hebben de consumenten nagelaten (een) factu(u)r(en) ten aanzien van deze kosten in te dienen. Als gevolg waarvan het de commissie niet duidelijk is geworden welke juridische kosten de consumenten daadwerkelijk hebben gemaakt, zodat een vergoeding hiervoor zal worden afgewezen. Ook is niet gebleken dat de consumenten taxatiekosten hebben gemaakt zodat een vergoeding hiervoor zal worden afgewezen.

Excuses

3.31 De commissie kan niet beslissen over het al dan niet aanbieden van excuses door de bank. Dat veronderstelt een gemoedstoestand die de commissie niet aan partijen kan opleggen.[7] Excuses zijn niet rechtens afdwingbaar.[8]

Ambtshalve toetsing

3.32 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht dit beding niet in strijd met deze regelgeving.

[6] https://www.kifid.nl/media/5sufq5sr/liquidatietarief-kifid-bij-reglement-geschillencommissie-vanaf-1-okt-2023-240216-1.pdf
[7] GC Kifid nrs. 2014-391 en 2015-070.
[8] GC Kifid nr. 2021-0136.

4. De beslissing

De commissie beslist dat het de bank niet vrij stond om de geldlening op te zeggen. De bank moet de geldlening voortzetten. Ook moet de bank binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, een bedrag van € 200,- aan proceskosten aan de consumenten vergoeden. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving alsmede de algemene voorwaarden

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 5 AVG

1. *Persoonsgegevens moeten:*
   a) *worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");*
   b) *voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");*
   c) *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");*
   d) *juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");*
   e) *worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");*
   f) *door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").*
2. *De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").*

Artikel 6 AVG

1. *De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*
   a) *de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*
   b) *de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*
   c) *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*
   d) *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*
   e) *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*
   f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. *(...)*
3. *(...)*
4. *(...)*

Artikel 10 AVG

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)

Artikel 33 UAVG

1. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt, indien:*
   a) *de verwerking geschiedt door organen die krachtens de wet zijn belast met de toepassing van het strafrecht, dan wel door verwerkingsverantwoordelijken die deze hebben verkregen krachtens de Wet politiegegevens of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;*
   b) *de verwerking geschiedt door en ten behoeve van publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden van verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken, indien: 1°. de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken; en 2°. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad; of*
   c) *de verwerking noodzakelijk is in aanvulling op de verwerking van gegevens over gezondheid, bedoeld in artikel 30, derde lid, aanhef en onderdeel a, met het oog op een goede behandeling of verzorging van de betrokkene.*
2. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
   a) *ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of*
   b) *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
3. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard over personeel in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke mogen uitsluitend worden verwerkt, indien dit geschiedt overeenkomstig regels die zijn vastgesteld in overeenstemming met de procedure bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.*
4. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
   a) *door verwerkingsverantwoordelijken die optreden krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;*
   b) *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek; of*
   c) *indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.*

5. *Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.*

2 Begripsbepalingen
In dit Protocol wordt verstaan onder:
***Incident**: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
***3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*
(...)
***3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister
***4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*
'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'*

***4.1.2** Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(...)
***4.2.3** De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).*

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
***4.3.1** Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.*
***4.3.2** Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 *Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 *De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.