Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-323
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Voogd & Voogd Verzekeringen B.V., gevestigd te Middelharnis, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 14 april 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument is met Gevolmachtigde verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie oordeelt dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft mogen afwijzen. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument van 28 januari 2020;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 15 augustus 2019 vond een aanrijding plaats waarbij betrokken waren een door Consument bestuurde auto en een door de tegenpartij bestuurde auto, verder te noemen Tegenpartij. Tegenpartij had een WAM-verzekering afgesloten via Gevolmachtigde.

2.2 Op 26 augustus 2019 heeft Consument aangifte gedaan bij de politie van het verlaten door Tegenpartij van een plaats na een verkeersongeval.

2.3 Op het moment van de aanrijding bevond zich een medepassagier op de bijrijderstoel in de auto van Tegenpartij. Deze persoon heeft zich als getuige (hierna Getuige) gemeld en heeft verklaard dat Consument vanaf de rotonde met een te ruime bocht de straat is ingereden. Tevens heeft Getuige verklaard dat er geen schade zichtbaar was.

2.4 Consument heeft zich op grond van artikel 6 van de WAM rechtstreeks gewend tot Gevolmachtigde omdat hij Tegenpartij aansprakelijk acht. Gevolmachtigde wijst de aansprakelijkheid af.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een vergoeding van € 1.149,50,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde heeft ten onrechte geweigerd Consument schadeloos te stellen nu Tegenpartij aansprakelijk is voor de schade van Consument. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Op het moment dat Consument rechtsaf sloeg en de straat inreed, slingerde de auto van Tegenpartij richting de auto van Consument en raakte hierbij de auto van Consument.
- Op de foto is te zien dat de auto van Consument aan de kant van de weg stond. Indien Consument de bocht te ruim had genomen, had de auto midden op de weg gestaan.
- Op de foto is ook te zien dat de auto van Consument meer schade heeft dan de auto van Tegenpartij. Dit komt omdat de auto van Tegenpartij is gebotst op de auto van Consument.
- Gevolmachtigde stelt dat de lager gelegen schade aan de auto van Consument niet kan zijn ontstaan door de spiegel van Tegenpartij. De hoogte van de schade is vastgesteld door een taxatie uitgevoerd door een onafhankelijk autobedrijf. Het is Consument niet duidelijk op grond van welke informatie of feiten Gevolmachtigde tot de conclusie is gekomen dat de schades aan beide auto's niet overeenkomen met elkaar. Op de foto is te zien dat de buitenspiegel van de auto van Tegenpartij is beschadigd, maar op deze foto is niet te zien hoe de rest van de auto eruit ziet. Er is ook geen rapport door Tegenpartij opgemaakt met betrekking tot de andere schade aan zijn auto.
- Consument was geschrokken na de aanrijding. Er was sprake van een bedreigende sfeer aan de kant van Tegenpartij. Consument was alleen, terwijl bij Tegenpartij nog een persoon was. Consument rook de geur van alcohol bij Tegenpartij. Toen Consument dit opmerkte richting Tegenpartij, werd Tegenpartij boos en wilde vertrekken. Consument wilde toen ook de politie bellen. Het feit dat er geen blaastest of onderzoek naar alcoholpromillage is gedaan, komt omdat Tegenpartij gelijk is ingestapt en weggereden.

Tegenpartij wilde ook geen gegevens uitwisselen. Consument heeft een foto gemaakt van het kenteken van de auto van Tegenpartij.

- De aanrijding heeft plaatsgevonden op 15 augustus 2019, maar Tegenpartij heeft zich pas in oktober 2019 gemeld. Dit laat zien hoe onverschillig Tegenpartij is.
- Het wegrijden bij een ongeval is strafbaar volgens artikel 7 van de Wegenverkeerswet. De aangifte die Consument heeft gedaan loopt nu bij het Openbaar Ministerie en in april 2020 zal er uitspraak worden gedaan.
- Consument twijfelt aan de objectiviteit van Getuige. Deze is namelijk de bijrijder van Tegenpartij. Er is verder geen enkel bewijs dat Consument de bocht te ruim heeft genomen. Consument wilde juist de kwestie oplossen door de formulieren in te vullen.
- Consument heeft bewijs aangeleverd met betrekking tot de schade, de aangifte bij de politie en het feit dat Tegenpartij is weggereden. Hiermee kan Consument aantonen dat Tegenpartij onrechtmatig heeft gehandeld.
- In eerdere correspondentie van Gevolmachtigde worden steeds andere verklaringen gegeven voor het wegrijden van Tegenpartij. Eerder was het nog omdat Tegenpartij dit via zijn eigen verzekering wilde regelen. Nu is het omdat Tegenpartij de schade te gering vond en daarom is weggereden. Het is voor Consument onduidelijk wat nu de echte reden is. Bovendien is het niet aan Tegenpartij om te beslissen of de schade te gering was. Tegenpartij had in ieder geval zijn gegevens kunnen achterlaten zodat dit via de verzekering had kunnen worden opgelost.
- Gevolmachtigde kan niet aantonen dat Tegenpartij niet onrechtmatig heeft gehandeld.

Verweer Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Consument is met Gevolmachtigde verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie oordeelt in het hiernavolgende of Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft mogen afwijzen.

4.2 Gevolmachtigde betwist gemotiveerd de stelling van Consument dat Tegenpartij aansprakelijk is voor de schade van Consument. Gevolmachtigde heeft onder andere aangevoerd dat Tegenpartij heeft verklaard dat hij is weggereden omdat er een bedreigende sfeer ontstond door toedoen van Consument en de schade aan beide auto's gering was. Partijen verschillen van mening over de toedracht van de aanrijding. Consument heeft tot op heden niet aan kunnen tonen dat Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding.

Consument heeft tevens tot op heden niet kunnen aantonen dat Tegenpartij onder invloed van alcohol was, laat staan dat deze meer heeft genuttigd dan het maximaal toegestane promillage.

4.3 De Commissie overweegt dat op grond van artikel 149 en 150 Wetboek van Rechtsvordering (Rv) op Consument, als partij die het rechtsgevolg – aansprakelijkheid van Tegenpartij – beoogt, de stelplicht en – bij gemotiveerde betwisting door Gevolmachtigde – de bewijslast rust van zijn stellingen. De Commissie stelt vast dat Consument, tegenover de gemotiveerde betwisting van Gevolmachtigde, onvoldoende bewijs heeft geleverd voor zijn standpunt. De enkele stellingen die Consument aanvoert, kunnen niet dienen als bewijs. Zo kan de stelling van Consument dat Tegenpartij (mogelijk) onder invloed van alcohol was, niet leiden tot aansprakelijkheid van Tegenpartij onder andere vanwege het feit dat dit gestelde feit niet door Consument is aangetoond. Dit geldt eveneens voor de door Consument overgelegde foto's van zijn auto. Uit deze foto's is niet af te leiden wat de toedracht van de aanrijding was. Consument heeft nog aangevoerd dat hij met het feit dat Tegenpartij is weggereden en hij hiervan aangifte heeft gedaan, kan aantonen dat Tegenpartij onrechtmatig heeft gehandeld. De Commissie overweegt dat dit mogelijk een strafbaar feit oplevert, maar hiermee niet vast komt te staan dat de aanrijding door het handelen van Tegenpartij is ontstaan.

4.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft mogen afwijzen. De vordering van Consument wordt om die reden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.