Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0115

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. R. van Oosterhout, secretaris)

Datum uitspraak	4 februari 2026
Klacht van	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	ING Bank N.V. h.o.d.n. WestlandUtrecht Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de geldverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consumenten hebben in 2012 bij de geldverstrekker een hypothecaire geldlening afgesloten. Deze geldlening bestaat uit drie leningdelen. In 2022 hebben ze voor leningdeel 1 een rentecontract gesloten tegen een rente van 2,01% voor een rentevaste periode van 10 jaar. In 2024 hebben de consumenten voor de leningdelen 2 en 3 rentecontracten gesloten tegen een rente van 4,00% voor een rentevaste periode van 5 jaar. De consumenten hebben in 2025 een verzoek ingediend bij de geldverstrekker om de rentepercentages van de leningdelen 2 en 3 te ruilen met het rentepercentage van leningdeel 1, omdat dit een fiscaal voordeel oplevert voor de consumenten. De geldverstrekker heeft dit verzoek afgewezen. De consumenten stellen dat niet in de algemene voorwaarden staat, dat de rentes niet onderling geruild mogen worden en vorderen dat de geldverstrekker instemt met hun verzoek. De commissie is van oordeel dat de geldverstrekker het verzoek mocht afwijzen, omdat het gaat om een wijziging van de overeenkomst en de geldverstrekker niet verplicht is hiermee in te stemmen. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de geldverstrekker; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de geldverstrekker.

1.2 De consumenten zijn in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer G.J. Veldhuizen van Veldhuizen Investment B.V.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consumenten en de geldverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben in mei 2012 een overeenkomst van hypothecaire geldlening afgesloten bij de geldverstrekker voor de financiering van hun woonhuis (hierna: de geldlening). De geldlening bestaat uit drie leningdelen (hierna te noemen: leningdeel 1, leningdeel 2 en leningdeel 3, gezamenlijk: de leningdelen), deze leningdelen hebben allemaal afzonderlijke rentecontracten.

2.2 In juni 2022 hebben de consumenten voor leningdeel 1 een rentecontract gesloten met een rentevaste periode van 10 jaar, tegen een rente van 2,01%. In april 2024 hebben de consumenten voor de leningdelen 2 en 3 nieuwe rentecontracten gesloten met een rentevaste periode van 5 jaar, tegen een rente van 4,00%.

2.3 Op 17 april 2025 heeft de hypotheekadviseur van de consumenten een verzoek ingediend bij de geldverstrekker om de rentes van de leningdelen 2 en 3 te ruilen met de rente van leningdeel 1. De geldverstrekker heeft dit verzoek afgewezen. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consumenten een klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vorderingen

2.4 De consumenten vorderen dat de geldverstrekker moet instemmen met hun verzoek om de rentes te ruilen. Voor het geval de geldverstrekker daartoe niet verplicht wordt, dan vorderen de consumenten een schadevergoeding van € 20.448,-.

2.5 Aan de vorderingen leggen de consumenten het volgende ten grondslag. De geldverstrekker heeft het verzoek om de rentes te ruilen onterecht afgewezen. In de algemene voorwaarden staat niet dat een rentewissel niet toegestaan is. Voor de consumenten levert een rentewissel een fiscaal voordeel op. De consumenten kunnen dan hoog-laag stortingen doen, waarmee voor hun meer rendement te behalen is met een hogere rente.

2.6 De consumenten worden financieel benadeeld als de geldverstrekker geen toestemming geeft voor de rentewissel. De netto maandlasten van de consumenten zouden dan dalen van € 2.199,- naar € 1.773,-. Dat scheelt dus € 426,- per maand. Over de resterende looptijd van 48 maanden van de rentecontracten zou dit de consumenten in totaal € 20.448,- opleveren. De geldverstrekker loopt geen rente-inkomsten mis door deze constructie, dus er is geen nadeel voor de geldverstrekker.

Het verweer

2.7 De geldverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de geldverstrekker moet instemmen met het verzoek tot de rentewissel of de consumenten een schadevergoeding moet betalen. De commissie komt tot het oordeel dat de geldverstrekker dat niet hoeft te doen en licht dat hierna toe.

Moet de geldverstrekker meewerken aan het verzoek van de consumenten?

3.2 De commissie stelt voorop dat de consumenten en de geldverstrekker de rentecontracten zijn overeengekomen, deze maken deel uit van de overeenkomst van geldlening.

3.3 Het verzoek om de rentecontracten van de leningdelen te ruilen is een verzoek tot wijziging van de bestaande overeenkomst van geldlening. Voor een dergelijke wijziging is instemming van alle contractspartijen nodig, dus ook van de geldverstrekker.[1] De geldverstrekker is in beginsel niet verplicht om daarmee in te stemmen. Partijen zijn immers per leningdeel een bepaalde rentevaste periode tegen een bepaalde rente overeengekomen.

3.4 De geldverstrekker mag de rentewissel weigeren, tenzij de weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Vanwege de aard van het artikel dient dit terughoudend te worden toegepast. Of de weigering van de geldverstrekker naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval. Daarbij moet rekening worden gehouden met de belangen van beide contractspartijen.

3.5 Het belang van de consumenten in dit geval is dat de rentewissel hun een financieel voordeel oplevert. Daarnaast stellen de consumenten dat de geldverstrekker geen nadeel ondervindt hiervan. De geldverstrekker heeft dit gemotiveerd betwist. De geldverstrekker voert aan dat hij wel degelijk financieel nadeel ondervindt van een eventuele rentewissel. De geldverstrekker heeft dit nadeel als volgt toegelicht. Leningdeel 1 een spaarhypotheek, de leningdelen 2 en 3 zijn aflossingsvrije leningdelen. Doordat de geldverstrekker een spaarhypotheek anders fundt dan een aflossingsvrije hypotheek zou als gevolg van de door de consumenten gewenste ruil vanaf 1 mei 2029 een fundingtekort ontstaat, waardoor de geldverstrekker extra rentekosten zou maken. Verder betwist de geldverstrekker het veronderstelde voordeel van de consumenten. Het financiële voordeel zou volgens de geldverstrekker uitkomen op € 8.560,-. Mede gelet op deze toelichting door de geldverstrekkers is de commissie van oordeel dat de weigering van de geldverstrekker om de overeenkomst van geldlening te wijzigen niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

[1] GC Kifid nrs. 2022-0968 en 2024-0742.

Schadevergoeding

3.6 Nu de geldverstrekker de rentewissel mocht afwijzen, is er geen grond voor het toekennen van een schadevergoeding. De commissie wijst de vorderingen af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk wetboek 6

Artikel 248

(...)

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.