Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0019

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	20 februari 2026

Samenvatting

Verzoek openstellen beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 1 december 2025;
- de e-mail van de consument van 8 december 2025;
- de e-mail van de consument van 11 december 2025;
- de brief van de bank van 22 januari 2026.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt dat de bank onterecht en zonder hem daarover te informeren de bankrelatie heeft opgezegd. De consument had daardoor geen toegang tot zijn geld en beleggingen. Als gevolg hiervan heeft de consument schade geleden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat er geen verband bestaat tussen de gestelde schade van de consument en het mogelijk foutief handelen van de bank. De vorderingen van de consument zijn afgewezen.

2.3 De uitspraak van 27 oktober 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0852.

3. De beoordeling

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.4 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.5 De consument heeft bij de Geschillencommissie verwijdering van de registratie verzocht en betaling van schadevergoeding van € 15.000,-. Het financieel belang van de klacht van de consument is dus minder dan € 25.000,-. Er staat daarom geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement.

3.6 De consument doet een beroep op regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement. Volgens de consument gaat de uitspraak in tegen de principes van eerlijkheid en is de uitspraak in strijd met de wet- en regelgeving. Volgens de consument heeft hij zijn klacht over de bank uitvoerig toegelicht, maar heeft de Geschillencommissie zijn vordering ten onrechte niet toegewezen

3.7 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. Er moet daarvoor sprake zijn van een zodanig ernstig gebrek dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de consument aan de uitspraak gehouden wordt. Daarvan is in dit geval geen sprake. De Geschillencommissie heeft de klacht van de consument niet inhoudelijk behandeld omdat zij van oordeel is dat de gevorderde schade hoe dan ook niet kan worden toegewezen.

De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de consument zijn vordering ter zake van “verlies beleggingen en dividend” niet voldoende heeft toegelicht. Daarom is het verband tussen de handelwijze van de bank en de schade niet komen vast te staan. De voorzitter kan begrijpen dat de uitspraak voor de consument een onbevredigend gevoel geeft, omdat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag of de bank haar zorgplicht heeft geschonden. Dit betekent echter niet dat de uitspraak van de Geschillencommissie zodanige gebreken vertoont dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. Daarvoor is van belang dat de Geschillencommissie wel heeft gemotiveerd waarom zij van oordeel is dat de vordering van de consument niet toewijsbaar is, ook al is de motivering vrij summier.

Conclusie

3.8 De voorzitter stelt geen beroep open.

Financiële bijdrage

3.9 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 stelt geen beroep open;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.