Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-803
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 mei 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 oktober 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Woonbootverzekering. Consument claimt inbraakschade onder de Verzekering. De claim is door Verzekeraar afgewezen, omdat Consument niet voldoende aannemelijk zou hebben gemaakt dat de diefstal door (in)braak heeft plaatsgevonden. Consument heeft het de inbreker volgens Verzekeraar niet voldoende moeilijk gemaakt om in te breken. Dit is wel vereist volgens de Voorwaarden. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar de claim mocht afwijzen, omdat niet is komen vast te staan dat is voldaan aan de Voorwaarden. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een Woonbootverzekering (hierna: 'de Verzekering') bij Verzekeraar. Op de Verzekering zijn van toepassing de verzekeringsvoorwaarden WNB UGA (hierna: 'de Voorwaarden'). De relevante delen van de Voorwaarden zijn als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

2.2 In de nacht van 10 maart 2019 op 11 maart 2019 is ingebroken in de woonboot van Consument. Consument heeft op 11 maart 2019 aangifte gedaan van de woninginbraak met diefstal uit de woonboot, waar zij woonachtig is. In haar aangifte heeft Consument verklaard dat de dader(s) vermoedelijk via een klein raam naar binnen zijn gekomen, dat het raam ongeveer 20 centimeter hoog is, dat je het raam opzij kunt schuiven, maar het niet op slot kan. In de bijlage bij het Proces-verbaal van aangifte zijn als gestolen goederen onder meer opgenomen: twee horloges, diverse sieraden en drie Gouden Tientjes.

2.3 Op 9 juli 2019 heeft Consument een aanvullende verklaring afgelegd bij de politie. In deze aanvullende verklaring is opgenomen dat ongeveer twee weken na de diefstal de assurantie-tussenpersoon van Consument heeft opgemerkt dat er een stuk aan de onderkant van het kozijn ontbrak. Ook staat in de verklaring dat dit volgens de assurantietussenpersoon zou zijn gebeurd bij de inbraak, dat Consument de foto's heeft gezien en dat zij de schade niet herkent. Tot slot is in de verklaring vermeld dat deze schade moet zijn ontstaan tijdens de inbraak.

2.4 Consument heeft naar aanleiding van deze inbraak een claim ingediend bij Verzekeraar. Na ontvangst van de schademelding heeft Verzekeraar een schade-expert ingeschakeld om de aard en omvang van de geclaimde diefstalschade vast te stellen. Door de schade-expert is in het expertiserapport van 20 september 2019 onder andere opgenomen dat de beschadiging bij het raam volgens de expert geen schade is door inbraak/verbreking. Ook merkt de expert op dat deze schade al een oudere schade zou zijn.

2.5 Verzekeraar heeft de claim van Consument afgewezen onder verwijzing naar artikel 29 lid C sub C1.1 gelezen in samenhang met artikel 1.13 van de Voorwaarden. In deze artikelen is vermeld dat schade door diefstal van inboedel gedekt is in het geval van wederrechtelijk toegang verschaffen door verbreking – met zichtbare beschadiging – van afsluitingen.

2.6 Consument kan zich niet vinden in dit oordeel en heeft daarom bij Kifid een klacht ingediend.

De klacht en vordering

2.7 Consument vordert in deze procedure een vergoeding van de schade ten gevolge van de diefstal ter hoogte van € 9.314,95. Ter onderbouwing van haar vordering voert Consument het volgende aan.

2.8 Consument stelt dat de dader zich wederrechtelijk toegang heeft verschaft door verbreking met zichtbare schade. De inbreker heeft met een schroevendraaier het schuifraam geforceerd. Bij de schuifruit zijn namelijk stukjes hout weggehaald.

De timmerman van Consument heeft foto's gemaakt van deze schade. Deze foto's zijn ook in het bezit van Verzekeraar, die ook over een getuigenverklaring van de timmerman beschikt.

2.9 De expert, die door Verzekeraar is ingeschakeld, heeft dingen opgenomen in het expertise-rapport die niet kloppen. De politie is in de nacht van de inbraak langs geweest. Toen was het donker en daardoor kon de politie de braakschade niet zien. Later is een aanvullende verklaring opgenomen, waarin melding wordt gemaakt van de inbraakschade.

2.10 In de 40 jaar dat Consument op de woonboot woont, is het schuifraam niet open geweest. Het gevolg hiervan is dat de schuifruit niet meer open kan. Er zat geen slot op het raam. Dat was niet nodig, omdat het raam niet open kon. De inbreker heeft veel moeite moeten doen om het raam open te breken, want er zijn veel stukjes hout weggehaald. In 2016 is ook een inbraakpoging geweest. Deze schade is gerepareerd. De ruit hebben de inbrekers toen niet open kunnen krijgen.

2.11 De schade, die is opgemerkt door de timmerman, is een andere schade dan die de expert heeft opgenomen in het expertiserapport. Deze schade is ontstaan tijdens de inbraak in de nacht van 10 op 11 maart 2019. Een en ander aldus Consument.

Het verweer

2.12 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of de geclaimde schade gedekt is door de Verzekering en Verzekeraar gehouden is die te vergoeden. Meer specifiek gaat het om de vraag of de schade is veroorzaakt na braak, en daarmee of sprake was van braak in de zin van de Voorwaarden.

3.2 Bij de beoordeling van deze vraag is het uitgangspunt de tekst die is opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat Verzekeraar vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie onder andere het arrest van de Hoge Raad van 9 juni 2006, NJ 2006, 326.

3.3 Consument stelt dat hier sprake is van wederrechtelijk toegang verschaffen door verbreking met zichtbare schade. Daarmee zou zijn voldaan aan wat is bepaald in de Voorwaarden.

Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat geen dekking bestaat op basis van de Verzekering, omdat Consument niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat diefstal door (in)braak heeft plaatsgevonden. Consument heeft het volgens Verzekeraar de inbreker niet voldoende moeilijk gemaakt om in te breken.

3.4 In artikel 29 lid C sub C1.1 – gelezen samen met artikel 1.13 – van de Voorwaarden wordt voor dekking door diefstal van inboedel de voorwaarde gesteld dat sprake moet zijn van wederrechtelijk toegang verschaffen door verbreking – met zichtbare beschadiging – van afsluitingen. Het is aan Consument om te stellen, en bij voldoende betwisting, aan te tonen dat sprake is van wederrechtelijk toegang verschaffen door verbreking – met zichtbare beschadiging – van afsluitingen. Dit volgt uit artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

3.5 Partijen verschillen van mening over de vraag of sprake is van (in)braak volgens de Voorwaarden. Consument stelt dat de inbreker hier zich wederrechtelijk toegang heeft verschaft door met een schroevendraaier het raam te forceren. Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat een schuifraam dat wordt opengeschoven geen verbreking is van een afsluiting.

3.6 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract steeds van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 16 januari 2015 (ECLI:NL:HR:2015:83) en rechtsoverweging 4.1 e.v. van Hoge Raad 20 februari 2004 ECLI:NL:HR:2004:AO1427).

3.7 De Commissie zal nu de vraag beantwoorden of sprake is van verbreking – met zichtbare beschadiging – van een afsluiting en is daarover als volgt van oordeel.

3.8 Tussen partijen bestaat geen discussie over het ontbreken van een slot op het raam. Het staat daarmee vast dat het raam niet op slot kon. Door Consument is dit ook zo verklaard in haar aangifte. Consument stelt dat het raam nooit gebruikt is en zonder verbreking geen toegang kon geven en heeft gegeven. Consument voert daarbij aan dat sprake is van beschadiging van het hout, omdat de inbreker met een schroevendraaier het raam zou hebben geforceerd.

Consument heeft naderhand een aanvullende verklaring afgelegd, waarin zij heeft aangegeven dat sprake was van beschadiging aan de onderkant van het kozijn en dat deze beschadiging moet zijn ontstaan bij de inbraak, omdat Consument deze schade niet herkende. Verzekeraar heeft gemotiveerd betwist dat deze schade is ontstaan bij de inbraak in 2019. Ook voert Verzekeraar het volgende aan. Na het melden van de schade is door Verzekeraar een expert ingeschakeld. In het expertiserapport is opgenomen dat geen sprake is van schade door inbraak/verbreking. Ook merkt de expert op dat het schuifraam, waarlangs de inbreker vermoedelijk is binnengekomen, geen slot had en van buitenaf open kon worden geschoven. De expert geeft verder aan dat zonder slot of afsluiting er niets te verbreken valt.

3.9 De stelling van Consument dat sprake is van beschadiging van het hout, omdat de inbreker met een schroevendraaier het raam zou hebben geforceerd, is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van verbreking – met zichtbare beschadiging – van een afsluiting. Weliswaar kan sprake zijn van beschadiging van het kozijn, maar het is niet vast komen te staan – en het was aan Consument om dat aannemelijk te maken - dat deze beschadiging is ontstaan bij de inbraak. Naar het oordeel van de Commissie is niet aangetoond dat deze beschadiging aan de onderkant van het kozijn te maken heeft met de inbraak gedurende de nacht van 10 maart 2019 op 11 maart 2019. Door Consument is niet nader onderbouwd hoe het raam is geopend na het toebrengen van de door haar gestelde schade. Consument verwijst weliswaar naar de beschadiging, maar heeft verder niet toegelicht of deze beschadiging ook tot verbreking heeft geleid. Ook heeft Consument niet onderbouwd hoe met de door haar gestelde beschadiging de toegang tot de woonboot is verkregen. Het lag wel op de weg van Consument om dit te doen nu door Verzekeraar gemotiveerd is betwist dat sprake is van verbreking – met zichtbare beschadiging – van een afsluiting.

3.10 Door Consument is nog aangevoerd dat er een eerdere poging tot inbraak is geweest in 2016 en dat de inbrekers het raam toen niet open hebben kunnen krijgen. De Commissie vindt dit echter onvoldoende om aan te nemen dat het raam niet open kon zonder het raam te beschadigen. Zoals ook door Verzekeraar is aangevoerd, kunnen er verschillende redenen zijn waarom de inbrekers in 2016 niet binnen zijn geweest.

3.11 Naar het oordeel van de Commissie is Consument er niet in geslaagd om aan te tonen dat sprake is van verbreking – met zichtbare beschadiging – van een afsluiting. Niet kan worden uitgesloten dat het raam geopend kon worden, zonder dat daarvoor iets beschadigd hoefde te worden. Het een en ander wordt ondersteund door wat is opgenomen in het expertise-rapport. Om deze reden is naar het oordeel van de Commissie niet komen vast te staan dat sprake is van (in)braak in de zin van de omschrijving in de Voorwaarden.

Dit betekent dat er geen dekking voor de diefstal is op grond van artikel 29 lid C sub C1.1 – gelezen samen met artikel 1.13 – van de Voorwaarden.

De redelijkheid en billijkheid

3.12 Consument heeft nog aangevoerd dat het schuifraam niet meer open kon en dat er daarom geen slot op het raam zat. Een slot was niet nodig, aldus Consument. De Commissie begrijpt deze stelling van Consument zo, dat zij daarmee een beroep doet op de onredelijkheid van een beroep van Verzekeraar op artikel 29 lid C sub C1.1 in combinatie met artikel 1.13 van de Voorwaarden. Voor zover Consument hiermee een beroep doet op de onredelijkheid van het beroep van Verzekeraar op de betreffende bepalingen van de Voorwaarden, gaat dat niet op. De motivering hiervoor is als volgt.

3.13 Artikel 29 lid C sub C1.1 (in samenhang met artikel 1.13) van de Voorwaarden wordt een primaire dekkingsbepaling genoemd. Met een primaire dekkingsbepaling omschrijft Verzekeraar de grenzen waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen. Zoals onder 3.2 is opgemerkt, staat het Verzekeraar in beginsel vrij om deze grenzen te bepalen. Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een beroep op een primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. Zie Hoge Raad 21 januari 2011, ECLI:NL:HR:2011:BO5203. Het is aan Consument om deze bijzondere omstandigheden te benoemen en – bij gemotiveerde betwisting door Verzekeraar – te bewijzen. Het feit dat het raam al gedurende zo een lange tijd dicht is geweest, daardoor niet meer open kon en er daarom geen slot nodig was, is naar het oordeel van de Commissie geen omstandigheid die meebrengt dat het beroep door Verzekeraar op artikel 29 lid C sub C1.1 (in samenhang met artikel 1.13) van de Voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Immers is, zoals hiervoor al uitgemaakt, van verbreking door zichtbare beschadiging van afsluitingen niet aannemelijk gemaakt Deze stelling van Consument maakt het oordeel van de Commissie daarom niet anders.

Conclusie

3.14 De conclusie is dat de Verzekering van Consument geen dekking biedt voor de door Consument geclaimde schade. Verzekeraar hoeft de door Consument geclaimde schade dan ook niet te vergoeden. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

"Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze voorwaarden wordt verstaan onder:
(…)
1.13 (In)braak
Wederrechtelijk toegang verschaffen door verbreking – met zichtbare beschadiging – van afsluitingen.

(…)

Artikel 29 Omschrijving van de dekking

(…)

C. Tegen materiële schade door:
C1.1 Brand, brandblussing, ontploffing, blikseminslag alsmede inductie/overspanning als gevolg van blikseminslag. Diefstal, afpersing of beroving, vandalisme, gepleegd door iemand die wederrechtelijk het omschreven gebouw is binnengedrongen na braak, storm, water, stoom en neerslag, olie, (…)"*