

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0569

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. P.J. Neijt, J.J. Turkesteen, leden en
mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Datum uitspraak	17 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Buitenshuisverzekering. De verzekeraar heeft zich na een schademelding op het standpunt gesteld dat de consument heeft gefraudeerd. De consument claimde dat hij onder andere was beroofd van een schadevrije iPhone 14 die hij op 6 oktober 2023 had aangekocht, terwijl hij kort daarvoor een iPhone 14 met dezelfde specificaties en aanschafdatum volledig vergoed had gekregen van Univé vanwege een schade. De verzekeraar heeft de schade van de consument niet vergoed, zijn verzekeringen beëindigd en zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister, het Intern Verwijzingsregister en de Gebeurtenissenadministratie geregistreerd. Ook heeft de verzekeraar zijn eigen onderzoekskosten van de consument gevorderd. De consument vordert vergoeding van zijn schade en doorhaling van de registraties. De commissie is van oordeel dat sprake is van fraude en dat de verzekeraar de getroffen maatregelen mocht nemen. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie heeft partijen uitgenodigd voor een hoorzitting. De consument heeft laten weten dat hij daaraan niet wilde deelnemen. De commissie heeft daarop besloten de zaak op grond van de stukken te beslissen en dit aan partijen laten weten.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 27 juli 2024 bij de verzekeraar een FBTO Inboedelverzekering en een FBTO Buitenshuisverzekering gesloten. Voor de FBTO Buitenshuisverzekering geldt een eigen risico van € 140,- per schade, een verzekerd bedrag van € 5.000,- en als vergoeding: compleet (hierna de verzekering). Volgens het polisblad zijn de algemene voorwaarden DLP-AV-03-231 en de bijzondere voorwaarden BDD-RV-02-231 van toepassing (hierna de algemene voorwaarden en de bijzondere voorwaarden).
- 2.2 Op 10 augustus 2024 is de consument in een park beroofd. De consument heeft diezelfde dag aangifte gedaan van de beroving. Hiervan is proces-verbaal opgemaakt. Hij wilde die dag naar een juwelier, om het goud dat hij bij zich droeg wellicht te laten omsmelten in een nieuw sieraad.
- 2.3 Op 11 augustus 2024 heeft de consument bij de verzekeraar online een schadeclaim ingediend vanwege de beroving. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij een bruine tas had met daarin de volgende spullen:
- een iPhone 14, 256Gb, kleur midnight/zwart (aanschafwaarde € 999,-, aangekocht op 6 oktober 2023);
 - een koningsketting van 9 karaat (aanschafwaarde € 1.487,15, aangekocht op 7 februari 2024);
 - één goudbaar van 24 karaat met een gewicht van 10 gram (aanschafwaarde € 778,90, aangekocht op 7 mei 2024);
 - één goudbaar van 24 karaat met een gewicht van 2,5 gram (aanschafwaarde € 228,40, aangekocht op 23 juli 2024).
- 2.4 Bij e-mail van 13 augustus 2024 heeft de consument ter onderbouwing van zijn schade onder andere een factuur van 6 oktober 2023 van een iPhone 14, 256Gb, Midnight met een aankoopbedrag van € 999,- aan de verzekeraar toegestuurd.
- 2.5 De verzekeraar heeft de claim verder onderzocht en in het Centraal Informatie Systeem (CIS) gevonden dat de consument op 23 juli 2024 een claim had ingediend bij Univé in verband met een inboedelschade. Univé heeft de verzekeraar desgevraagd geïnformeerd dat het om een iPhone 14, 256Gb in kleur zwart ging met aankoopdatum 6 oktober 2023 en dat zij de nieuwwaarde van het toestel had uitgekeerd.
- 2.6 Op 28 augustus 2024 heeft de consument in een telefoongesprek met de verzekeraar verklaard dat de iPhone die hij claimde niet eerder beschadigd was geraakt.
- 2.7 Op 12 september 2024 heeft de verzekeraar de consument wederom telefonisch gesproken. In dit gesprek heeft de consument kort gezegd bevestigd dat de iPhone die hij claimde is gekocht op 6 oktober 2023.

Daarnaast verklaarde hij diverse keren dat die iPhone niet eerder beschadigd is geweest en dat hij ook nooit eerder schade aan dit toestel heeft gemeld. Deze informatie heeft de consument bevestigd in het telefoongesprek met de verzekeraar op 23 september 2024. In dat gesprek heeft de verzekeraar nadere vragen gesteld over hoeveel toestellen de consument voorafgaand aan de beroving in zijn bezit had. De consument heeft hierop meermaals geantwoord dat hij alleen een iPhone 14 en een iPhone 8 in bezit had en geen andere iPhone's. Ook niet kort daarvoor.

- 2.8 Op 1 oktober 2024 hebben partijen nog een keer gebeld. In dat gesprek heeft de consument de vraag: *"Heeft u na de aankoop van deze iPhone 14, dus op 6 oktober, heeft u daarna nog andere iPhone 14's in bezit of gebruik gehad?"* ontkennend beantwoord. Op 4 oktober 2024 hebben partijen elkaar nogmaals gesproken. In dat gesprek heeft de verzekeraar de consument geconfronteerd met de schadeclaim bij Univé. Hierop heeft de consument geantwoord dat die claim zag op een andere iPhone 14 en dat die iPhone niet op 6 oktober 2023 was aangekocht. Later op de dag, op 4 oktober 2024, heeft de verzekeraar telefonisch aan de consument gevraagd om het aankoopbewijs van de iPhone 14 die hij bij Univé had geclaimd te verstrekken. In reactie hierop verklaarde de consument dat hij die iPhone in januari 2024 had gekregen van een persoon die inmiddels was overleden.
- 2.9 Bij e-mail van 4 oktober 2024 heeft de verzekeraar de consument met zijn bevindingen geconfronteerd en hem gevraagd waarom hij had aangegeven dat zijn iPhone 14 op 10 augustus 2024 schadevrij was terwijl hij op 23 juli 2024 schade aan deze iPhone meldde bij Univé.
- 2.10 Bij e-mail van 4 oktober 2024 heeft de consument gereageerd. In dat bericht heeft hij nogmaals benoemd dat de iPhone die hij bij Univé had geclaimd een andere iPhone betrof. Als hij eerder tegen de verzekeraar zou hebben gezegd dat hij na 6 oktober 2023 alleen de iPhone 8 en de gestolen iPhone 14 in gebruik had, dan betrof dit een misverstand of dan had hij de vraag niet goed begrepen. Sinds de beroving had de consument vaker van vrienden en familie gehoord dat hij niet meer zichzelf was en dat hij niet alles meer op een rijtje heeft. Bij e-mail van 7 oktober 2024 heeft de consument nogmaals aan de verzekeraar laten weten dat hij geen aankoopbewijs van de iPhone 14 heeft die hij ergens in januari 2024 cadeau had gekregen. Hij kon dit bewijs ook niet achterhalen omdat de persoon van wie hij die iPhone had gekregen inmiddels was overleden.
- 2.11 Bij brief van 18 oktober 2024 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat hij zich op het standpunt stelt dat de consument heeft gefraudeerd. De verzekeraar heeft daarom de schade niet vergoed en de persoonsgegevens voor de duur van acht jaar in het Incidentenregister opgenomen en hiervan melding gemaakt bij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (CBV).

Daarnaast heeft de verzekeraar de kosten van de fraudecoördinator van € 277,53 van de consument gevorderd en aangekondigd dat hij op 1 november 2024 de Buitenshuis-verzekering en op 18 december de Inboedelverzekering stopt. Bij verweer heeft de verzekeraar kenbaar gemaakt dat hij de persoonsgegevens van de consument ook in de Gebeurtenissenadministratie (acht jaar) en het Intern Verwijzingsregister (IVR, vijf jaar) heeft geregistreerd.

- 2.12 De consument heeft zich bij de verzekeraar beklagd over het fraudestandpunt en de genomen maatregelen. Omdat de verzekeraar bij zijn standpunt is gebleven, heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.13 Volgens de consument beticht de verzekeraar beticht hem ten onrechte van fraude. De consument vordert dat de verzekeraar alsnog zijn schade vergoedt, de registratie van zijn persoonsgegevens verwijdt en de melding aan het CBV intrekt. Ter onderbouwing van zijn vorderingen voert de consument het volgende aan.
- 2.14 De verzekeraar baseert zijn standpunt niet op feiten, maar op een vermoeden. Dat de consument geen factuur van het de iPhone 14 kan overleggen die hij bij Univé heeft geclaimd, is niet voldoende om te kunnen vaststellen dat hij heeft geprobeerd te frauderen. De iPhone 14 die de consument bij de verzekeraar heeft geclaimd vanwege diefstal is niet hetzelfde toestel waarvoor hij eerder van Univé een vergoeding kreeg. Op verzoek van de verzekeraar heeft de consument geprobeerd om het bezit van de iPhone die hij had gekregen aan te tonen, met een aankoopbewijs. Dit is helaas niet gelukt. Het toestel was een cadeau en de persoon van wie de consument het toestel heeft gekregen is inmiddels overleden.
- 2.15 Mogelijk heeft de consument per abuis aan de verzekeraar verteld dat hij na 6 oktober 2023 alleen één iPhone 14 en één iPhone 8 in gebruik heeft gehad. Dit is het resultaat van de overval. Door de overval heeft de consument niet alles meer op een rijtje. Hij schrikt 's nachts wakker, heeft nachtmerries en slaapt heel slecht. Hij krijgt hiervoor medicijnen.
- 2.16 Het is schandalig dat de consument als slachtoffer van een overval op deze manier door de verzekeraar wordt behandeld.

Het verweer

- 2.17 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vragen of de verzekeraar mocht weigeren de schade door de beroving te vergoeden en of hij de persoonsgegevens van de consument intern en extern mocht registreren.

De verzekeraar hoeft de schade van de consument niet te vergoeden

- 3.2 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar op goede gronden de schade van de consument niet heeft vergoed. Op grond van artikel 7:941 lid 5 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 7 van de algemene voorwaarden vervalt het algehele recht op uitkering indien de consument heeft gefraudeerd. Dat is hier het geval.
- 3.3 De consument heeft op 23 juli 2024 bij Univé onherstelbare schade gemeld aan een iPhone 14, 256GB, gekocht op 6 oktober 2023. Univé heeft de schade vergoed. De consument heeft vier dagen later, op 27 juli 2024 de verzekering afgesloten. Naar eigen zeggen is hij kort daarna op 10 augustus 2024 beroofd, waarbij hij naast een iPhone 14, 256Gb, gekocht op 6 oktober 2023, ook voor ruim € 2.000 euro aan goud bij zich droeg. De consument heeft al deze goederen bij de verzekeraar geclaimd. Dit zijn bepaald opmerkelijke omstandigheden die zich niet vaak zullen voordoen en die gegronde redenen opleveren om te twijfelen aan het waarheidsgehalte van de opgave van de consument.
- 3.4 Desgevraagd heeft de consument tegen de verzekeraar verklaard dat hij tussen 6 oktober 2023 en 10 augustus 2024 geen andere iPhone's in gebruik had dan een iPhone 8 en de iPhone 14 met aankoopbewijs van 6 oktober 2023 en dat de gestolen iPhone vóór de beroving geen schade had. Pas na de confrontatie met de schadeclaim bij Univé heeft de consument voor het eerst gezegd dat hij vóór de beroving nog een andere iPhone 14 in gebruik had. Hierdoor is zijn gewijzigde verklaring niet geloofwaardig. Gevraagd naar een aankoopbewijs van deze andere iPhone 14 heeft de consument verklaard dat hij deze cadeau heeft gekregen van een niet nader genoemde persoon die inmiddels was overleden. Dit onwaarschijnlijk toeval doet nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de consument.
- 3.5 De commissie is in het licht van de hiervoor genoemde ongerijmdheden met de verzekeraar van oordeel dat geen geloof gehecht kan worden aan de diverse verklaringen van de consument en dat deze bedoeld zijn om de werkelijke gang van zaken te bemantelen, te weten dat de consument heeft geprobeerd om op basis van een gefingeerd verhaal van de verzekeraar een vergoeding te krijgen voor een iPhone 14 die hij kort daarvoor ook al bij Univé had geclaimd. Dat is fraude.
- 3.6 Vervolgens is de vraag aan de orde of de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument intern en extern mocht registreren.

De registratie in het Incidentenregister en de melding aan het CBV

- 3.7 Het Incidentenregister wordt beheerd door de Afdeling Veiligheidszaken van de betreffende verzekeraar en gegevens kunnen alleen met de Afdelingen Veiligheidszaken van andere financiële instellingen worden gedeeld en slechts onder beperkte voorwaarden. Het Incidentenregister heeft derhalve een zekere externe werking, hoewel een opname in alleen het Incidentenregister minder verstrekkend is dan een registratie in het Extern Verwijzingsregister.
- 3.8 Omdat registratie in het Incidentenregister grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen verzekeraars niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemd register. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en). Ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht.
- 3.9 Artikel 4.1.1 PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het Incidentenregister. Voor zover het gaat om strafrechtelijke persoonsgegevens, is bovendien vereist is dat er een zwaardere verdenking tegen de consument bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld.¹ Dit betekent dat een verdenking van fraude jegens de consument alleen niet genoeg is; hier moet ook enig bewijs voor zijn in die zin dat de fraude in voldoende mate vast staat. Een verzekeraar moet dus goede redenen hebben de gegevens te registreren en hij moet die redenen ook voldoende kunnen onderbouwen.
- 3.10 De commissie heeft hierover onder 3.2 tot en met 3.4 geoordeeld dat de consument heeft gefraudeerd. Hiermee is voldaan aan de vereisten voor opname in het Incidentenregister. De verzekeraar mag de registratie in het Incidentenregister daarom handhaven.
- 3.11 Op grond van artikel 4.3.3 PIFI moet de duur van de registratie proportioneel zijn. De verzekeraar heeft aangevoerd dat de registratieduur van acht jaar proportioneel is omdat niet kan worden uitgegaan van de juistheid van de verklaringen van de consument en vanwege de kans op recidive.
- 3.12 De betrokkene die verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de verzekeraar. De consument heeft geen redenen aangevoerd voor verkorting van de duur. Bovendien is de commissie van oordeel dat het dossier geen aanknopingspunten biedt voor verkorting van de duur van de incidentenregistratie. De registratie in het Incidentenregister heeft beperkte externe werking.

¹ Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op www.rechtspraak.nl).

Daarnaast is het van belang om in voorkomende gevallen de informatie uit te wisselen met andere maatschappijen. De registratieduur van acht jaar in het Incidentenregister is daarom proportioneel.

- 3.13 Op grond van artikel 4.2.3 PIFI mogen de gegevens in het Incidentenregister uitgewisseld worden met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatiefuncties van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het CBV. Het oordeel van de commissie over de registratie in het Incidentenregister brengt dan ook mee dat de verzekeraar het CBV van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in kennis mocht stellen. De verzekeraar hoeft de melding aan het CBV niet in te trekken.

De interne registraties in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

- 3.14 De verzekeraar heeft de persoonsgegevens van de consument ook opgenomen in zijn interne registers, dat zijn de Gebeurtenissenadministratie (voor de duur van acht jaar) en het IVR (voor de duur van vijf jaar).
- 3.15 Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de verzekeraar en de groep financiële ondernemingen waar de verzekeraar deel van uitmaakt. Het doel van een registratie in deze registers is om de veiligheid en integriteit van de eigen organisatie te waarborgen². De gevolgen van de vermelding in deze registers zijn beperkt, omdat zij uitsluitend werkt binnen de organisatie van de verzekeraar.
- 3.16 Hiervoor heeft de commissie overwogen dat de genoemde feiten en omstandigheden de opname in het Incidentenregister met beperkte externe werking rechtvaardigt. Nu aan de registraties in de interne registers hetzelfde feitencomplex ten grondslag ligt en deze registraties minder verstrekking zijn, heeft de verzekeraar de gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR mogen opnemen.
- 3.17 Ten aanzien van de duur van de registraties, oordeelt de commissie dat de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument voor de genoemde duur mag registreren. Daarbij overweegt de commissie dat de gevolgen van de registraties beperkt zijn, omdat de registraties uitsluitend werken binnen de organisatie van de desbetreffende financiële instelling. Daarnaast heeft de consument geen omstandigheden aangevoerd die een kortere registratie van zijn persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR rechtvaardigen.

Slotsom

- 3.18 De slotsom is dat de verzekeraar de schade van de consument niet hoeft te vergoeden, zijn persoonsgegevens voor de duur van acht jaar mocht opnemen in het Incidentenregister en de Gebeurtenissenadministratie en voor de duur van vijf jaar in het IVR.

² Artikel 4.5.3 Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars – 1 juli 2024

Ook mocht de verzekeraar de incidentenregistratie melden aan het CBV. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vorderingen moeten worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoefte verwerkt:

a. *ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of*

b. *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

c. *indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.*

5 *Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.*

Gedragcode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars van 1 juli 2024

In de Gedragcode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars van 1 juli 2024 zijn de volgende relevante artikelen opgenomen:

3 Beginselen

3.1 Algemeen

3.1.1 Verzekeraars verwerken Persoonsgegevens in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving. Zij respecteren de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit en vertrouwelijkheid en verwerken Persoonsgegevens op een transparante, behoorlijke en zorgvuldige wijze.

3.2 Grondslagen verwerking

3.2.1 Verzekeraars baseren iedere Verwerking van Persoonsgegevens op een in geldende wet- en regelgeving opgenomen grondslag. De Gedragcode bevat een nadere uitwerking van rechtmatige grondslagen uit wet- en regelgeving voor Verwerkingen van Persoonsgegevens door Verzekeraars.

3.3 Verzameling Persoonsgegevens

3.3.1 Verzekeraars verzamelen Persoonsgegevens voor welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden. In de Gedragcode staat een aantal van deze doeleinden verder uitgewerkt in artikel 4. Daarnaast kunnen Verzekeraars in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving Persoonsgegevens Verwerken op grond van andere doeleinden. Verzekeraars omschrijven de doeleinden van Verwerkingen en de bronnen van Persoonsgegevens in een privacybeleid.

4. Doeleinden

4.1 Algemeen

4.1.1 Verzekeraars beschrijven de doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens in hun privacybeleid. Artikel 4 werkt veelvoorkomende doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens door Verzekeraars nader uit.

(...)

4.5 Integriteit en veiligheid dienstverlening

4.5.1 Verzekeraars verwerken Persoonsgegevens om de integriteit en veiligheid van (de dienstverlening van) de Verzekeraar, de Groep waartoe de Verzekeraar behoort en van de verzekeringsbranche te waarborgen. Zij treffen daartoe maatregelen, waaronder het (laten) uitvoeren van een interne audit en het inrichten van een Incidentenregister en eventuele deelname aan andere waarschuwingssystemen.

4.5.2 Een audit richt zich op het handelen van Verzekeraars of ingeschakelde Derden. De Verzekeraars treffen passende waarborgen ter bescherming van Persoonsgegevens van de Betrokkene gedurende het onderzoek van de Verzekeraar of ingeschakelde Derden. Een auditverslag bevat geen Persoonsgegevens. 4.5.3 Verzekeraars houden een Gebeurtenissenadministratie bij ter waarborging van de veiligheid en integriteit van de dienstverlening en de sector. Verzekeraars informeren Betrokkenen over het bestaan en de mogelijkheid tot Verwerking van Persoonsgegevens in dit verband. De afdeling Veiligheidszaken of een andere daartoe aangewezen afdeling bij een Verzekeraar kan besluiten de Persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie op te nemen in een Intern Verwijzingsregister (IVR). In het IVR nemen Verzekeraars uitsluitend Persoonsgegevens op van (rechts)personen die een risico vormen voor de veiligheid en/of integriteit van de Verzekeraar of de Groep waartoe de Verzekeraar behoort.

Indien een gebeurtenis voldoet aan de criteria uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI), nemen Verzekeraars de relevante Persoonsgegevens op in een Incidentenregister en, in voorkomende gevallen, het Extern Verwijzingsregister (EVR). In overeenstemming met artikel 2.2.2 van de Gedragscode is het PIFI van toepassing op deze Verwerking.

5. Bijzondere persoonsgegevens

(...)

5.2 Strafrechtelijke gegevens

5.2.1 De Verzekeraar verwerkt alleen Strafrechtelijke gegevens als:

- (a) de Betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft verleend; of
- (b) deze noodzakelijk zijn voor de beoordeling en acceptatie van een Betrokkene als Verzekerde en het uitvoeren van een verzekering. De Verzekeraar kan de Betrokkene vragen naar het bestaan van strafrechtelijke feiten en een strafrechtelijk verleden van de aanstaande Verzekerde en meeverzekerden (waaronder bestuurders en aandeelhouders van rechtspersonen); of
- (c) ter waarborging van de veiligheid en integriteit van de sector in overeenstemming met artikel 4.5 van de Gedragscode; of
- (d) de Verwerking betrekking heeft op Strafrechtelijke gegevens die de Betrokkene kennelijk zelf heeft geopenbaard; of
- (e) de Autoriteit Persoonsgegevens een vergunning heeft verleend voor de Verwerking; of
- (f) dit noodzakelijk is voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden, in overeenstemming met artikel 4.3.3. van de Gedragscode; of
- (g) dit noodzakelijk is voor de vaststelling, uitoefening of de verdediging van de belangen van de Verzekeraar bij geschillenbeslechting; of
- (h) naleving van wet- en regelgeving dit vereist.

(...)

5.2.3 Verzekeraars kunnen strafrechtelijke gegevens uitsluitend verstrekken aan medewerkers van Groepsmaatschappijen indien toegang tot deze gegevens noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie of om de gegevens vervolgens te verstrekken aan opsporingsdiensten. Deze verstrekking binnen Groepsmaatschappijen is beperkt tot:

- (a) persoonsgegevens die betrekking hebben op strafbare feiten die zijn, of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting worden, begaan tegen de Groep; of
- (b) persoonsgegevens die onrechtmatig gedrag tegen de Groep kunnen bewijzen.

10. Definities

Gebeurtenis is een voorval dat de aandacht verlangt van een Verzekeraar vanwege een (mogelijk) effect op de veiligheid en integriteit van de bedrijfsvoering, werknemers, klanten, overige relaties en de verzekeringsbranche. Hieronder valt bijvoorbeeld mogelijke fraude of ander laakbaar of onrechtmatig gedrag, potentiële en daadwerkelijke vorderingen, onder meer ten aanzien van een met een Verzekeraar gesloten overeenkomst en het niet nakomen van contractuele verplichtingen of andere (toerekenbare) tekortkomingen; **Gebeurtenissenadministratie** is de Verwerking van Persoonsgegevens in verband met een Gebeurtenis;

Intern Verwijzingsregister (IVR) is de deelverzameling van de Gebeurtenissenadministratie van de Verzekeraar, die uitsluitend verwijzingsgegevens bevat met betrekking tot (rechts)personen en bestemd is voor intern gebruik binnen de maatschappij of Groep, in overeenstemming met artikel 7.10.1. van de Gedragscode;