Beslissing wrakingscommissie Kifid 2023-0643

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	21 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	De heer mr. dr. ing. A.J. Verdaas, verder te noemen de verweerder
Dossiernummer	[nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	[nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen. In de beslissing wordt ook uitleg gegeven over de taak van de commissie tijdens de mondelinge behandeling.

1. Procedure

1.1 Per brief van 16 mei 2023 heeft de heer [naam] namens de consument een verzoek tot wraking van de verweerder ingediend.

1.2 De verweerder heeft per e-mail van 9 juni 2023 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De (advocaat van de) financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft per e-mail van 14 juni 2023 op het wrakingsverzoek gereageerd.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek op een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft dit aan partijen meegedeeld.

2. Standpunt van de consument

2.1 De consument twijfelt, gelet op de gang van zaken tijdens de mondelinge behandeling van de hoofdzaak op 11 mei 2023, aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerder. Hij voert hiertoe het volgende aan:

- Tijdens de mondelinge behandeling konden de consument en de financiële dienstverlener geen overeenstemming bereiken over een schikking. Hierop heeft de verweerder een beschouwing gehouden over wat naar zijn mening een redelijk schikkingsbedrag zou zijn.

Bij het berekenen van dit bedrag heeft de verweerder echter twee evidente rekenfouten gemaakt. Zo is de verweerder ten eerste ten onrechte uitgegaan van een periode van zeven in plaatst van 20 jaar; en ten tweede wordt de schade berekend over een te laag bedrag. Hierdoor wordt de consument ernstig benadeeld. Het verzoek van de vertegenwoordiger van de consument om zijn zienswijze over de berekening op papier te zetten werd afgewezen.

3. Standpunt van de verweerder

3.1 De verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

Vooraf

4.1 In zijn brief van 16 mei 2023 heeft (de vertegenwoordiger van) de consument zijn onvrede geuit over feit dat de advocaat van de financiële dienstverlener in de hoofdzaak als secretaris werkzaam is geweest bij Kifid. Nu de Voorzitter van de Geschillencommissie, mevrouw mr. E.C. Ruinaard, bij brief van 26 mei 2023 reeds hierop heeft gereageerd, zal de commissie dat onderdeel buiten beschouwing laten.

Beslissingskader

4.2 Ingevolge vraag 66 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.3 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.4 De gronden die de consument aanvoert, hebben voornamelijk betrekking op de inhoudelijke behandeling tijdens de hoorzitting op 11 mei 2023.

4.5 De commissie merkt allereerst het volgende op. De commissie die de zaak behandelt voert bij een mondelinge behandeling de regie.

Zij bepaalt het verloop en de voortgang van de mondelinge behandeling en de wijze van behandeling. De mondelinge behandeling heeft onder meer tot doel inlichtingen te verkrijgen en de behandelend commissie mag zich hierbij actief opstellen. Het staat de behandelend commissie daarbij vrij om partijen vragen te stellen, alsmede om – al dan niet door het geven van een (voorlopige) zienswijze – de procesrisico's van partijen te schetsen. Het is ook, mede gelet op het laagdrempelige karakter van Kifid, juist de taak van de behandelend commissie om argumenten van partijen juridisch te kwalificeren en als die mogelijkheid er is ambtshalve de rechtsgronden aan te vullen, eventueel nadat partijen daarop zijn gehoord. Ook staat het de behandelend commissie vrij om te onderzoeken of partijen zelf met een schikking een eind kunnen maken aan het geschil.

4.6 Naar de commissie begrijpt, leidt de consument uit de door de verweerder ter zitting gegeven beschouwing aangaande een redelijk schikkingsbedrag een aanwijzing voor vooringenomenheid van de verweerder af. Het doel van een dergelijke beschouwing, die vergelijkbaar is met een voorlopig oordeel tijdens een zitting, is om partijen beter hun kansen te kunnen laten inschatten, mede met het oog op een eventueel te bereiken schikking. Met het geven van een dergelijke beschouwing, zeker in het kader van een bemiddelpoging, loopt een commissielid niet vooruit op het eindoordeel en daarom tast een dergelijke beschouwing de onpartijdigheid van een commissielid niet aan en is het in beginsel geen reden voor wraking. Er zijn de commissie geen feiten of omstandigheden gebleken waaruit blijkt de verweerder er niet voor zou openstaan terug te komen op zijn zienswijze aangaande het schadebedrag. Zeker nu de vertegenwoordiger van de consument ter zitting zijn bezwaren over de zienswijze van de verweerder heeft kunnen uiten. Voorts kan uit de omstandigheid dat de beschouwing over het schadebedrag kennelijk ongunstig voor de consument uitviel, evenmin een grond voor vooringenomenheid van de verweerder worden afgeleid.

4.7 Met betrekking tot de door de consument in zijn wrakingsverzoek aangevoerde inhoudelijke verweren/opmerkingen ten aanzien van zijn klacht in de hoofzaak, merkt de commissie op dat gelet op de aard van de wrakingsprocedure haar hierover geen oordeel toekomt en zij deze verweren daarom buiten beschouwing laat.

Conclusie

4.8 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In vraag 66.7 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 is bepaald dat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen bezwaar of beroep mogelijk is.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl