Uitspraak Commissie van Beroep 2010-09 d.d. 27 juli 2010
(prof. mr. A.S. Hartkamp, voorzitter, mr. R. Herrmann, mr. F.H.J. Mijnssen,
drs. P.H.M. Kuijs AAG en mr. F.P. Peijster, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Beoordeling GCHB: de grief die inhoudt dat bank A had moeten controleren of tenaamstelling van de rekening overeenstemde met KvK-gegevens faalt omdat er geen feiten of omstandigheden zijn die tot de conclusie leiden dat bank A (niettemin) had moeten controleren of de tenaamstelling correct was. De overige grieven stellen met een beroep op het Safe Havenarrest (HR 23 december 2005, NJ 2006, 289) dat bank A een bijzondere zorgplicht zou hebben geschonden.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in hoger beroep

1.1 Appellant [X] heeft bij een op 26 februari 2010 gedateerd beroepschrift met producties op de voet van artikel 22.1 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening in verbinding met artikel 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (het Beroepsreglement), de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 25 januari 2010 ter toetsing voorgelegd aan de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Beroepscommissie).

1.2 Verweerster in hoger beroep [Bank A] heeft bij een op 31 mei 2010 gedateerd verweerschrift, met producties, verzocht het beroep af te wijzen.

1.3 De Beroepscommissie heeft de zaak ter zitting van 21 juni 2010 mondeling behandeld. Beide partijen waren aanwezig. [X] heeft de zaak toegelicht aan de hand van een nadien overgelegde notitie. Bank A heeft mondeling gereageerd op de toelichting van [X].

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de uitspraak van de Geschillencommissie die aan deze uitspraak is gehecht.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

3.1 De Beroepscommissie gaat uit van de volgende feiten.

(i) Op 14 januari 2003 heeft [X] een bedrag van € 50.000,- overgemaakt van zijn rekening bij de [Bank B] naar rekening [nummer] bij [Bank A] die op naam stond van Stichting [Z] als investering in een beleggingsproduct ontwikkeld door [Q] BV. Dit bedrag is op 15 januari 2003 op deze rekening bijgeschreven.

(ii) [X] heeft op 21 januari 2003 een bevestiging van de bijschrijving ontvangen en tot 1 november 2003 heeft hij, zoals overeengekomen, een maandelijkse rentebetaling ontvangen.

(iii) Op 3 oktober 2002 was de naam van Stichting [Z] gewijzigd in Stichting [W]. Op diezelfde dag was bovendien een nieuwe Stichting [Z] opgericht.

(iv) De naamswijziging van de oorspronkelijke Stichting [Z] is pas in juni 2004 gemeld aan [Bank A]. Deze instelling heeft de naamswijziging in juli 2004 doorgevoerd in haar administratie. Toen is de onder (i) vermelde rekening in de administratie van [Bank A] op naam van Stichting [W] komen te staan.

(v) [X] heeft op 27 januari 2005 conservatoir derdenbeslag gelegd onder [Bank A] ten laste van Stichting [Z]. Op dat tijdstip bevond zich geen Stichting [Z] in de administratie van [Bank A] waardoor het beslag geen doel trof.

3.2 [X] vordert in dit geding vergoeding van de door hem geleden schade die hij stelt op € 76.345,97. Aan zijn vordering heeft [X] ten grondslag gelegd dat [Bank A] ten opzichte van hem onzorgvuldig heeft gehandeld. Zijn stellingen dienaangaande worden, voor zover in beroep nog van belang, hierna onder 4 weergegeven.

3.3 De Geschillencommissie heeft de vordering afgewezen.

4. Beoordeling van het beroep

4.1 De Commissie van Beroep vindt aanleiding om eerst grief twee te behandelen voor zover deze inhoudt dat, zoals [X] ook voor de Geschillencommissie heeft aangevoerd en anders dan de Geschillencommissie heeft geoordeeld, [Bank A] op het moment van bijschrijven van het bedrag van € 50.000,-, dat wil zeggen op 15 januari 2003, op rekeningnummer [nummer] had moeten controleren of de tenaamstelling van die rekening overeenstemde met de gegevens van de rekeninghouder zoals deze te boek stonden bij de Kamer van Koophandel. Nu [Bank A] zulks verzuimd heeft en later is gebleken dat de gelden op de desbetreffende rekening niet toebehoorden aan Stichting [Z], maar aan Stichting [W] met alle nadelige gevolgen van dien voor [X], is [Bank A] aansprakelijk van de daardoor door hem geleden schade, aldus [X].

4.2 Blijkens de feiten waarvan in beroep wordt uitgegaan heeft de [Bank B] op 14 januari 2003 de opdracht van [X] tot overboeking van € 50.000,- naar rekening nummer [nummer] van Stichting [Z] bij [Bank A] uitgevoerd. Dit bedrag is op 15 januari 2003 op die rekening bijgeschreven. Vaststaat dat die rekening op die dag op naam van Stichting [Z] stond en dat de naamswijziging van Stichting [Z] in Stichting [W] pas in juni 2004 is gemeld aan [A Bank]. Door [X] zijn geen feiten of omstandigheden gesteld die tot de conclusie zouden moeten leiden dat [Bank A] (niettemin) op 15 januari 2003 had moeten controleren of de tenaamstelling van voormelde rekening overeenstemde met de gegevens van de rekeninghouder zoals deze te boek stonden bij Kamer van Koophandel. De grief faalt derhalve in zoverre.

4.3 Grief 2 voor het overige en de grieven 3 en 4 stellen met een beroep op het Safe Havenarrest (HR 23 december 2005, NJ 2006, 289, LJ-nummer AU 7313) de vraag aan de orde of [Bank A] een bijzondere zorgplicht ten opzichte van [X] geschonden heeft.
Te dien aanzien heeft [X] reeds voor de Geschillencommissie aangevoerd dat het op de weg van [Bank A] had gelegen, in het kader van haar algemene en bijzondere zorgplicht, te waarschuwen dat de geïnvesteerde bedragen, bedoeld voor [Q] Vennootschappen (dat bleek duidelijk uit omschrijvingen van stortingen), niet via Stichting [Z] gestort waren, zoals algemeen aangenomen werd. Bij pleidooi voor de Geschillencommissie heeft [X] te dien aanzien nog aangevoerd dat [Bank A] tot het moment waarop de [Z] rekening werd gesloten niet al datgene heeft gedaan wat rechtens was vereist om te voorkomen dat hij in die periode werd blootgesteld aan het gevaar dat [Q] beleggingsactiviteiten verrichtte waarvoor een vergunning, hoewel vereist krachtens de Wet Toezicht effectenverkeer 1995, ontbrak, welk gevaar zich ook heeft verwezenlijkt. Deze betogen herhaalt hij in hoger beroep.

4.4 Bij beoordeling van deze grieven moet voorop worden gesteld dat op een instelling zoals [A Bank], bij wie rekeninghouders rekeningen aanhouden die zijn bestemd voor girale betaling zoals bedoeld in art. 6:114 BW, alleen dan een bijzondere zorgplicht rust zoals de Hoge Raad heeft aanvaard in zijn hiervoor vermelde arrest, wanneer komt vast te staan dat de instelling zich ervan bewust was of zich ervan bewust had behoren te zijn dat de desbetreffende rekeninghouder, wiens rekening bij de instelling wordt aangehouden, mogelijk in strijd handelt met de wet. In het verleden, ten tijde dat de onderhavige overboekingen plaatsvonden, was dit de Wet toezicht effectenverkeer 1995, thans is dit de Wet op het financieel toezicht. [X] heeft echter geen feiten of omstandigheden aannemelijk gemaakt die tot de conclusie zouden moeten leiden dat [Bank A] zich ervan bewust was of zich ervan bewust had behoren te zijn dat de stichting die de desbetreffende rekening bij haar aanhield in strijd handelde met de Wet toezicht effectenverkeer 1995. Grief 2 (voor het overige) en de grieven 3 en 4 falen derhalve.

5. Slotsom

Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat grief 1 geen behandeling behoeft en dat het beroep niet gegrond is.

6. Beslissing

De Beroepscommissie stelt bij bindend advies vast dat de bestreden beslissing van de Geschillencommissie wordt gehandhaafd.