Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-306
d.d. 14 augustus 2014
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mevrouw mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

Op de betaalrekening van Consument is een bedrag bijgeschreven. De houder van de rekening waarvan het overgeboekte bedrag afkomstig was, heeft geen toestemming gegeven voor de overboeking. Dit bedrag is vervolgens opgenomen van de betaalrekening van Consument met gebruikmaking van zijn betaalpas en de juiste pincode. Naar aanleiding hiervan heeft de bank de persoonsgegevens van Consument in het (interne) incidentenregister en het externe verwijzingsregister opgenomen en de bancaire relatie met Consument beëindigd. De Commissie oordeelt dat er sprake is van ongerechtvaardigde verrijking aan de zijde van Consument. Voorts oordeelt de Commissie dat niet vast is komen te staan dat er sprake is geweest van skimming. Op basis van de omstandigheden in het onderhavige geval acht de Commissie opname van de persoonsgegevens van Consument in beide registers gerechtvaardigd. De vorderingen van Consument worden afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument op 22 oktober 2013 ondertekende klachtformulier;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 20 september 2013, met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de brief van Aangeslotene van 3 juni 2014, met bijlagen;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 27 juni 2014.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 23 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument houdt een betaalrekening aan bij Aangeslotene. Bij de rekening hoort een betaalpas met nummer [..1..] (volgnummer 003) met pincode.

3.2. Op 19 februari 2013 heeft Consument een nieuwe betaalpas met nummer [..2..] (volgnummer 004) ontvangen, die zij op 20 februari 2013 heeft geactiveerd.

3.3. Op 22 februari 2013 is een bedrag van € 3.000,- bijgeschreven op de betaalrekening van Consument. De houder van de rekening waarvan het overgeboekte bedrag afkomstig was, heeft geen toestemming gegeven voor de overboeking. Diezelfde dag is een bedrag van € 3.000,- opgenomen van de betaalrekening van Consument.

3.4. Uit onderzoek van Aangeslotene is gebleken dat op de dag dat de bijschrijvingen hebben plaatsgevonden, Consument heeft ingelogd via de internetbankieromgeving van Aangeslotene. Tevens is gebleken dat Consument, op diezelfde dag, het saldo van de betaalrekening meerdere malen heeft gecontroleerd bij een geldautomaat.

3.5. Uit onderzoek van Aangeslotene is voorts gebleken dat de gebeurtenissen omtrent de betaalrekening van Consument niet op zichzelf stonden maar onderdeel waren van een grote fraudezaak.

3.6. Aangeslotene heeft de gedupeerde rekeninghouder schadeloos gesteld. Aangeslotene heeft een bedrag van € 86,46 kunnen veilig stellen. In verband met de schadeloosstelling vordert Aangeslotene een bedrag van € 2.913,54,- van Consument. Omdat Consument begunstigde is geweest van de frauduleuze overboeking heeft Aangeslotene de bancaire relatie met Consument opgezegd en haar persoonsgegevens voor de duur van 8 jaar opgenomen in het (interne) Incidentenregister met het daaraan gekoppelde Externe Verwijzingsregister (hierna: het EVR).

3.7. Aangeslotene heeft de bepalingen van het Protocol 'Incidentenwaarschuwings – systeem Financiële instellingen' van 3 maart 2011 (hierna: Protocol) onderschreven en is daaronder gerechtigd om onder bepaalde voorwaarden gegevens van haar cliënten vast te leggen in het daarbij behorende Incidentenregister en EVR. Het Protocol bevat onder meer de volgende bepalingen:

Artikel 2 Begripsbepaling

[…]

Incident	*een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.*
Incidentenregister	*de gegevensverzameling(en) van de Deelnemer, waarin gegevens zijn vastgelegd voor het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident;*

[…]

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. Dit Incidentenregister is door de betreffende Deelnemer gemeld bij het CBP. Onder verantwoordelijkheid van de Deelnemer treedt Veiligheidszaken op als (sub)beheerder van het Incidentenregister.

3.1.2 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Dit Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie en bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen.

[…]

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.*

[…]

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

3.8. Op de rechtsverhouding tussen Consument en Aangeslotene zijn de Algemene Bankvoorwaarden, de Voorwaarden Betaalrekening (hierna: VB) en de Voorwaarden gebruik Betaalpassen en Creditcards (hierna: VgBC) van toepassing.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot:

(i) intrekking van de vordering die Aangeslotene op Consument heeft ten bedrage van € 3.000,-; en
(ii) verwijdering van de persoonsgegevens van Consument uit het Incidentenregister en het EVR.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument ontkent betrokken te zijn geweest bij de frauduleuze handelingen die hebben plaatsgevonden met haar betaalrekening, betaalpas en pincode. Zij is zelf het slachtoffer geworden van frauduleuze handelingen van derden.
- Consument heeft de betaalpas met nummer [..1..] (volgnummer 003) conform de voorgeschreven wijze vernietigd. Consument vermoedt dat er sprake is geweest van skimming.
- Een beroep door Aangeslotene op het bepaalde in artikel 6:212 en/of 6:203 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: het BW) gaat niet op.
- Een beroep door Aangeslotene op het bepaalde in artikel 6:74 BW gaat evenmin op, daar er geen sprake is van (grove) nalatigheid aan de zijde van Consument.
- Aangeslotene heeft niet voldaan aan de voorwaarden, opgenomen in artikel 5.2.1. van het Protocol, om over te gaan tot registratie van de gegevens van Consument in het Incidentenregister en het EVR.
- Aangeslotene heeft geen, dan wel een onjuiste, proportionaliteitsafweging gemaakt door zonder gedegen onderzoek en zonder redelijke gronden tot de conclusie te komen dat haar belang prevaleert boven de voor Consument nadelige gevolgen van de registratie.
- Er is sprake van grove schending van het beginsel van hoor en wederhoor. Consument is door Aangeslotene nimmer in de gelegenheid gesteld haar kant van het verhaal te belichten. Tevens is Consument door de Ombudsman niet in de gelegenheid gesteld te reageren op de door Aangeslotene in het geding gebrachte stukken.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. De Commissie staat voor de vraag of Aangeslotene is gehouden de vordering die zij op Consument heeft in te trekken alsmede de persoonsgegevens van Consument te verwijderen uit het Incidentenregister en het EVR. De Commissie zal deze punten hieronder afzonderlijk bespreken.

Vordering van Aangeslotene

5.2. De Commissie stelt vast dat door de bijschrijvingen op de betaalrekening van Consument het vermogen van Consument op 22 februari 2013 is verrijkt met een totaalbedrag van € 3.000,-. Daarnaast staat vast dat het bijgeschreven bedrag op diezelfde dag door middel van diverse transacties met behulp van de betaalpas en pincode van Consument van de betaalrekening van Consument is opgenomen. Aangeslotene heeft een bedrag van € 86,46 kunnen veiligstellen.

5.3. Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat zij een vordering uit hoofde van ongerechtvaardigde verrijking ex artikel 6:212 BW heeft op Consument. Zij stelt verarmd te zijn omdat zij aan de benadeelde het bedrag van € 3.000,- heeft vergoed. Consument vordert dat Aangeslotene deze vordering intrekt.

5.4. De Commissie overweegt als volgt. Het vermogen van Consument is op 22 februari 2013 vergroot met een bedrag van € 3.000,- doordat dit bedrag op haar betaalrekening is bijgeschreven. Op dat moment heeft Consument een vordering op Aangeslotene verkregen. Dit betekent dat Consument op 22 februari 2013 is verrijkt met een bedrag van € 3.000,-. Consument heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat dit bedrag niet tot haar beschikking is gekomen. Gelet op het feit dat dit bedrag op haar betaalrekening was gestald, was het aan haar om aannemelijk te maken dat zij daarvan geen profijt heeft gehad. Nu het bedrag met behulp van haar betaalpas en pincode is opgenomen, is Consument daarin niet geslaagd. Vergelijk Geschillencommissie Kifid 2012/87 en 2012/219.

5.5. Voorts is niet betwist dat sprake is van een verarming aan de zijde van Aangeslotene. Aangeslotene heeft als gevolg van de frauduleuze overboeking een bedrag van € 3.000,- aan de gedupeerde rekeninghouder vergoed. Hierdoor is Aangeslotene verarmd. Er bestaat voldoende causaal verband tussen de verrijking van Consument en de verarming van Aangeslotene. Zie Geschillencommissie Kifid 2012/87 en 2012/219.

5.6. Bovendien is de verrijking ongerechtvaardigd. De overboeking van € 3.000,- is het gevolg van fraude. De gedupeerde rekeninghouder heeft immers geen toestemming gegeven voor het overboeken van dit bedrag. Daarnaast heeft Consument niet gesteld dat zij een gerechtvaardigde aanspraak op het overgeboekte bedrag kon maken. Voor de verrijking is dus geen redelijke grond aanwezig. De Commissie concludeert derhalve dat in dit geval sprake is van een vordering van Aangeslotene op Consument uit hoofde van ongerechtvaardigde verrijking ex artikel 6:212 BW. Vergelijk Hof Amsterdam, 17 mei 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BQ6852 en Geschillencommissie Kifid 2012/87 en 2012/219. De vordering van Consument is derhalve niet toewijsbaar.

5.7. De Commissie stelt voorts vast dat Consument heeft gesteld zelf slachtoffer te zijn geworden van frauduleuze handelingen van derden. Consument stelt dat nu zij de betaalpas met nummer [..1..] (volgnummer 003) conform de voorgeschreven wijze heeft vernietigd, haar pasgegevens moeten zijn gekopieerd, waardoor iemand in staat is geweest zonder haar toestemming geld van haar rekening op te nemen. Consument verwijst naar een onderzoek van de universiteit van Cambridge van mei 2014 waaruit blijkt dat de EMV-chip kan worden "gekloond".

5.8. Aangeslotene stelt zich evenwel op het standpunt dat skimming is uitgesloten omdat een aantal van de betwiste transacties heeft plaatsgevonden bij haar geldautomaten. Vanaf november 2009 is een opname bij haar geldautomaten alleen mogelijk via de zogenoemde EMV-chip van de betaalpas. Volgens Aangeslotene is het onmogelijk om deze chip te kopiëren. Zij verwijst naar een artikel van de Betaalvereniging Nederland van 20 mei 2014. Uit dit artikel blijkt dat de - in het onderzoek van de University of Cambridge - beschreven vorm van fraude in Nederland niet mogelijk is. Het

onderzoek ziet op betaal- en geldautomaten die gebruik maken van een 'random number generator', Nederlandse betaal- en geldautomaten maken geen gebruik van deze 'random number generator'. Aangeslotene stelt zich dan ook op het standpunt dat de onbevoegde opnames met de originele betaalpas van Consument zijn verricht.

5.9. De Commissie overweegt het volgende. Aangeslotene heeft duidelijk gemaakt dat ten tijde van de onbevoegde opnames het onmogelijk was om zonder gebruikmaking van de EMV-chip geld op te nemen bij geldautomaten. Nu Aangeslotene tevens voldoende heeft aangetoond dat de EMV-chip niet gekopieerd kan worden moet het ervoor worden gehouden dat bij de onbevoegde opnames de originele betaalpas van Consument met bijbehorende pincode is gebruikt. De Commissie heeft geen reden om aan de inhoud van de genoemde publicatie van de Betaalvereniging Nederland te twijfelen. Naar het oordeel van de Commissie is op grond van het bovenstaande niet vast komen te staan dat er sprake is geweest van skimming. De Commissie is voorts van oordeel dat Aangeslotene door middel van de door haar overgelegde stukken genoegzaam heeft aangetoond dat bij alle opnames gebruik is gemaakt van de betaalpas met volgnummer 003. De stelling van Consument dat zij de betaalpas met volgnummer 003 conform de voorgeschreven wijze heeft vernietigd strookt dan ook niet met de feiten. Alhoewel het aan Aangeslotene is om te bewijzen dat sprake is geweest van grove nalatigheid, dient Consument tenminste enig inzicht te geven in de wijze(n) waarop de betaalpas en pincode in onbevoegde handen zouden kunnen zijn geraakt, zodat Aangeslotene zich daarover een beeld kan vormen. Zie onder meer Geschillencommissie Kifid 2011/7 en 2011/286. Een andere regel zou Aangeslotene voor onaanvaardbare risico's van misbruik plaatsen. Dat betekent dat Consument steeds zo concreet mogelijk zal moeten stellen en onderbouwen wanneer en op welke wijze zij gebruik heeft gemaakt van de betaalpas en de pincode en daarbij ook steeds zo goed mogelijk een verklaring zal moeten bieden omtrent de vraag hoe het misbruik heeft kunnen plaatsvinden. Nu de stelling van Consument dat haar pasgegevens zijn geskimd geen stand houdt en zij geen andere verklaring heeft gegeven voor de omstandigheid hoe een onbevoegde derde de kans kreeg zowel de pincode als de betaalpas van Consument te verkrijgen, is de Commissie van oordeel dat Consument in deze onvoldoende inzicht heeft gegeven. Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de onbevoegde opnames voor rekening van Consument dienen te blijven.

Opname in het Incidentenregister en het EVR

5.10. Het Protocol geeft – onder meer – criteria voor de verwerking van persoonsgegevens in het EVR en in het Incidentenregister. Uit dit Protocol volgt dat Aangeslotene zich heeft verplicht bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het door Aangeslotene aangehouden Incidentenregister en het EVR te handelen conform het Protocol.

5.11. Volgens het Protocol wordt onder Incidentenregister verstaan de gegevensverzameling(en) van de deelnemer (in casu Aangeslotene), waarin – voor het doel van ondersteuning van, kort gezegd, activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector – gegevens zijn vastgelegd naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) incident. Onder incident

wordt verstaan een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een financiële instelling, de financiële instelling zelf of de sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

5.12. Het Incidentenregister omvat een Extern Verwijzingsregister (EVR), waarin uitsluitend verwijzingsgegevens met betrekking tot (rechts)personen zijn opgenomen. Het EVR is raadpleegbaar door de deelnemers aan het Protocol. Persoonsgegevens worden opgenomen in het EVR indien is voldaan aan de in artikel 5.2.1 Protocol vermelde criteria.

5.13. Ten aanzien van de opname van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister heeft Aangeslotene gesteld dat zij gelet op frauduleuze bijschrijvingen op de rekening van Consument en de omstandigheden waaronder die bijschrijvingen hebben plaatsgevonden gegronde redenen heeft om Consument op te nemen in het register. Wegens het belang van Aangeslotene bij het handhaven van de integriteit van het financiële stelsel en het voorkomen en bestrijden van fraude acht zij opname in het register noodzakelijk.

5.14. Hoewel Consument iedere betrokkenheid ontkent, staat tussen partijen niet ter discussie dat de overschrijving van € 3.000,- van de rekening van de benadeelde naar de rekening van Consument heeft plaatsgevonden zonder toestemming van de benadeelde. Vrijwel direct na deze bijboeking is het bedrag via diverse transacties van de betaalrekening van Consument opgenomen, waarbij gebruik is gemaakt van de betaalpas van Consument en de juiste pincode, die alleen aan Consument is verstrekt. Op de dag dat de bijboeking heeft plaatsgevonden, heeft Consument bovendien ingelogd via de internetbankieromgeving van Aangeslotene en heeft zij het saldo van de betaalrekening gecontroleerd bij een geldautomaat. Hieruit kan worden afgeleid dat het saldo nauwlettend in de gaten werd gehouden omdat een bijschrijving op de rekening werd verwacht.

5.15. De Commissie is van oordeel dat op basis van de in rechtsoverweging 5.14 genoemde omstandigheden sprake is van een *redelijk vermoeden* dat sprake is van een oneigenlijk gebruik van de betaalrekening, betaalpas en pincode van Consument (zie Geschillencommissie Kifid 2014/090). Het is naar het oordeel van de Commissie voldoende aannemelijk dat voormelde gebeurtenissen het "*gevolg [...] zou kunnen hebben [...] dat de belangen, integriteit of veiligheid van [...] de Financiële Instelling zelf […] in het geding [kan] zijn, […]*", zodat naar het oordeel van de Commissie aan de definitie van een '*incident*' als bedoeld in artikel 2 van het Protocol 2011 is voldaan, hetgeen opname van de persoonsgegevens van Consument in het (interne) Incidentenregister blijkens artikel 3.1.1 jo. 4.1.1 van het Protocol rechtvaardigt.

5.16. Ten aanzien van de opname van de persoonsgegevens van Consument in het EVR is de Commissie van oordeel dat gezien de verstrekkende gevolgen van een opname in het EVR hoge eisen dienen te worden gesteld aan de grond(en) van Aangeslotene voor opname van de persoonsgegevens van Consument in het EVR (zie Geschillencommissie Kifid 2013/74; 2011/349 en Gerechtshof Amsterdam 12 januari 2006, ECLI:NL:GHAMS:2006:AV8245). Nu door Aangeslotene is aangetoond - zie

r.o. 5.9 - dat bij alle opnames gebruik is gemaakt van de betaalpas met volgnummer 003 maar Consument is blijven volharden in haar verklaring dat zij de betaalpas met volgnummer 003 conform de voorgeschreven wijze heeft vernietigd hetgeen niet te verenigen is met de door Aangeslotene aangetoonde feiten, bestaat naar het oordeel van de Commissie eveneens een gerechtvaardigd belang bij opname van de persoonsgegevens van Consument in het EVR (zie Geschillencommissie Kifid 2009/121). De zojuist genoemde gedraging van Consument vormt een bedreiging voor financiële instellingen en Aangeslotene in het bijzonder, alsmede de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector als bedoeld in artikel 5.2.1 sub a Protocol. De Commissie is van oordeel dat in voldoende mate vaststaat dat Consument betrokken is bij een onder artikel 5.2.1 sub a Protocol bedoelde gedraging, hetgeen betekent dat in principe aangifte zou kunnen worden gedaan bij een opsporingsambtenaar, waarmee tevens voldaan is aan de in artikel 5.2.1. sub b Protocol gestelde eis.

5.17. Voorts dient op grond van artikel 5.2.1 onder c van het protocol het proportionaliteitsbeginsel in acht te worden genomen. De Commissie is van oordeel dat bij de afweging van de belangen van partijen het belang van Aangeslotene dient te prevaleren nu zij voldoende ernstige bezwaren heeft aangevoerd om handhaving van de persoonsgegevens van Consument in het EVR te rechtvaardigen. Consument heeft niet althans onvoldoende gesteld dan wel is niet anderszins gebleken dat zij disproportioneel wordt geraakt in haar belangen door opname van haar gegevens in het EVR. Vaststaat immers dat Aangeslotene is benadeeld door handelingen die zijn verricht met gebruikmaking van de betaalrekening, betaalpas en pincode van Consument. In hoeverre Consument een actief aandeel heeft gehad in deze handelingen kan in het kader van deze procedure buiten beschouwing worden gelaten. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat Consument eventueel een convenantrekening kan openen.

5.18. Resumerend is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene heeft mogen overgaan tot het opnemen van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister en het EVR, zodat dit onderdeel van de vordering van Consument afgewezen dient te worden. De Commissie acht ook geen gronden aanwezig om de duur van de registratie te verkorten.

Slotsom

5.19. Al het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van Consument moeten worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vorderingen van Consument worden afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van

deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.