Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0054

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	18 juli 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	Zwitserleven, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Hetgeen de consument heeft aangevoerd, is onvoldoende grond om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- e-mailbericht van 4 juni 2024 van de consument, waarbij beroep is ingesteld;
- e-mailbericht van 20 juni 2024 van de pensioenuitvoerder.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument is het niet eens met de gang van zaken rondom het corrigeren van (te veel) betaalde pensioenpremie.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De uitspraak van de Geschillencommissie van 21 mei 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0429.

2.3 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat de klacht van de consument ongegrond is en zijn vordering afgewezen.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als ‘het reglement’.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument ten minste € 25.000,- is. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement.

3.7 De consument heeft verzocht toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van het bepaalde in regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Criterium b: gegronde reden voor vermoeden vernietigbaarheid

3.8 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond. De uitspraak is dan vernietigbaar op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek.

3.9 De consument voert allereerst aan dat het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden. De consument stelt, zo begrijpt de voorzitter, dat hij niet in de gelegenheid is gesteld om opmerkingen te maken en vragen te stellen aan de actuaris die de Geschillencommissie heeft geraadpleegd.

3.10 Het is de voorzitter gebleken dat de consument zich heeft uitgelaten over het rapport en het aanvullend rapport van de actuaris. Niet valt in te zien dat de consument daarbij niet alles wat hij van belang vond, naar voren heeft kunnen brengen. Indien hij meende dat het beginsel van hoor en wederhoor tekort was gedaan, heeft het op zijn weg gelegen om dat in zijn reactie naar aanleiding van het rapport en aanvullende rapport te vermelden en toe te lichten. Dat heeft hij echter niet gedaan. De voorzitter ziet in hetgeen de consument thans in zijn verzoek heeft aangedragen, geen grondslag om te oordelen dat in de procedure bij de

Geschillencommissie fundamentele beginselen van procesrecht niet in acht zijn genomen. Er is ook geen aanleiding om aan te nemen dat de consument de gelegenheid behoorde te hebben om rechtstreeks vragen en opmerkingen bij de actuaris in te dienen. Het is overigens ook niet gebleken dat de pensioenuitvoerder dit wel heeft mogen doen. Er blijkt slechts dat de pensioenuitvoerder informatie heeft moeten verschaffen die de actuaris nodig had voor zijn onderzoek. Hetgeen de consument heeft aangevoerd, levert daarom geen gegronde reden op om te vermoeden dat het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden en de uitspraak vernietigbaar is door de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

3.11 De consument heeft vervolgens aangevoerd dat de noodzakelijke motivering in de uitspraak van de Geschillencommissie ontbreekt. De consument stelt dat de Geschillencommissie heeft nagelaten om te motiveren waarom zij, ondanks de bezwaren van de consument tegen de zienswijze van de actuaris, geen aanleiding ziet om te twijfelen aan de bevindingen van de actuaris.

3.12 De consument heeft in zijn reactie op het rapport en het aanvullende rapport van de actuaris verschillende bezwaren aangevoerd tegen de zienswijze van de actuaris. De Geschillencommissie heeft de geschilpunten besproken en haar oordeel gemotiveerd. Zij heeft daarbij opgemerkt dat zij geen aanleiding heeft om te twijfelen aan de bevindingen van de actuaris. Hieruit kan worden opgemaakt dat de Geschillencommissie de bezwaren van de consument onder ogen heeft gezien. Mogelijk had het de voorkeur verdient dat de Geschillencommissie nader had vermeld waarom zij geen reden had tot twijfel. De omstandigheid dat de Geschillencommissie niet uitdrukkelijk is ingegaan op elke van de verschillende bezwaren van de consument, levert in de gegeven omstandigheden echter niet een zo gebrekkige motivering op dat er een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW.

3.13 Voorts heeft de Geschillencommissie volgens de consument niet onderbouwd waarom bij een omrekeningsdatum voor 11 maart 2020 het tussenliggende effect op dividendbijschrijving, negatieve risicopremie en beheerkosten moeten worden meegerekend en bij een omrekeningdatum op of na 11 maart 2020 niet. Volgens de consument is op geen enkele wijze na te gaan hoe de Geschillencommissie tot dit oordeel is gekomen.

3.14 De Geschillencommissie heeft de aan Kifid verbonden actuaris gevraagd om haar te adviseren en is vervolgens op basis van de bevindingen van de actuaris tot haar oordeel gekomen. Het door de consument aangehaalde punt is nader uitgewerkt in het advies van de actuaris. Van dit advies heeft de consument een afschrift ontvangen. De stelling van de consument dat op geen enkele wijze is na te gaan hoe de Geschillencommissie tot haar oordeel is gekomen, gaat dan ook niet op.

3.15 Tot slot stelt de consument dat het oordeel van de Geschillencommissie getuigt van een onjuiste rechtsopvatting. Volgens de consument bestaat er geen recht op eigenhandig herstel (eigenrichting). Daarnaast hanteert de Geschillencommissie volgens de consument een verkeerde juridische maatstaf voor wat betreft het eigendom van de participaties in het beleggingsdepot. Het spreekt voor zich dat de consument het inhoudelijk oneens kan zijn met het oordeel van de Geschillencommissie, maar er kan niet gezegd worden dat het oordeel van de Geschillencommissie zo gebrekkig is dat zij in redelijkheid daartoe niet had kunnen komen en evenmin dat het oordeel onbegrijpelijk is of in het licht van de

omstandigheden niet naar behoren is gemotiveerd. Van een gegronde reden om te vermoeden dat sprake is van ernstige gebreken, zoals bedoeld in art. 7:904 BW, is in zoverre niet gebleken. Dit geldt ook voor hetgeen de consument verder nog heeft opgemerkt.

3.16 Hetgeen de consument heeft aangevoerd, is dus onvoldoende grond om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3 aanhef en onder b, van het reglement.

Criterium c: uitzonderlijke of principiële omstandigheden

3.17 De consument doet daarnaast een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement.

3.18 Regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven indien er naar het oordeel van de voorzitter sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld. Bijvoorbeeld wanneer de verzoeker aannemelijk maakt dat de uitspraak belangrijk is voor een groot aantal vergelijkbare geschillen of mogelijke geschillen.

3.19 Volgens de consument is de uitspraak van belang voor een groot aantal vergelijkbare (mogelijke) geschillen. Hij voert daartoe aan dat zijn klacht betrekking heeft op een gedraging van de pensioenuitvoerder die alle medewerkers van zijn voormalig werkgever die een pensioen opbouwen bij de pensioenuitvoerder, aangaat. Deze stelling is echter onvoldoende om aan te nemen dat de uitspraak belangrijk is voor een groot aantal vergelijkbare geschillen, of mogelijke geschillen. Er zijn op dit moment geen voldoende concrete aanwijzingen om aan te nemen dat er sprake is van meerdere (mogelijke) geschillen.

3.20 Ook voor het overige is onvoldoende aangevoerd voor het oordeel dat in dit geval sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld.

Conclusie

3.21 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.22 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen zij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.